

# ОБЗОРЫ, РЕЦЕНЗИИ, РЕФЕРАТЫ

DOI: 10.19181/socjour.2023.29.3.10

EDN: VUBNCN



**А.Л. ТЕМНИЦКИЙ<sup>1,2</sup>**

<sup>1</sup> Московский государственный университет (институт) международных отношений МИД РФ (МГИМО)  
119454, Москва, просп. Вернадского, д. 76

<sup>2</sup> Институт социологии ФНИСЦ РАН  
109544, Москва, ул. Большая Андроньевская, д. 5, стр. 1

## ПОТЕНЦИАЛ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТОДА ТИПОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКЕ СОЦИАЛЬНЫХ ФЕНОМЕНОВ

*Аннотация.* Статья представляет реферируемое изложение и анализ содержания коллективной монографии: «Типологический анализ в социологии как диагностическая процедура» (2023). В фокусе внимания — возможности метода типологического анализа для развития жанра социологической диагностики. Во вводной части статьи рассматриваются подходы к определению понятия «социологическая диагностика», сложившиеся в отечественной науке, отмечается сохраняющаяся неопределенность в ее понимании и использовании. В основной части статьи дается краткое изложение основных теоретико-методологических положений, практики и результатов применения метода типологического анализа как инструмента социологической диагностики по первым трем главам монографии. Выделены три связующие компоненты, определяющие цельность повествования авторов в раскрытии диагностического потенциала метода типологического анализа: 1) верность концепту идеального типа; 2) поиск управляемых факторов с преодолением методологических «ловушек»; 3) строгое соблюдение процедуры анализа. В заключение автор статьи раскрывает реальные и возможные ограничения в использовании типологического анализа применительно к диагностике современных социальных феноменов, оспаривает выбор и разработку конструкции одного идеального типа рабочих как норматива при принятии управленческих решений.

*Ключевые слова:* социологическая диагностика; типологический анализ; идеальный тип; процедура анализа; управляемые факторы.

**Для цитирования:** *Темницкий А.Л.* Потенциал использования метода типологического анализа в социологической диагностике социальных феноменов // Социологический журнал. 2023. Том 29. № 3. С. 162–177. DOI: 10.19181/socjour.2023.29.3.10 EDN: VUBNCN

Несомненно, что потребность в социологической диагностике актуализируется в период радикальных трансформаций и «разворотов» общества, когда нужно выявить наличное состояние и качество базовых характеристик в жизненно важных сферах, чтобы на этой основе принимать оптимальные решения для достижения поставленных целей. Именно такой период в истории переживает современное российское общество, а его ведущей проблемой стало укрепление суверенитета в его многочисленных проявлениях — от государственного до кадрового. Актуальным становится поиск собственных опорных точек развития, а не выявление многочисленных отклонений от моделей, задаваемых преобладавшим в предыдущие три десятилетия реформ образам России как общества догоняющей модернизации по западному типу.

Между тем социологическая диагностика по-прежнему остается весьма многозначным понятием, как правило, не сопровождается указаниями на процедуры ее проведения, следование определенным стандартам. Сложившиеся представления о социологической диагностике и опыте ее применения в отечественной практике позволяют говорить о ней как об: а) измерительной процедуре (пройти путь от внешних проявлений, «видимостей» объекта до его аутентичных признаков) [2]; б) особом виде управленческих социальных технологий на уровне деловых организаций (на основе оценки состояния социальных объектов — отдельных работников, целевых групп, организаций — определить, нуждаются ли они в изменениях) [10, с. 176–186]; в) отождествлении с многолетними масштабными, мониторинговыми исследованиями, по результатам которых ставится диагноз всему обществу (получить валидные результаты реальных состояний как социальной нормы, так и патологий в контексте реализации социокультурных и экономических задач, стоящих перед обществом, а также перспектив его развития) [4]; г) своеобразной авторской интерпретации и представлении парадигм и теорий классиков социологической мысли, современных теоретиков как диагностических инструментов (найти признаки диагностического потенциала в социологических трудах от классиков до теоретиков постмодернизма) [5]; д) возможности выхода социологии за пределы лишь социологического исследования, ее способности выполнять социально-критическую и социально-контрольную функцию (перейти от диагностики как способа социального распознавания и оценивания к интерпретации конечных результатов и социологической экспертизе) [3].

В массовой практике использования понятия социологической диагностики по-прежнему преобладают акценты на том, чтобы называть таковой любое практико-ориентированное социологическое исследование, которое позволяет получить детализированное представление об изучаемом явлении (объекте), его фактическом состоянии и степени отклонения от принятых норм, идеалов или ожидаемого состояния с учетом той или иной ситуации или занимаемой субъективной позиции исследователя. Например, архив рубрики «Социальная диагностика» журнала «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены» содержит целый пласт таких статей<sup>1</sup>. При этом сами авторы публикаций чаще всего никак не упоминают, что они провели социальную диагностику. В других публикациях, напротив, авторы в названии используют термин «диагностика», но в содержании о ней ничего не говорится как об определенной процедуре [9].

Известно, что наиболее типичной областью применения социологической диагностики является управленческая практика (менеджмент, консультирование в сфере управления человеческими ресурсами), в которой она получает определение как достаточно жесткий и тиражируемый алгоритм получения информации о состоянии конкретного социального объекта, созданный под конкретную (повторяющуюся) практическую задачу [10, с. 32]. Социологическая диагностика рассматривается как вид социальной, преимущественно организационной диагностики с использованием различных подходов (ценностно-нормативного, ситуационного, объективистско-деятельностного, проблемно-ситуационного, селекционно-нормативного) к заданию должного [10, с. 33–41].

При таком понимании социологическая диагностика может определяться как вид прикладного социологического исследования, в котором ставятся акценты на алгоритмизацию (процедуру) действий исследователя, на решение практической задачи о необходимости вмешательства (невмешательства) в состояние объекта, его соответствии (несоответствии) должному состоянию.

Вместе с тем, в отличие от других видов социальной диагностики (психодиагностики, управленческой, экономической, социально-медицинской и т. п.), социологическая диагностика должна учитывать тот факт, что ее объекты имеют сложный характер и в процессе трансформации общества, проводимых реформ обрастают причудливыми, парадоксальными гибридными формами и сочетаниями [8].

Описываемые в работах средства социологической диагностики позволяют отличить ее от классического социологического исследо-

---

<sup>1</sup> Архив рубрики «Социальная диагностика». — URL: <https://www.monitoringjournal.ru/index.php/monitoring/issue/archive-by-sections/13> (дата обращения 26.04.2023).

вания по самым различным критериям, но, как правило, не содержат строгих указаний на адекватные ей и эффективные методы анализа [10; 11].

При каких предпосылках социологические исследования, используемые теории, методы и данные могут рассматриваться как отражение жанра социологической диагностики? Какие методы анализа повышают ее эффективность? Как метод анализа должен соотноситься с теоретическими конструктами и методологической позицией исследователя?

Ответом на поставленные вопросы может служить реферируемая монография, в которой авторы отталкиваются от метода типологического анализа как надежного методологического основания и инструмента диагностики.

Предложенное авторами название монографии не передает все богатство ее содержания, указывает на одно из возможных, «узкое» применение типологического метода анализа как диагностической процедуры для принятия управленческих решений. Между тем назначение метода типологического анализа не ограничивается только тем, чтобы быть инструментом диагностики. Это и «особый язык анализа данных», и вид «метаметодики анализа данных» — инструмент создания частных (локальных) методик его проведения, и «средство концептуализации в эмпирических исследованиях» [7, с. 90].

Но это именно тот случай, когда обозначенное в названии книги узкое назначение метода может расширить круг заинтересованных в нем исследователей. Спецификой типологического метода как такового (как средства повышения эффективности математической формализации) могут заинтересоваться немногие, а в знании и научном обосновании подходов к разработке процедуры социальной диагностики нуждаются почти все.

Однако сложность познания возможностей потенциала типологического метода состоит в том, что, по мнению авторов, без рассмотрения общих факторов развития методологического знания, эволюции представлений о типологическом методе в социальных науках, без учета «методологических ловушек», подстерегающих исследователя, понимания и решения задач многомерной классификации, основанной на использовании языка математической логики, нельзя быть уверенным в его квалифицированном использовании в качестве инструмента диагностики.

Возможно, этим продиктована структура монографии. В первой главе — а всего их четыре — раскрываются особенности становления и векторы развития типологического метода в социологии. Из множества выделяемых в главе (автор Н.С. Бабич) функциональных направлений типологического метода мы остановимся на тех, которые могут рассматриваться как базовые теоретические и методологические осно-

вания для разработки диагностических моделей. Прежде всего таковым является концепт идеального типа, связываемый с именем М. Вебера. Несмотря на то что, как известно, предложенные М. Вебером конструкции идеальных типов социального действия не могут быть эмпирически обнаружены в чистом виде, не содержат внятной процедуры их создания, не являются гипотезами, а лишь указывают направления их образования, именно идеальный тип рабочего современного российского промышленного предприятия стал эталоном измерения и площадкой для проведения диагностики производственной ситуации, раскрытой в третьей главе монографии. В первой главе практические аспекты применения метода идеальных типов М. Вебера в силу неопределенности и незавершенности его теории раскрываются посредством обращения к его интерпретаторам и продолжателям. Н.С. Бабич дает добротный обзор работ западных авторов, благодаря которому заинтересованный читатель сможет не только разобраться в нюансах как позитивной, так и критической интерпретации творчества М. Вебера, но и ознакомиться с конструктивными предложениями по его прикладному использованию. Очень важными для разработки моделей диагностики на основе теории идеального типа являются положения, взятые у В. Шлюхтера: «идеальные типы как понятийные конструкции имеют значение только в науках о действии» [7, с. 24], у А. Шюца: «социолог, наблюдая определенные явления внутри социального мира, вызванные человеческой деятельностью, начинает создавать идеальный тип таких событий» [7, с. 27]. Достаточно полная «инструкция» по созданию идеальных типов, состоящая из пяти процедур, приводится со ссылкой на исследование Т. Бургера [7, с. 31]. Еще бóльшим потенциалом приближения к реальности и эмпирическому уровню измерения обладает модификация идеальных типов, предложенная Г. Беккером, которая была им названа «конструктивными типами». Эта модель, получаемая путем абстракции и схематизации, целенаправленного спланированного отбора, может рассматриваться как занимающая промежуточное положение между «идеальным типом» и «статистической типологией», как переходная форма между работой в «теории» и в «эмпирии» [7, с. 32]. Очень важным в понимании возможностей типологического метода для разработки диагностических процедур являются приводимые в главе изложения подходов к модификациям идеального типа не только многочисленных последователей М. Вебера, но и его критиков. К числу наиболее известных из них относится П. Лазарсфельд, который посредством своей концепции «пространства свойств» предложил более строгую интерпретацию и технологию сведения множества сочетаний типологических признаков к функциональной, произвольно числовой и прагматической редукции [7, с. 47]. В главе приводятся различные примеры прикладного

использования обозначенных П. Лазарсфельдом видов редукции, в том числе и для построения индекса удовлетворенности работой [7, с. 50].

В меньшей мере читателя, руководствующегося поиском полезного материала для разработки диагностических процедур, могут заинтересовать подразделы 1.4. «Направления развития типологического метода в контексте функции построения теорий» и 1.5. «Кластерный анализ как метод сжатого описания данных».

Во второй главе (автор Г.Г. Татарова) типологический метод представлен с позиций его важности для развития методологии социологического исследования, как возможный инструмент обеспечения единого процесса измерения, анализа и интерпретации данных. В отличие от советского времени, когда особое внимание уделялось вписыванию типологического анализа в более широкий контекст — повышения эффективности математической формализации в социологии, сегодня можно утверждать, что он может использоваться как инструмент социологической диагностики [7, с. 89]. Подтверждением этому является определение типологического анализа как «методологического инструмента, позволяющего выявить латентно существующие, социально значимые, внутренне однородные, качественно отличные друг от друга группы эмпирических объектов по характеристикам, природа которых различна» [7, с. 136]. Исходя из этого управляющее воздействие на объект будет эффективным только в том случае, если удастся найти однородные типы или совокупность типов, выделенных по определенному основанию (в данном случае — по отношению к работе) как целостность. В книге они получили название «управляемые факторы». Иначе говоря, управляемо то, что подвержено, органично соотносится с единым (одинаковым) механизмом воздействия.

На пути к поиску управляемых факторов исследователя поджидают многочисленные методологические ловушки (в главе раскрываются семь таковых): опасности 1) «переусложнения/переупрощения» модели типологического анализа; 2) некорректного использования языковых конструкторов типологического анализа; 3) проблемы перехода от «формальной классификации» к «содержательной типологии»; 4) различия ситуаций диагностики по модели и диагностики без модели; 5) различия групп типобразующих признаков; 6) адекватности математической формализации; 7) качественной однородности латентно существующих общностей как носителей социальных типов [7, с. 130–139].

Проблема преодоления методологических ловушек осложняется профессиональными «болезнями», накопленными исследовательским сообществом, новыми затруднениями в их излечении в ситуации бесконечной атомизации социологии как науки и турбулентности социальной реальности.

Автор называет три группы «болезней», характерных не только для отечественного исследовательского сообщества, связанных: 1) с постановкой проблем (мелкотемье, мода на проблемные поля, постановка проблем-искушений); 2) с соотношением теории и эмпирии (описательный характер существующего теоретического знания; полипарадигмальность как интеллектуальная мода и ее иллюзорность на эмпирическом уровне); 3) с позицией исследователя по отношению к другим (отсутствие методологической толерантности, «глухота» исследователей, их фракционализация, уход в локальность) [7, с. 105–106].

Что делать, чтобы профессиональные «болезни» не перешли в состояние «травмированности», а затем «инвалидизации» научного знания? Ответы на этот вопрос приводятся в книге, но не имеют вида прописанных рецептов. Общий посыл — укреплять качество проводимых эмпирических исследований. Под качеством понимается комплекс из трех составляющих: актуальность исследовательской задачи, уровень методологической культуры, объяснительная способность результата [7, с. 104].

Несомненно, что качество социологической диагностики зависит от уровня методологического знания и культуры исследователей. Весьма показательным в связи с этим является выделение различных типологических категорий исследователей. Всего выделяется пять типов: 1) методологи и методисты; 2) социологи, проводящие массовые опросы; 3) исследователи, работающие в основном в рамках качественной методологии; 4) специалисты по математическому моделированию и применению математических методов многомерного анализа; 5) «потребители» инструментального знания. Проблема в том, что социологическая диагностика как вид прикладного исследования и ее представители, скорее всего, могут быть отнесены к пятому типу, то есть к тем, кто «конструирует исследования на основе логики подражательного поведения, глубокая научная рефлексия которым несвойственна», следовательно, они не могут воспользоваться методологическим знанием в достаточной мере [7, с. 94].

В связи с этим закономерен вопрос: может ли типологический анализ стать доступным для освоения и использования массовыми группами исследователей (прикладниками) как инструмент диагностики, или он останется непревзойденным образцом и идеальным типом?

В определенной мере ответом на этот вопрос может послужить раскрываемая в третьей главе (авторы Г.П. Бессокирная, Г.Г. Татарова) практика реализации типологического анализа как диагностического инструмента применительно к производственной ситуации.

Социальная диагностика проводится на классическом для отечественной социологии труда эмпирическом объекте: рабочие промыш-

ленных предприятий и не менее классическом предмете: отношение к труду.

Исходя из методологической позиции, что социальные типы рабочих — это латентно существующие, внутренне однородные по различным показателям<sup>2</sup> группы наемных работников, задача исследователя состоит в том, чтобы их обнаружить с целью применения в практике управления одинаковых механизмов воздействия.

Поскольку под социальной диагностикой чаще всего понимается процедура определения и распознавания объекта социологического исследования, попытаемся кратко воспроизвести ее, отталкиваясь от содержания главы. В начальной (предварительной) процедуре диагностики можно выделить следующие этапы [7, с. 156–166].

1. Ставятся *исследовательские вопросы, выдвигаются гипотезы.*

*Вопросы:* «Что понимать под социальными типами рабочих?», «Как на эмпирическом уровне осуществлять поиск знаний о таких типах?», «Какие в реальности существуют социальные типы?», «Какие из таких типов приближены к идеальному типу?»

Уточним вслед за авторами, что идеальный социальный тип рабочих на промышленных предприятиях в современных условиях — это рабочие, выполняющие свои ролевые функции (регламентированные стороны трудового поведения)<sup>3</sup>, удовлетворенные работой и испытывающие чувство ответственности за работу предприятия в целом. Основанием для построения данного образа идеального типа рабочих стали положения В.А. Ядова о нормативном типе отношения к труду, сделанные им в начале 1980-х гг. [12, с. 60–61], которые, по мнению авторов, являются актуальными для настоящего времени.

*Гипотеза:* типологические группы рабочих, интерпретируемые как социальные типы, реально существуют.

2. Определяется *цель* типологического анализа как средства социологической диагностики производственной ситуации.

*Цель:* выявление типологических групп рабочих и поиск управляемых факторов их трудовой деятельности. Результаты типологического анализа — основания для принятия управленческих решений.

---

<sup>2</sup> Авторы приводят различные показатели однородности социальных типов рабочих, содержащиеся в разных исследованиях.

<sup>3</sup> Регламентируемые стороны трудового поведения: выполнение производственных заданий (норм выработки), качество труда, трудовая дисциплина [7, с. 214].



3. Определяются *задачи*.

Первоочередной *задачей* типологического анализа является определение основания типологии (совокупности концептуальных представлений о схожести, близости объектов классификации, которые подвергаются разбиению на классы по ядру предмета типологии).

4. Уточняется *предмет* исследования.

В качестве *предмета* исследования (основания) используются понятия: отношение к труду, социальное самочувствие.

5. Указывается и поясняется *набор понятий* вокруг определяющего.

Для оценки *производственной ситуации* используют понятия, позаимствованные из западной психологии организаций, такие как «преданность организации», «идентификация с организацией», «приверженность организации», «вовлеченность в деятельность организации», «лояльность» и др.

6. Даются уточнения по поводу *базового понятия* как концепта исследования.

*Базовое понятие* «идентификация с предприятием» как концепт — это понятийный «гибрид», эвристический потенциал которого достаточно высок в контексте решения управленческих задач, и гипотеза о существовании одномерного континуума для измерения идентификации с предприятием неправдоподобна. На эмпирическом уровне концепт представляет собой многомерную исследовательскую конструкцию.

7. Уточняется *основание типологии*.

*Основание типологии* — схожесть (близость, похожесть) рабочих (они кандидаты в объекты классификации) по характеру их идентификации с предприятием.

8. Определяется *эмпирическая база* исследования

Использованы первичные данные трех социологических исследований: (1) 2007 г. Опрос рабочих трех машиностроительных заводов в Пскове, Брянске, Кирове; под руководством В.Д. Патрушева; объем выборки 417 человек; (2) 2013 г. Опрос рабочих двух промышленных предприятий Омска; под руководством Г.П. Бессокирной, Г.Г. Татаровой; объем выборки 250 человек; (3) 2014 г. Опрос рабочих восьми промышленных предприятий в Пскове, Брянске, Кирове, Омске и Владимире; под руководством Т.М. Карахановой; объем выборки 926 человек. По каждому исследованию приводится своя процедура типологического анализа.

Выявленная процедура близка к выделяемым этапам развертывания методологической части программы исследования, описываемым в многочисленных учебниках по методам, в требованиях к квалификационным работам. Тем самым авторы демонстрируют не свою исключительность и оригинальность в подходах к анализу, а согласие с научной традицией. Указания на процедуру как неотъемлемый инструмент любого диагностического исследования проходят красной нитью через все содержание главы. Процедуры (шаги, схемы формирования и алгоритмы вычисления индексов и т. п.) — термины, органичные диагностике, представлены в главе в многочисленных вариациях, каждая из которых может иметь свое собственное и актуальное для понимания и использования содержание и значение.

Например, процедура типологического анализа по концепту «отношение к труду» включала [7, с. 164–165]:

- 1) введение четырехкомпонентной структуры концепта «отношение к труду» на основе методов факторного анализа;
- 2) формирование логических индексов как классификационных признаков для проведения разбиений исходных объектов в четырехмерном пространстве;
- 3) нахождение классификации, удовлетворяющей как формальным, так и содержательным критериям;
- 4) обоснование закономерностей, наблюдаемых на классах, как неких типологических синдромов, то есть эмпирических закономерностей, позволяющих выдвинуть гипотезу о существовании особых социальных типов среди рабочих;
- 5) обоснование того, что рабочие, отнесенные к разным классам, принадлежат к различным социальным типам.

Помимо этого, в главе приводятся и детально раскрываются процедуры: итеративной многомерной классификации рабочих [7, с. 190–197], поиска управляемых факторов [7, с. 198–211]. Процедурами можно назвать и раскрываемые методы выявления устойчивости факторных и кластерных измерений в процессе реконструкции социальных типов рабочих [7, с. 214–222], обратившись к которым можно ознакомиться с наработанными приемами, последовательностью их применения при проведении факторного и кластерного анализов.

Авторы не только знакомят читателя с используемыми процедурами проведения типологического анализа, но и делятся теми сложностями, с которыми они столкнулись, способами решения возникающих проблем. Весьма показательным в связи с этим является обращение к проблемам: необходимости ручной перекодировки ответов [7, с. 180], борьбы с пропущенными значениями [7, с. 189], отбора переменных,

связанных с различными целостными компонентами, например субъективной эффективностью трудовой деятельности [7, с. 214].

В результате осуществления типологического анализа авторы пришли к выводу, что доля рабочих, выполняющих свои ролевые функции, удовлетворенных работой и испытывающих чувство ответственности за работу предприятия, составила по объединенному массиву 15%. Эта категория была названа своего рода прототипом «идеального» социального типа рабочих [7, с. 195]. Доля представителей рабочих такого типа невысока, у большей части рабочих (60%) процесс идентификации с предприятием «завершен» не в полной мере, но главное то, что у читателя, ознакомившегося с процедурами получения вывода, вряд ли возникнут сомнения в достоверности полученных данных.

Конструктивное значение поиска управляемых факторов, обнаружения социальных типов рабочих, органично соотносимых с единым механизмом управленческого воздействия, авторы видят в возможности достижения на этой основе сбалансированности между интересами и потребностями двух субъектов трудовых отношений (рабочих и руководства на конкретных промышленных предприятиях) в современных условиях.

Четвертая глава книги (автор А.В. Кученкова) имеет собственное значение и актуальность в понимании развития типологического анализа посредством использования логико-комбинаторных методов (ДСМ-метода, названного так в честь Джона Стюарта Милля и КСА — метода качественного сравнительного анализа). В этой главе не затрагиваются проблемы диагностического анализа, имеющие отношение к поиску управляемых факторов или связи с идеальными типами, не используется и само понятие «диагностика», поэтому она осталась вне поля нашего рассмотрения.

\* \* \*

Вышедшая в свет коллективная монография «Типологический анализ в социологии как диагностическая процедура» — результат многолетнего труда авторов, объединенных профессиональным интересом к типологическому методу. В работе показаны возможности развития социологической диагностики за счет согласованности концептуальных положений, упорядочивания и строгости процедуры использования методов анализа, определяющим и наиболее эффективным из которых является типологический. Во многих местах книги авторы ссылаются на множество ранее опубликованных статей по этой теме и приводят положения из них, поэтому было бы неверным искать в ней конкретные указания на технологии, процедуры и средства проведения диагностического анализа, годные к непосредственному практическому применению. В аннотации справедливо указано, что монография

адресована исследователям с повышенным интересом к теоретико-методологической рефлексии в эмпирической социологии.

Вместе с тем мы постарались извлечь из текста те положения, которые могут максимально приблизить читателя к проблеме разработки методологии и методики социологической диагностики.

Какие ограничения (о которых не говорят авторы), невольно возникающие как преграды для понимания и возможности использования типологического метода в социологической диагностике, необходимо, на наш взгляд, учитывать?

Следует ли понимать, что типологический метод является вершиной анализа в социологической диагностике, добраться до которой дано немногим? Столь ли плох и недостаточен для постановки квалифицированного социологического диагноза метод корреляционного анализа (мышления), который приводит, по оценкам авторов, к обедненному пониманию изучаемых явлений [7, с. 126]? Может быть, следует рассматривать типологический метод как возможное продолжение, более высокий уровень аналитического мышления и действий исследователя, включающий корреляционный анализ (как это было показано в главе 3), но не умаляющий значение последнего? Проблема в том, что массовыми в применении остаются и еще будут долго оставаться методы корреляционного и даже обычного структурно-описательного анализа с использованием процентных различий, а мышление образами (типами), их распознавание, пусть и не часто, осуществляется с помощью процедур кластеризации объектов, технологии которых «защиты» в программу SPSS.

Представляется, что для проведения социологической диагностики не менее значимой, чем используемые методы анализа, является проблема социального эталона, нормы, образца, по отношению к которым, по идее, она и должна проводиться. В качестве такового в работе приводится нормативный тип идеального рабочего с характеристиками образца «развитого социализма» (начала 1980-х гг.), который, согласимся с авторами, может стать актуальным для сегодняшнего времени, особенно для устойчиво работающих предприятий с государственным участием в собственности. Характеристики такого типа, далеко не модального по распространенности, являются фактором не только управляемым, но и «удобным» для управления. Поиск наиболее информативных переменных как кандидатов в управляемые факторы дал возможность выявить ряд типологических синдромов [7, с. 198–212], но позволило ли это ответить на вопрос, какие факторы способствуют приближению к идеальному типу рабочего и что делать с 60% рабочих, процесс идентификации которых с предприятием «завершен» не в полной мере?

Может быть, изначально при конструировании идеальных типов необходимо учитывать другую современную тенденцию в трудовом поведении работников — ориентацию не на идентификацию с предприятием, не на «привязанность» к нему, а на повышение своей конкурентной способности на рынке труда, своего профессионализма, а не лояльности к руководству? В этом случае мы столкнемся с более сложным и неудобным объектом как для диагностики, так и для управления.

В связи с этим постановка исследовательского вопроса в позитивистском ключе — «социальные типы как качественно однородные латентные образования объективно существуют, и задача аналитика разработать и применить процедуру для их выявления» [7, с. 89], предполагает корректировку в постановке проблемы социологической диагностики с учетом того, что идеальных типов может быть несколько. Как у М. Вебера мы находим указания на четыре конструкции идеальных типов социального действия, так и на предприятии возможны допущения, что рабочий может быть как объектом управления, так и субъектом труда [1]. Следовательно, необходимо исходить по крайней мере из двух возможных конструкций идеальных типов. Образно говоря, один из типов может отражать характеристики традиционного, а другой — инновационного в трудовом поведении и культуре работников [6]. Единой нормы, стандарта в социологической диагностике при таком подходе не будет. Диагностическая задача усложняется и будет состоять в поиске признаков не отклонения от нормативного образца, а приближения к идеальным характеристикам каждого из обозначенных типов с последующим подбором адекватных механизмов управления по отношению к каждому из них.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Бессокирная Г.П.* Рабочие в реформирующейся России как объект управления и субъект труда / Г.П. Бессокирная, А.Л. Темницкий // Мир России. 2013. Т. 22. № 3. С. 115–151. EDN: QCCUBX
2. *Девятко И.Ф.* Диагностическая процедура в социологии. Очерк истории и теории. М.: Наука, 1993. — 175 с.
3. *Волков Ю.Г.* Социологический диагноз как аналитический конструкт // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 3–11. EDN: TQASID
4. *Горшков М.К.* Российское общество как оно есть (опыт социологической диагностики). М.: Новый хронограф, 2011. — 672 с. EDN: SUOSUJ
5. *Кравченко С.А.* Социологическая диагностика рисков, уязвимостей, доверия. Учебное пособие. М.: МГИМО-Университет, 2016. — 431 с. EDN: XCULRB
6. *Темницкий А.Л.* Традиции и инновации в трудовой культуре российских рабочих // Социологические исследования. 2021. № 4. С. 61–73. DOI: 10.31857/S013216250010467-6 EDN: IEYFND

7. Типологический анализ в социологии как диагностическая процедура: [Монография] / Г.Г. Татарова, Н.С. Бабич [и др.]; Отв. ред. Г.Г. Татарова, А.В. Кученкова; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2023. — 358 с. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-408-6.2023 EDN: LSRSFV
8. *Тощенко Ж.Т.* Парадоксальный человек. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. — 543 с. EDN: QONCJV
9. *Харченко К.В.* Диагностика удовлетворенности трудом при регулировании социально-трудовых отношений // Социологические исследования. 2009. № 7. С. 32–38. EDN: KNHCJX
10. *Щербина В.В.* Социолого-диагностические технологии в управлении: теоретико-методологические аспекты развития и применения // Социологические исследования. 2007. № 3. С. 30–42. EDN: HZEYBD
11. *Щербина В.В.* Рационализирующие диагностические управленческие социальные технологии. М.: Новый хронограф, 2018. — 416 с. EDN: VJMDEY
12. *Ядов В.А.* Отношение к труду: концептуальная модель и реальные тенденции // Социологические исследования. 1983. № 3. С. 50–62. EDN: THMRUT

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Темницкий Александр Лазаревич** — доктор социологических наук, доцент, кафедра социологии, Московский государственный университет (институт) международных отношений МИД РФ (МГИМО); старший научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН.

**Телефон:** +7 (495) 434-94-26. **Электронная почта:** taleksandr@list.ru

Дата поступления: 10.05.2023.

---

**SOTSIOLOGICHESKIY ZHURNAL = SOCIOLOGICAL JOURNAL. 2023.**  
**VOL. 29. No. 3. P. 162–177.** DOI: 10.19181/socjour.2023.29.3.10

Review

**ALEXANDER L. TEMNITSKIY<sup>1,2</sup>**

<sup>1</sup> Moscow State Institute of International Relations (MGIMO).  
76, Vernadskogo Av., 119454, Moscow, Russian Federation

<sup>2</sup> Institute of Sociology of FCTAS RAS.  
5, bl. 1, Bolshaya Andronievskaya str., 109544, Moscow, Russian Federation

#### THE POTENTIAL FOR USING THE METHOD OF TYPOLOGICAL ANALYSIS IN THE SOCIOLOGICAL DIAGNOSTICS OF SOCIAL PHENOMENA

*Abstract.* This paper provides an abstract presentation and analyzes the content of the collective monograph titled *Typological Analysis in Sociology as a Diagnostic Procedure*. The focus is on the possibilities that the method of typological analysis provides when it comes to developing the genre of sociological diagnostics. In the introduction, we consider the approaches towards defining the concept of “sociological diagnostics” that

have developed in the domestic scientific community, while noting the persistent ambiguity in its understanding and use. The main part of the paper gives a brief summary of the main theoretical and methodological provisions, the practice and results of applying the method of typological analysis as a tool for sociological diagnostics according to the first three chapters of the monograph. We have identified three connecting links that determine the integrity of the authors' narrative in revealing the diagnostic potential of the typological analysis method: 1) adherence to the concept of ideal type, 2) search for controllable factors while overcoming methodological "bottlenecks", and 3) strict observance of the analysis procedure. In conclusion, we reveal the actual and possible limitations in the use of typological analysis for diagnostics of modern social phenomena, and we challenge the selection and development of one ideal type of workers as a standard for making management decisions.

**Keywords:** sociological diagnostics; typological analysis; ideal type; analysis procedure; controllable factors.

**For citation:** Temnitskiy, A.L. The Potential for Using the Method of Typological Analysis in the Sociological Diagnostics of Social Phenomena. *Sotsiologicheskii Zhurnal = Sociological Journal*. 2023. Vol. 29. No. 3. P. 162–177. DOI: 10.19181/socjour.2023.29.3.10

#### REFERENCES

1. Bessokirnaya G.P. Temnitskiy A.L. Workers in reforming Russia as an object of management and a subject of labor. *Mir Rossii*. 2013. Vol. 22. No. 3. P. 115–151. (In Russ.)
2. Devyatko I.F. *Diagnosticheskaya protsedura v sotsiologii. Ocherk istorii i teorii*. [Diagnostic procedure in sociology. Outline of history and theory.] Moscow: Nauka publ., 1993. (In Russ.)
3. Volkov Yu. G. Sociological diagnosis as an analytical construct. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2015. No. 3. P. 3–11. (In Russ.)
4. Gorshkov M.K. *Rossiiskoe obshchestvo kak ono est' (opyt sotsiologicheskoi diagnostiki)*. [Russian society as it is (the experience of sociological diagnostics).] Moscow: Novyi khronograf publ., 2011. 672 p. (In Russ.)
5. Kravchenko S.A. *Sotsiologicheskaya diagnostika riskov, uязvimostei, doveriya. Uchebnoe posobie*. [Sociological diagnostics of risks, vulnerabilities, trust. Tutorial.] Moscow: MGIMO-Universitet publ., 2016. 431 p. (In Russ.)
6. Temnitskiy A.L. Traditions and innovations in the labor culture of Russian workers *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2021. No. 4. P. 61–73. DOI: 10.31857/S013216250010467-6 (In Russ.)
7. *Tipologicheskii analiz v sotsiologii kak diagnosticheskaya protsedura: [Monografiya]*. [Typological analysis in sociology as a diagnostic procedure: Monograph.] G.G. Tatarova, N. S. Babich [and others]; Ed. by G.G. Tatarova, A.V. Kuchenkova. Moscow: FNISTS RAN publ., 2023. 358 p. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-408-6.2023 (In Russ.)
8. Toshchenko Zh.T. *Paradoksal'nyi chelovek*. [Paradoxical man.] Moscow: UNITI-DANA publ., 2008. 543 p. (In Russ.)
9. Kharchenko K.V. Diagnostics of job satisfaction in the regulation of social and labor relations *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2009. No. 7. P. 32–38. (In Russ.)
10. Shcherbina V.V. Sociological and diagnostic technologies in management: theoretical and methodological aspects of development and application. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2007. No. 3. P. 30–42. (In Russ.)
11. Shcherbina V.V. *Ratsionaliziruyushchie diagnosticheskie upravlencheskie sotsial'nye tekhnologii*. [Rationalizing diagnostic managerial social technologies.] Moscow: Novyi khronograf publ., 2018. 416 p. (In Russ.)

12. Yadov V.A. Attitude towards work: conceptual model and real trends. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 1983. No. 3. P. 50–62. (In Russ.)

*INFORMATION ABOUT THE AUTHOR*

**Alexander L. Temnitskiy** — Doctor of Sociological Sciences, Associate Professor,  
Sociological Department, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO);  
Senior Researcher, Institute of Sociology of the FCTAS RAS.  
**Phone:** +7 (495) 434-94-26. **Email:** taleksandr@list.ru

Received: 05.04.2023.

---