

**А. О. Крыштановский**

## **ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА**

---

Крыштановский Александр Олегович — кандидат философских наук, руководитель информационного отдела ИНТЕРЦЕНТРА.

---

В газетах и на телевидении регулярно приводятся данные массовых опросов о положении в стране, отношении населения к деятельности того или иного политического лидера, рейтинги политиков и т. п. Однако эти сведения носят фрагментарный характер. Как правило, отсутствует информация о том, где и как проходил опрос. Обычно сообщают лишь название организации, проводившей исследование, и объем выборки. Поэтому проследить динамику оценок невозможно. Требуется серия повторных исследований.

«Мониторинг экономических и социальных перемен в России» осуществляется совместно Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и Междисциплинарным академическим центром социальных наук (ИНТЕРЦЕНТР). Время опроса — 1993—1994 годы. Исследование<sup>1</sup> посвящено изучению социального контекста экономических преобразований в России [1], в том числе политической ориентации населения.

Проанализируем ответы на вопрос: «Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность Президента Ельцина?»: нет ответа; способствует; не способствует; не оказывает существенного влияния; не знаю, затрудняюсь ответить.

Вопрос допускает несколько толкований. Ведь под кризисом можно понимать: общую, долговременную политическую и экономическую ситуацию в России; ситуацию, которая складывается в данный момент (например, во взаимодействии Верховного Совета России с президентской властью весной, летом и осенью 1993 года); ситуацию конкретного политического и экономического напряжения в определенном регионе (например, шахтерские забастовки).

---

<sup>1</sup> Объем выборки ежемесячного исследования составляет 4 тыс. человек. Опрос проводится методом анкетирования в присутствии интервьюера. Выборка репрезентирует взрослое население России по основным социально-демографическим параметрам. Отклонение средней не превышает 3 процентных пункта с вероятностью 0,95.

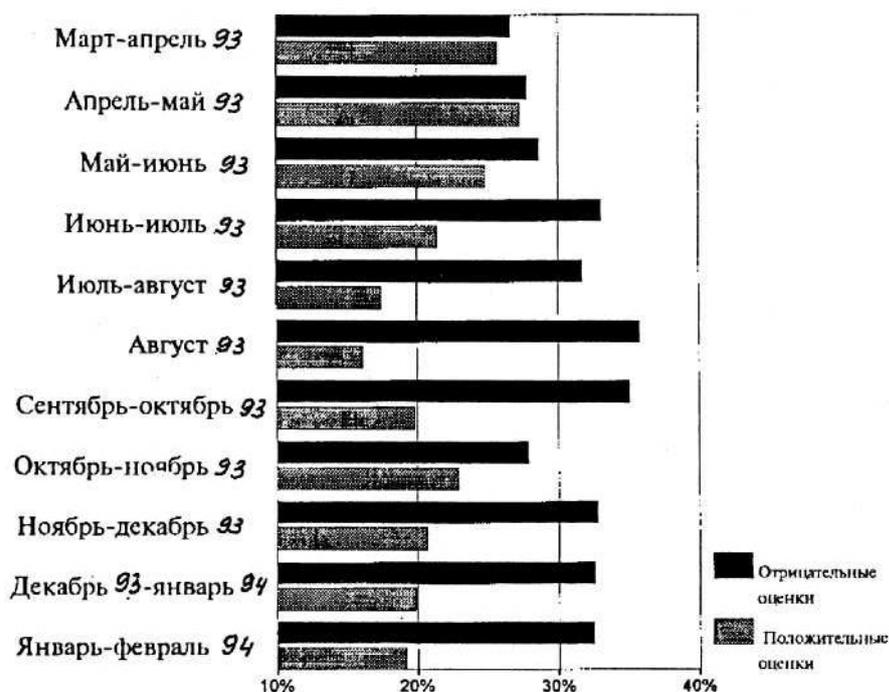


Рис. 1. Оценка деятельности Президента Б. Н. Ельцина в зависимости от времени опроса

Поскольку опрос проводится по всей России, а политико-экономическая ситуация в регионах существенно различается, однозначное толкование ответа конкретного респондента практически невозможно. Мы исходим из того, что ответ на данный вопрос — некоторый комплексный показатель оценки деятельности Президента<sup>2</sup>, который включает в себя оценку всех перечисленных выше моментов.

В августе 1993 года 16% взрослого населения России ответили на него утвердительно. Ниже этого уровня популярность Президента не падала. В тот же период максимальное число опрошенных (36%) оценили деятельность Б. Н. Ельцина негативно (рис. 1).

В табл. 1 приводятся некоторые социально-демографические характеристики респондентов, одобряющих и не одобряющих деятельность Президента России. Естественно возникает вопрос о том, менялся ли качественный состав этих групп респондентов.

Из табл. 1 видно, что существенных изменений социально-демографических характеристик в группах не произошло — почти все различия лежат в рамках доверительного интервала. Таким образом, группы поддержки Президента приблизительно те же, что и год назад.

Важный показатель поддержки деятельности Президента — наличие его сторонников в разных регионах. На рис. 2 представлены эти данные по 27 регионам России, где проводилось исследование.

Как и следовало ожидать, максимум поддержки (35% опрошенных) Президент имеет в Свердловской области. Труднее интерпретировать данные по другим областям. Однако полученные результаты нельзя рассматривать как точное отражение оценок деятельности Президента в разных областях, краях и автономных республиках, поскольку выборка представительна для России в целом, но не репрезентативна для регионов.

Наряду с вопросом об отношении к деятельности Президента, в анкете содержался следующий вопрос: «Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность правительства России?». Корреляция ответов на два эти вопроса очень

<sup>2</sup> Под положительной оценкой («сторонники») подразумевается ответ «деятельность способствует выходу из кризиса», под отрицательной оценкой («противники») — ответ «деятельность не способствует выходу из кризиса».

высока (см. табл. 2). Все коэффициенты сопряженности Крамера высоко значимы и демонстрируют сильную взаимосвязь оценок деятельности правительства и Президента. При этом характер зависимости отражает сходство оценок: более половины респондентов дают одинаковую оценку правительству и Президенту (высокие значения коэффициента сопряженности могут быть и в ситуации устойчиво противоположных оценок).

В анкетах девяти (из 11-ти) исследований, наряду с вопросами об оценке деятельности Президента и правительства России, были вопросы об оценке деятельности Р. И. Хасбулатова и Верховного Совета России.

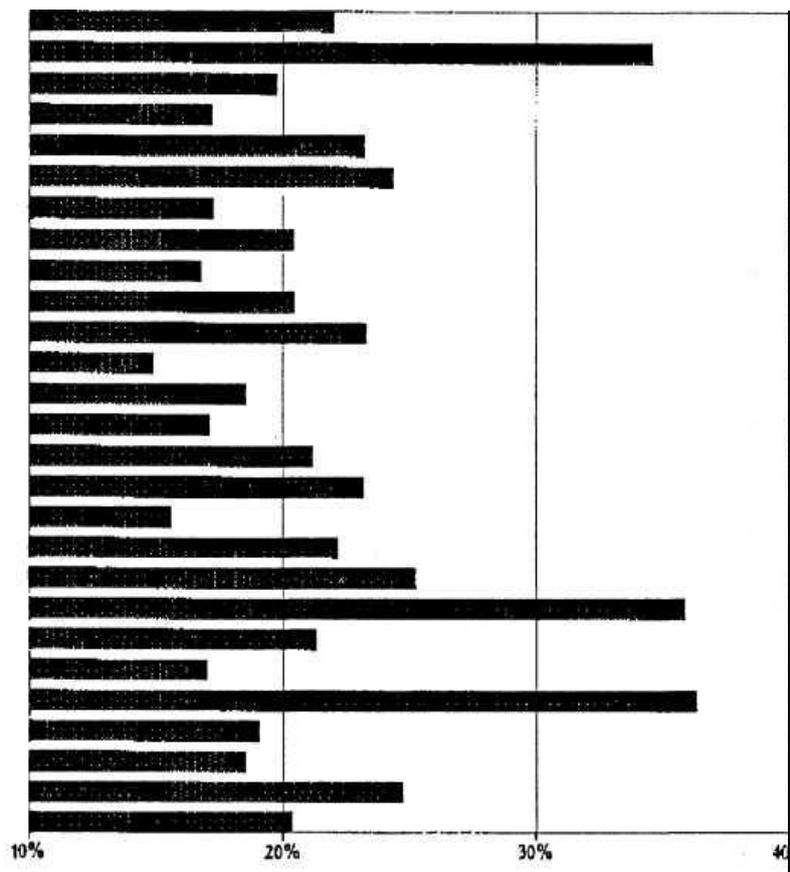
**Таблица 1**

**Социально-демографические характеристики респондентов, одобряющих и не одобряющих деятельность Президента**

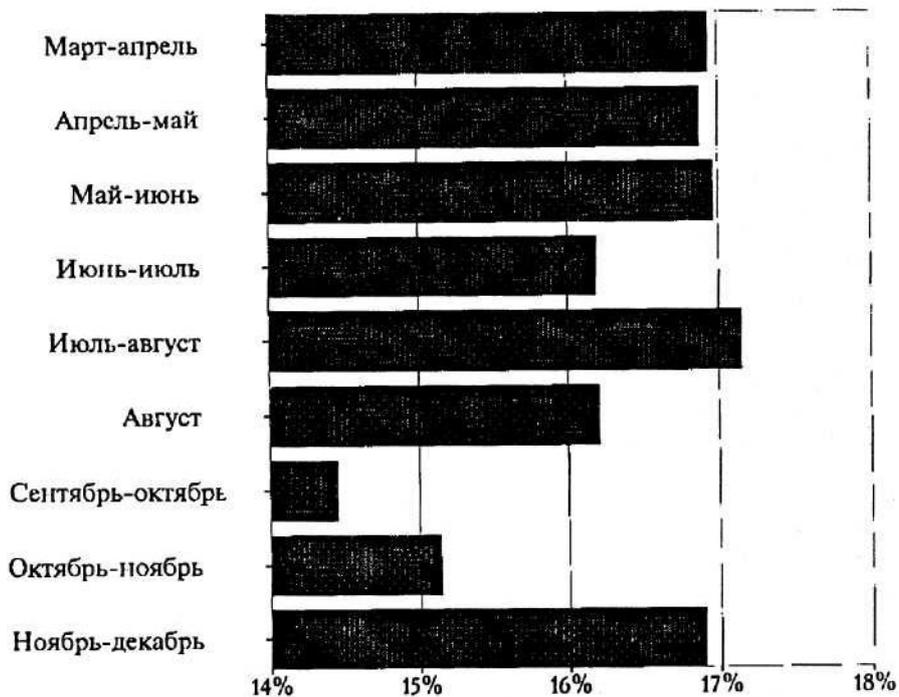
Группы респондентов и время опросов	% мужчин	Средний возраст (лет)	% жителей города	% лиц с образованием ниже среднего	% лиц с высшим образованием
В целом					
Сторонники	51	43	78	22	17
Противники	49	45	74	26	15
В том числе					
<b>1993 г.</b>					
Март—апрель					
Сторонники	50	43	79	19	17
Противники	50	46	72	27	18
Апрель—май					
Сторонники	52	43	82	24	17
Противники	51	45	69	26	15
Май—июнь					
Сторонники	51	43	77	22	16
Противники	49	45	76	25	15
Июнь—июль					
Сторонники	52	43	78	35	18
Противники	48	47	72	37	14
Июль—август					
Сторонники	54	43	77	21	18
Противники	47	45	75	21	14
Август					
Сторонники	55	43	77	16	16
Противники	48	45	72	28	15
Сентябрь—октябрь					
Сторонники	49	42	80	20	17
Противники	50	46	73	27	14
Октябрь—ноябрь					
Сторонники	51	43	76	22	16
Противники	49	45	75	22	15
Ноябрь—декабрь					
Сторонники	51	44	73	22	18
Противники	51	44	74	22	14
Декабрь 1993 г.— январь 1994 г.					
Сторонники	49	43	76	21	19
Противники	46	44	76	24	16
Январь—февраль 1994 г.					
Сторонники	52	42	77	23	16
Противники	48	44	77	22	14

**Рис. 2. Доля сторонников Президента в регионах (обобщенные результаты опросов в марте 1993 г.— феврале 1994 г.)**

Архангельская  
 Карелия  
 Ленинградская  
 Псковская  
 Владимирская  
 Московская  
 Нижегородская  
 Кировская  
 Чувашия  
 Воронежская  
 Самарская  
 Пензенская  
 Саратовская  
 Татарстан  
 Краснодарский край  
 Ставропольский край  
 Карачаево-Черкесия  
 Ростовская  
 Пермская  
 Свердловская  
 Челябинская  
 Удмуртия  
 Алтайский край  
 Новосибирская  
 Красноярский край  
 Приморский край  
 Хабаровский край



*Рис. 3. Численность группы политически пассивных респондентов (март — декабрь 1993 г.), %*



15,8% респондентов затруднились ответить на все четыре вопроса. Очевидно, это люди политически пассивные. Разумеется, группа неоднородна, но в соответствии с замечанием П. Бурдые [2] можно предположить, что ее членов отличает прежде всего

низкий уровень образования. Действительно, лиц с высшим и незаконченным высшим образованием в группе 7,2%, в то время как в среднем по всему массиву — 14,2%, а лиц с образованием ниже среднего в этой группе 15,9% (в среднем по массиву — 9,7%).

Средний возраст политически пассивных респондентов практически не отличается от среднего возраста всех опрошенных. Это странно, поскольку для нашей страны характерна достаточно высокая обратная связь между возрастом и уровнем образования. Что касается половой принадлежности, то в группе отмечаются существенные отличия от остального массива: среди политически пассивных 70% женщин (в среднем по массиву — 55%).

К числу политически пассивных можно отнести и тех, кто ответил, что позитивно оценивает деятельность всех рассматриваемых ветвей власти. Учитывая, что поведение последних в течение года кардинально различалось, можно сказать, что полная поддержка свидетельствует либо о неинформированности, либо о равнодушии респондентов. Численность этой группы очень невелика (0,6%). По уровню образования она очень сходна с первой группой, но женщин там меньше — 36%.

**Таблица 2**

**Коэффициенты сопряженности Крамера между ответами на вопрос об оценке деятельности Президента и правительства России**

Время исследования	Значение коэффициента
1993 г.	
Март—апрель	0,41
Апрель—май	0,41
Май—июнь	0,39
Июнь—июль	0,40
Июль—август	0,43
Август	0,40
Сентябрь—октябрь	0,42
Октябрь—ноябрь	0,48
Ноябрь—декабрь	0,45
Декабрь 1993 г.— январь 1994 г.	0,54
Январь—февраль 1994 г.	0,37

**Таблица 3**

**Отношение россиян к деятельности Б. Н. Ельцина и Р. И. Хасбулатова, %**

Время опроса	Число опрошенных	Деятельность Ельцина		Деятельность Хасбулатова	
		одобряют	не одобряют	одобряют	не одобряют
1993 г.					
Март—апрель	3988	25,7	26,6	4,7	47,4
Апрель—май	3992	27,3	27,8	4,3	50,6
Май—июнь	3902	24,8	28,7	5,3	47,0
Июнь—июль	3902	21,4	33,1	5,3	49,6
Июль—август	3956	17,5	31,7	6,7	43,9
Август	3905	16,1	35,7	5,9	46,5
Сентябрь—октябрь	3962	19,8	35,0	6,0	50,4
Октябрь—ноябрь	3984	22,9	27,9	2,6	54,7
Ноябрь—декабрь	3941	20,7	32,8	2,1	37,7
Всего	35 532	21,8	31,0	4,8	47,5

В последнее время получил распространение тезис о росте политической пассивности россиян. На рис. 3 показано, как изменялась численность политически пассивной группы населения по результатам восьми опросов (группы 1 и 2 объединены). За девять месяцев

исследования эти изменения незначительны и лежат в границах доверительного интервала<sup>3</sup>.

В течение продолжительного времени деятельность Президента Б.Н. Ельцина протекала в условиях политической конфронтации с Верховным Советом России и его спикером Р.И. Хасбулатовым. Эти политические лидеры не только выступали оппонентами по большому числу самых различных вопросов, но и казались политическими противниками. В этой связи представляется возможной следующая версия: уменьшение поддержки Президента в определенные периоды происходило за счет перехода части его сторонников в группу поддержки Хасбулатова, и наоборот.

В табл. 3 приводятся данные, позволяющие заключить, что эта версия не подтверждается: снижение поддержки одного из лидеров не компенсируется увеличением поддержки другого.

Можно сказать, что систематическое отслеживание политической ситуации в стране, изучение направлений и причин трансформаций политических настроений россиян требует проведения постоянных сравнительных и панельных исследований с использованием сопоставимых методик и репрезентативных выборок. Только такой подход позволит качественно анализировать изменения политической ориентации населения.

### Литература

1. Заславская Т. И. Социологический мониторинг экономических и социальных перемен в России // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. М.: АО Аспект Пресс, 1993. № 1. С. 3—10.
2. Бурдые П. Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993.

---

<sup>3</sup> Разумеется, речь идет только о грубой, в рамках описанного выше подхода, оценке политического поведения.