

# ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ

DOI: 10.19181/socjour.2022.28.4.9318

EDN: IJADAX



*В.В. САПОВ*<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Институт социологии ФНИСЦ РАН.

109544, Москва, ул. Большая Андроньевская, д. 5, стр. 1.

## **«ПРОРОК» В СТРАНЕ «ФАРИСЕЕВ». «СОЦИАЛЬНАЯ И КУЛЬТУРНАЯ ДИНАМИКА» ПИТИРИМА СОРОКИНА И ЕЕ КРИТИКИ**

### **Статья 1. Питирим Сорокин и Александр Гольденвейзер**

*Аннотация.* Статья посвящена истории полемики, возникшей после публикации первых трех томов «Социальной и культурной динамики» между Питиримом Сорокиным и американским антропологом Александром Гольденвейзером. Анализируются причины неприятия этого труда Сорокина со стороны академической американской социологии. Приведен полный список рецензий на «Динамику», опубликованных в мировой прессе в 1937–1942 гг. Проанализированы возможные причины конфликта, разгоревшегося между Сорокиным и Гольденвейзером по поводу авторства «принципа ограниченных возможностей», или «принципа лимита». Рецензия Гольденвейзера на «Динамику» Сорокина, написанная в форме «платонического диалога», и ответ на нее Сорокина, впервые переведенные на русский язык, были опубликованы в предыдущем номере журнала.

*Ключевые слова:* критические отзывы на «Динамику» Сорокина в печати 1937–1942 гг.; Питирим Сорокин; Александр Гольденвейзер; «принцип ограниченных возможностей»; история социологии, антропологии и мировой культуры

*Для цитирования:* Сапов В.В. «Пророк» в стране «фарисеев». «Социальная и культурная динамика» Питирима Сорокина и ее критики. Статья 1. Питирим Сорокин и Александр Гольденвейзер // Социологический журнал. 2022. Том 28. № 4. С. 118–138. DOI: 10.19181/socjour.2022.28.4.9318 EDN: IJADAX

В 4-й главе «интеллектуальной биографии» Питирима Сорокина Барри Джонстон рассказывает об истории написания первых трех томов «Социальной и культурной динамики» и о первых реакциях на этот сорокинский *opus magnum* со стороны американских коллег. Реакция

в целом была негативная, и Б. Джонстон пытается найти ей разумное объяснение. С этой целью он обращается к знаменитой в свое время книге Роберта Фридрихса «Социология социологии» [16] и использует разработанное в ней деление социологов на «пророков» и «священнослужителей» (*priestly sociologists*), которых в данном случае уместнее было бы назвать «жрецами» или даже «фарисеями». Что касается этих последних, то, несколько упрощая ситуацию, можно сказать, что «священнослужители-жрецы» от социологии работают преимущественно в рамках устоявшейся и общепринятой научной парадигмы, они ее развивают (иногда очень даже успешно) и охраняют от посторонних посягательств. Совсем иное дело — «социологи-пророки». «Они, — утверждает Р. Фридрихс, — стремятся не к пониманию, а к образу будущего. Их социология выходит за рамки науки о поведении и направлена на улучшение общества. Они привержены ценностям, а не нейтральны к ценностям, и истина считается многогранной, а не только эмпирической. Пророки — это критики, активисты и полемисты, которые рассматривают реальную цель науки и социологии как служение человечеству» (цит. по: [18, р. 130]). Традиции профетической социологии восходят к работам Огюста Конта и «Парижских пророков» (это, помимо самого Конта, Тюрго, Кондорсе, Сен-Симон, Фурье и некоторые их последователи). Компания не такая уж плохая!

Но судьба пророка известна: отлучение от «церкви» и изгнание. «Если ученый сбивается с прямого и узкого пути, — пишет Г. Беккер, — привнося другие предпочтения и высшие ценности в свою якобы научную работу, он вскоре обнаружит, что... все его труды находятся в *Index Librorum Prohibitorum* [Индекс запрещенных книг. — В. С.]. Хуже того, учреждения, с которыми он отождествляется, могут подвергнуться запрету, а его самого могут подвергнуть отлучению от церкви» (цит. по: [18, р. 131]).

Примерно так все и произошло с Сорокиным. «Церковь», то есть американская социология, вычеркнула Сорокина из числа своих прихожан. Но (если продолжать этот ассоциативный ряд) не отлучила от церкви вообще и уж тем более от Бога. В течение последующих двадцати лет Сорокин по-прежнему оставался и самым читаемым и самым переводимым социологом в мире. А в 1963 г. был избран президентом Американской социологической ассоциации.

Тем не менее среди значительной части американских (а вслед за ними и наших, российских) социологов сохраняется скептическое отношение к Сорокину. Точку зрения Джорджа Ритцера можно, наверное, считать типичной: «Хотя Сорокин был теоретиком социологии и до 1960-х гг. продолжал публиковать свои работы, его творчество на удивление редко вспоминается сегодня. Его теоретические рассуждения не лучшим образом прошли испытание временем. Вероятно, временное значение Сорокина в большой степени заключается в создании

им Гарвардского отделения социологии и в приглашении Толкотта Парсонса (который преподавал в Гарварде экономику) в качестве преподавателя социологии. Парсонс стал *наиболее* авторитетной фигурой в американской социологии, познакомив американскую публику с европейскими теоретиками и воспитав много студентов, которые сами стали крупными социологами... Может статься, Сорокин будет заново открыт будущим поколением теоретиков социологии. В настоящее время его творчество остается за пределами господствующей тенденции современной социологической теории» [8, с. 75–76].

В заключительной части приведенной цитаты есть доля истины. Дело в том, что научное наследие Сорокина в совокупности образует колоссальную социологическую систему, каждый элемент которой — как бы ни был он мал или велик сам по себе — обретает подлинное значение только с учетом целостной системы. Конечно, такая работа — дело более или менее отдаленного будущего, а пока можно констатировать как факт, что ни одному исследователю научного творчества Сорокина не удалось охватить все наследие ученого. Американские исследователи, как правило, не знают или почти не знают российский период творчества Сорокина (а это объем нешуточный — девять или десять внушительных томов!), российские социологи мало или плохо знакомы с его американскими трудами (хотя справедливости ради надо отметить отрядный факт: это знакомство постоянно расширяется и углубляется), но помимо всего прочего имеется еще внушительный пласт статей Сорокина, опубликованных на немецком, французском и испанском языках (не имеющих аналогов на английском языке и не вошедших ни в одно из крупных его произведений) — все это тоже требует глубокого изучения и анализа. Кроме того, следует отметить: еще не все произведения Сорокина выявлены и сведены в единую библиографию. Это лишний раз подтверждает нашу мысль, что еще ни одному исследователю не удавалась охватить *всего* Сорокина.

Даже такой всеобъемлющий исследователь американского периода творчества Сорокина, как Барри Джонстон, не владеет всем материалом. Приведем лишь один пример. Рассказывая о работе Сорокина над «Динамикой», Джонстон замечает: «Для большинства людей достаточно было бы одной такой работы, как “Динамика”, но не для Сорокина. В 1935 и 1936 гг. он опубликовал статью с Робертом К. Мертоном об интеллектуальном развитии арабов; исследование колебаний идеализма и материализма за период в двадцать пять столетий; и статью о культурной интеграции. В год выхода “Динамики” он также опубликовал статью о социальном равновесии и совместное с Мертоном исследование социального времени» [18, р. 85].

Получается, что в 1935–1936 гг. Сорокин опубликовал следующие статьи:

The Course of Arabian Intellectual Development 700–1300 A.D.: A Study in Method // *ISIS*. 1935, February. P. 516–524 (совместно с Р. Мертоном);

The Fluctuations of Idealism and Materialism, from 600 B.C. to 1920 A.D. // *Reine und Angewandte Soziologie. Eine Festgabe F. Toennies*. Leipzig: H. Buske-Verlage, 1936;

Form and Problems of Culture Integration and Methods of Their Study // *Rural Sociology*. 1936, September. P. 121–141.

Всего три статьи (слово «всего», тем более с учетом каждодневной упорной работы над «Динамикой», надо, конечно, взять в иронические кавычки). На самом деле в 1935 г., помимо статьи, указанной Б. Джонстоном, Питирим Сорокин опубликовал еще две статьи [22; 23] и две рецензии [21; 24]. А в 1936 г. превышение еще более значительное: три статьи и одна рецензия [25<sup>1</sup>; 26; 27; 32].

В контексте «интеллектуальной биографии» Б. Джонстона такое упущение само по себе ничего не меняет; несколько дополнительных статей, которые он не назвал, лишь усиливают его тезис о чрезвычайной работоспособности Сорокина (хотя при этом и исчезает целое направление социальной мысли, которым, оказывается, тоже интересовался Питирим Сорокин: социальное планирование [26]).

Совсем иначе обстоит дело с рецензиями на «Динамику», которые перечисляет и анализирует американский исследователь. У читателя «интеллектуальной биографии» создается впечатление, что вопрос о первичной рецепции «Динамики» Сорокина его американскими коллегами-современниками окончательно исчерпан и закрыт. А это совсем не так. О чем красноречиво свидетельствует приведенный ниже (в алфавитном порядке) список выявленных на сегодня рецензий на «Динамику»:

**на тома 1–3** — Vol. 1: Fluctuation of Forms of Art: Painting, Sculpture, Architecture, Music, Literature, and Criticism; Vol. 2: Fluctuation of Systems of Truth, Ethics, and Law; Vol. 3: Fluctuation of Social Relationships, Wars, and Revolutions [28]:

1. *Abel T.* // *Political Science Quarterly*. 1937. December. No. 52. P. 588–590

2. *Anonymous*. Types of Human Culture: Hope for an Idealist Civilization // *Times Literary Supplement*. 1938. March. P. 24–29

3. *Bates E.S.* Charting the Coming New Age of Faith — An Erudite Russian Scholar Views the Past History of Mankind and Predicts the Future // *New York Herald Tribune*. New York, 30 May 1937 (Johnston, p. 114–115; Зюзев, с. 24–25)

4. *Becker H.* // *Rural Sociology*. 1938. September. P. 356

---

<sup>1</sup> Б. Джонстон почему-то упомянул только о первой части статьи.

5. *Bierstedt R.* Logico-Meaningful Method of P.A. Sorokin // *American Sociological Review*. 1937. Vol. 2. No. 6. December. P. 813–823 (Johnston, p. 120; Зюзев, с. 37–41)

*Полемика: Sorokin P.A.* Rejoinder // *American Sociological Review*. 1937. Vol. 2. No. 6, December. P. 823–824 (Johnston, p. 120; Зюзев, с. 41)

6. *Bláha I.A.* // *Szech Sociological Review*. 1938. Vol. 9. No. 1–2. P. 83–88 (чешск.)

7. *Brington C.* Socio-Astrology // *The Southern Review*. 1937. Vol. 3. No. 2. Autumn. P. 243–266

*Полемика: Sorokin P.A.* Histrionics // *The Southern Review*. 1938. Vol. 3. No. 3. Winter. P. 555–564 (Johnston, p. 123; Зюзев, с. 48–49)

8. *Costigan G.* // *The Pacific Northwest Quarterly*. 1938. Vol. 29. No. 1. P. 104–110

9. *Cournos J.* // *The Yale Review*. 1937–1938. Vol. XXVII. P. 183

10. *Diaconide E.* Sociologie et métaphysique: Á propos d'un livre récent // *Revue Internationale de Sociologie*. 1938. No. 1–2. P. 71–84 (фр.)

11. *Dykman G.L.* Les Types d'intégration socio-culturelle selon Pitirim Sorokin // *Revue des Sciences Économique*. 1939. Avril. P. 1–8 (фр.)

12. *Elliott W.Y.* Review of *Fluctuations of Social Relationships, War and Revolutions* [Рецензия на 3 том] // *Harvard Guardian*. 1937. No. 2, November–December. P. 13–16 (Johnston, p. 122; Зюзев, с. 43–44)

*Полемика: Sorokin P.A.* Rejoinder to “Sorokin and the Dangerous Science” [Ответ на статью «Сорокин и опасная наука»] // *Harvard Guardian*. 1937. No. 2. P. 21–25

13. *Ellwood C.A.* The Establishment of Cultural Sociology // *Social Science*. 1938. October. P. 496–498

14. *Fairlie J.A.* // *The American Political Science Review*. 1938. Vol. XXXII. No. 6, December. P. 1168–1169

15. *Goldenweiser A.S.* Sociologos: A Platonic Dialogue // *Journal of Social Philosophy*. 1938. Vol. 3, No. 4. Winter. P. 350–358 (Johnston, p. 115–116; Зюзев, с. 26–27)

*Полемика: Sorokin P.A.* Pseudo-Sociologos: A Reply to Professor Goldenweiser // *Journal of Social Philosophy*. 1938. Vol. 4. No. 4. July. P. 359–364 (Johnston, p. 116–117; Зюзев, с. 26–27)

16. *Guthrie E.P.* Sorokin: Counselor to Reaction // *Science & Society*. 1939. Vol. 3. No. 2. Spring. P. 229–238

17. *Hart H.* Sorokin's Data Versus His Conclusions // *American Sociological Review*. 1939. Vol. 4. October. P. 635–646 (Johnston, p. 120–121; Зюзев, с. 42)

*Полемика: Sorokin P.A.* Comments on Professor Hart's Paper // *American Sociological Review*. 1939. Vol. 4. October. P. 646–651 (Johnston, p. 121; Зюзев, с. 42–43)

18. *Hook S.* History in Swing Rhythm // *The Nation*. 1937. No. 145. July. P. 48–49 (Johnston, p. 115; Зюзев, с. 25–26)

19. *Knight F.H.* Interpreting History // Saturday Review. 1937. 29 May. P. 5–6 (Johnston, p. 117–118; Зюзов, с. 28)
20. *Kohn H.* Civilization Up to Now. Social and cultural Dynamics by Pitirim A. Sorokin. Vol. I–III // Survey Graphic. A Magazine of Social Interpretation. 1937. Vol. XXVI. No. 8, August. P. 444–445
21. *Lalo Ch.* Social and cultural Dynamics. Vol. I: Fluctuations of Forms of Art // Annales sociologiques. Série E. Morphologie sociale, langage, technologie, esthétique, Fasc. 3/4 (1942). P. 112–118 (фр.)
22. *Livingston A.* Toward Another Civilization. Sorokin Predicts the Replacement of Ours by a Better Order // New York Times Book Review. 1937. 20 June (Johnston, p. 114; Зюзов, с. 24)
23. *M., W.J.* // Social Problems. 1938. January. P. 10
24. *McCormick R.M.* // Rural Sociology. 1938. March. P. 107–110
25. *Moore H.E., Moore B.M.* Static Dynamics (Vol. 1–3) // Social Forces. 1937. December. P. 273–277
26. *Mumford L.* Insensate Ideology // New Republic. 1937. No. 41. 14 July. P. 283 (Johnston, p. 117; Зюзов, с. 27–28)
27. *N., J.E.* // Sociology and Social Research. 1939. September–October. P. 79–80
28. *Obrdlik A.P.* P.A. Sorokin. Social and Cultural Dynamics // Sociologická Revue. 1938. No. 1–2 (чешск.)
29. *Park R.E.* Review of Social and Cultural Dynamics (Vol. 1–3) // Journal of Social Philosophy. 1938. Vol. 48. No. 5. March. P. 824–832 (Johnston, p. 118; Зюзов, с. 28–31)
30. *Prall D.W.* Review of Fluctuations of Social Relationships, War and Revolutions [Рецензия на 3 том] // Harvard Guardian. 1937. No. 2. November–December. P. 8–13 (Johnston, p. 122; Зюзов, с. 43)
31. *Randall Jr. J.H.* Review of Fluctuation of Systems of Truth, Ethics, and Law [Рецензия на 2 том] // Political Science Quarterly. 1937. December. No. 52. P. 921–924 (Johnston, p. 119; Зюзов, с. 32–34)
32. *Rogers M.R.* Review of Fluctuation of Forms of Art [Рецензия на 1 том] // Political Science Quarterly. 1937. December. No. 52. P. 919–921 (Johnston, p. 118–119; Зюзов, с. 31–32)
33. *Špakovsky A.* P.A. Sorokin. Naučni Pregled // Летопис Матице српске (Letopis Matice Serbský). 1938. Mart. С. 204–209 (серб.)
34. *Speier H.* Fluctuations of Social Relationships, War and Revolutions [Рецензия на 3 том] // Political Science Quarterly. 1937. December. No. 52. P. 924–929 (Johnston, p. 119; Зюзов, с. 34–37)
35. *Spengler J.J.* (Vol. 1–3) // Southern Economic Journal. 1938. April. P. 474–477
36. *Sutherland R.L.* (Vol. 1–3) // The Public Opinion Quarterly. 1938. Vol. 2. No. 2. April. P. 341–343
37. *Tapper B.* (Vol. II) // Ethics. 1938. Vol. 48. No. 3. April. P. 456–458
38. *Timasheff N.S.* (Vol. 1–3) // Archives de Philosophie du droit et de Sociologie Juridique. 1937. No. 3. P. 251–255 (фр.)

39. *Usher A.P.* Review of Fluctuation of Systems of Truth, Ethics, and Law [Рецензия на 2 том] // *Harvard Guardian*. 1937. No. 2. November–December. P. 5–8 (Johnston, p. 122; Зюзов, с. 43)

40. *Weise L. von.* Ideenkultur und Sinnkultur // *Zeitschrift für Ästhetik und Allgemeine Kunstwissenschaft*. 1938. Band 32. Heft 2. S. 97–109 (нем.)

**на том 4:** Vol. 4: Basic Problems, Principles, and Methods [30]:

41. *Coulborn R., Du Bois W.E.* Mr. Sorokin's Systems // *Journal of Modern History*. 1942. Vol. 14. No. 4. December. P. 500–521

42. *Devereux G.* Review of Social and Cultural Dynamics. Volume 4 // *American Anthropologist*. 1942. Vol. 44. June. P. 507–510 (Зюзов, с. 54–55)

*Полемика: Sorokin P.A.* Rejoinder to Devereux // *The American Journal of Sociology*. Chicago, 1942. Vol. 43. May. P. 969–970

43. *Gotesky R.* Sociology and the Crisis (The Crisis of Our Age; Social and Cultural Dynamics. Volume Four) // *The Saturday Review*. 1941. December 20. P. 20–22 (Johnston, p. 147; Зюзов, с. 30)

44. *Gurvitch G.* Sociologie de la Connaissance et Psychologie Collective (Social and Cultural Dynamics. Vol. 1–4 // *L'Année sociologique*. Troisième série. T. 1 (1940–1948). P. 466–467 (фр.)

45. *House F.H.* Review of Social and Cultural Dynamics, Volume 4 // *The American Journal of Sociology*. 1942. Vol. 47. May. P. 994–996 (Зюзов, с. 53–54)

46. *Lins M.* La sociología en el concepto de Sorokin // *Revista Mexicana de Sociología*. 1942. Agosto. P. 117–123 (исп.)

47. *MacIver R.M.* Review of Social and Cultural Dynamics. Volume 4 // *American Sociological Review*. 1941. Vol. 6. December. P. 904–907 (Зюзов, с. 50–51)

48. *Moore H.E.* Sorokin's Confession of Faith (Social and Cultural Dynamics. Volume 4) // *Social Forces*. Baltimore, Md., 1942. Vol. 20. March. P. 400–403 (Зюзов, с. 52–53)

49. *N., M.H.* // *Sociology and Social Research*. 1942. May–June. P. 483–485

50. *Tibbs A.E.* Book Reviews of Social and Cultural Dynamics: A Study in Wissensoziologie // *Social Forces*. Baltimore, Md., 1943. Vol. 21. May. P. 473–480 (Johnston, p. 114; Зюзов, с. 223)

51. *Timasheff N.S.* Reviews of Social and Cultural Dynamics (Vol. 4) // *Thought: Fordham University Quarterly*. 1943. Vol. 17. No. 2. P. 376–378

Этот список требует разъяснений. Указания в скобках после некоторых номеров означают: Johnston — *Johnston B.V.* Pitirim Sorokin. An Intellectual Biography [18]; Зюзов — *Зюзов Н.Ф.* «Американские горки» Питирима Сорокина: «Зырянский мудрец» глазами заокеанских социологов [4]. После некоторых рецензий указан язык, на котором они написаны. Таким образом, Б. Джонстон анализирует 18 рецензий, а Н.Ф. Зюзов — 22. Из 51! То есть меньше половины. Даже если из при-

веденного нами списка изъять статьи иноязычные (а их всего десять: две чешские — № 6, 30; одна мексиканская, на испанском языке — № 46; пять французских — № 10, 11, 21, 38, 44; одна сербская — № 33 и одна немецкая — № 40), то все равно окажется, что американский исследователь использовал для своего анализа меньше половины всех опубликованных рецензий и совершенно не учел наличие рецензий иностранных, а Н.Ф. Зюзев — на четыре больше (отсутствие же у него иностранных рецензий объясняется самим названием его книги). В результате у читателя обеих книг создается впечатление своеобразного «американоцентризма» первоначальной рецепции сорокинской «Динамики», как будто появление этой великой книги было всецело делом американской науки и американской социологии. Конечно, справедливости ради, следует признать, что это в первую очередь именно их дело, но — *не исключительно их*.

В 2022 г. исполняется 85 лет со дня выхода в свет первых трех томов «Социальной и культурной динамики» Питирима Сорокина. Дата, конечно, не круглая и, строго говоря, не юбилейная, но тем не менее солидная и позволяющая вести разговор и о самом произведении, и о его авторе вполне объективно — как о достоянии истории. И дающая повод еще раз перечитать появившиеся в то время рецензии (некоторые — прочесть впервые), проанализировать причины и мотивы тех оценок и мнений, которые в них высказаны. Вполне возможно, что это повлияет и на нашу нынешнюю оценку «Социальной и культурной динамики». Во всяком случае, можно выразить полную уверенность в том, что в первой четверти XXI века «Динамика» будет восприниматься несколько иначе, может быть, даже совершенно иначе, чем в первой половине века минувшего.

В приведенном нами списке есть рецензии, на которые Питирим Сорокин счел нужным ответить сразу же. Всего таких статей шесть (№ 5, 7, 12, 15, 17, 42). Причем статьи У.И. Элиота (№ 12), Д.У. Пралла (№ 30) и У.И. Ашера (№ 40) были опубликованы в одном номере “Harvard Guardian” под общим названием «Сорокин и опасная наука» (Sorokin and the Dangerous Science), а ответ Сорокина, опубликованный в том же номере, адресован всем трем авторам. Поэтому мы, наверное, не очень ошибемся, предположив, что статьи именно этих восьми авторов Сорокин — по тем или иным причинам — счел важнейшими для себя и достойными незамедлительного ответа. Именно с них, на наш взгляд, и следует начать знакомство с полемикой, которая с 1937 по 1942 г. развернулась по поводу «Динамики» (отметим, что она продолжалась и в последующие годы и ведется до сих пор, но уже в другом, не рецензионном, жанре).

В качестве первой избрана рецензия А. Гольденвейзера и ответ на нее Сорокина. И тому есть целый ряд причин. Прежде всего, рецензия американского антрополога на фоне всех остальных выделяется яркой литературной формой. «Социологос: Платонический диалог»!



Такую рецензию прочитают даже те, кто рецензий, как правило, не читают. Кроме того, рецензия представляет собой *тотальное* отрицание «Динамики». Во всех трех томах автор рецензии не нашел ничего достойного похвалы или хотя бы снисходительного одобрения (чем, между прочим, нарушает канон рецензионного жанра, требующего указывать не только недостатки книги, но и ее достоинства). И наконец, есть в этой рецензии некий загадочный и необъяснимый момент, о котором мы еще поговорим подробнее. А пока — об авторе рецензии.

Александр Александрович Гольденвейзер родился в Киеве в 1880 г. в семье известного юриста-цивилиста и публициста, бессменного председателя Киевской комиссии присяжных поверенных Александра Соломоновича Гольденвейзера (1855–1915). По словам современного исследователя, многочисленная семья Гольденвейзеров «всего немногим более чем за 100 лет дала миру поразительно много выдающихся деятелей в области науки, культуры, юриспруденции, экономики. Гольденвейзеры находятся в родстве и в свойстве с рядом известных в современной истории России фамилий. Гольденвейзеров коснулись и трагические в истории России события — эмиграция, репрессии... В настоящее время в России живут только потомки Гольденвейзеров по женским линиям, носящие другие фамилии» [1, с. 218]. Современному интеллигентному человеку должно быть, конечно, знакомо имя Александра Борисовича Гольденвейзера (1875–1961), советского композитора, пианиста, «толстовца», автора замечательной книги «Вблизи Толстого». Его квартира-музей на Тверской, 17 (в знаменитом «доме под юбкой», которой, кстати говоря, давно уже нет) очаровывает любого посетителя своей искусно воссозданной атмосферой русского Серебряного века. Так вот, Александр Александрович и Александр Борисович — двоюродные братья, оба принадлежат к третьему поколению российских Гольденвейзеров. В своих «Воспоминаниях» А.Б. Гольденвейзер рассказывает: «...Брат моего отца — Александр, самая типичная фигура из принципиальных представителей семьи. Он всю жизнь прожил в Киеве, где был одним из самых видных представителей киевской адвокатуры. По своим убеждениям он был во многих отношениях довольно близок ко взглядам Толстого. Известна его очень хорошая брошюра о “Воскресении” Толстого под названием: “Преступление как наказание и наказание как преступление”. У него есть несколько специальных юридических работ, посвященных борьбе с детской преступностью. Дядя Саша пользовался огромным уважением во всем юридическом мире России и довольно широкой известностью за границей, главным образом в Америке, куда он несколько раз ездил на пенитенциарные съезды.

У дяди Саши была довольно большая семья: три сына и две дочери. Будучи человеком чрезвычайно высокой культуры, весьма свободомыслящим, он относился с отвращением к царскому режиму в России и, не надеясь на изменение этого режима, мечтал переселиться в Америку. Для

этого двух своих старших сыновей по окончании гимназии он отправил туда. Там они оба и остались. Однако переезд всей семьи в Америку не состоялся, т. к. любимец дяди, младший сын Алексей, по окончании университета категорически заявил, что он из России никуда не уедет, а так как без него отец уезжать не хотел, то он и остался в Киеве; в Киеве и умер» [3, с. 17–18]. Действительно у Александра Соломоновича было три сына: Александр («наш»), Эммануил (1883–1953) и Алексей (1890–1955). Старшие сыновья покидали Россию и отправлялись в Америку в порядке окончания гимназии: Александр в 1900 г., Эммануил — в 1902-м. Младший, окончив в 1912 г. юридический факультет Киевского университета Св. Владимира, уезжать, как мы уже знаем, категорически отказался. Он, видимо, рано увлекся политикой, был членом студенческой фракции партии эсеров, в 1917 г. стал членом Еврейской народнической партии. В конце концов ужасов гражданской войны на Украине не выдержал и он: летом 1921 г. вместе с женой (и, по-видимому, с матерью и сестрами, так как отец к тому времени уже умер) через Польшу выехал в Германию, где провел 16 лет. В 1937 г. они с женой уехали в Америку, где наконец три брата, так сказать, воссоединились (правда, без матери, которая умерла в Висбадене в 1926 г., и без сестер: они остались в Ницце и в 1943 г. были арестованы нацистами).

К тому времени два старших брата сделали в Америке неплохую карьеру. Эммануил, закончивший Корнеллский университет, с 1926 г. был начальником статистического отдела Федеральной резервной системы США, а еще через 20 лет станет президентом Американской ассоциации экономистов.

Александр сначала учился в Гарварде по специальности философия, а затем в Колумбийском университете изучал религию и антропологию. Находясь в Нью-Йорке, был организатором и душой нескольких учебных кружков и интеллектуальных групп. Получил ученую степень доктора (1910) под началом Франца Боаса, считался его любимым учеником. До 1919 г. он преподавал в Колумбийском университете, но был отправлен в отставку из-за сложного и неуживчивого характера. Позже стал членом редколлегии и автором многоотомной «Энциклопедии социальных наук». В 1930-е гг. также преподавал в вузах США антропологию, социологию и историю Европы.

Как ученый известен своей критикой идей тотемизма, разработанных антропологами-эволюционистами конца XIX в. Настаивал на ключевой роли личности в культуре, способствовал сближению антропологии и психологии, а также был убежденным сторонником междисциплинарного подхода в общественных науках. Считается космополитическим европейским интеллектуалом, в значительной степени отождествлявшим себя с русской культурой XIX в. [19].

Сведений о личном знакомстве А.А. Гольденвейзера и П.А. Сорокина обнаружить не удалось. Возможно, они были знакомы, воз-

можно — нет. В 1927 г. Сорокин опубликовал статью «Социология и этика» в сборнике “The Social Sciences and Their Interrelations” (New York — Boston, 1927), составителями которого были У.Ф. Огборн и А. Гольденвейзер. В книге Сорокина «Современные социологические теории», вышедшей в 1928 г., есть ссылки на две статьи и одну книгу Гольденвейзера, носящие справочно-библиографический характер и никаких оценок не содержащие. Правда, по поводу одной статьи Гольденвейзера Сорокин отмечает, что в ней представлен обстоятельный обзор соответствующей литературы, что в данном контексте звучит, конечно, комплиментарно. Вот, пожалуй, и все. Столь скудная информация свидетельствует лишь о том, что между двумя учеными не было и не могло быть личных недоразумений. Каждый из них шел своим собственным путем, и пути их до поры до времени не пересекались. Тем удивительнее, конечно, то обстоятельство, что нападки Гольденвейзера на сорокинскую «Динамику» носят столь личностный характер. Причина, впрочем, легко раскрывается в самом тексте «диалога», среди действующих лиц которого есть некий «антрополог инкогнито». Под этой личиной скрывается, конечно, сам автор рецензии, который «удивлен», что «такой эрудированный социолог», как Сорокин, нигде не ссылается на его статью, опубликованную еще в 1913 г., в которой он (то есть «антрополог инкогнито») теоретически разработал «понятие лимита». Надо признаться, что некоторое удивление это вызывает и у нас. Сорокин, действительно, редкий среди социологов эрудит, можно даже сказать — энциклопедист. На это звание он претендовал сознательно и целенаправленно внедрял в сознание окружающих такое о себе представление. Что иногда его подводило и даже ставило в смешное положение. Об одном таком случае рассказывает со слов очевидца (по каким-то причинам не названного) И.А. Голосенко. Однажды после доклада Сорокина по социологии, проходившего в Психоневрологическом институте, «состоялся дружеский обмен мнениями, и Сорокин поинтересовался мнением Ларисы Михайловны Рейснер<sup>2</sup>, присутствующей в зале. Та скромно сказала, что доклад блещет редкой ученостью, но референт упустил из виду работу Штолля и Шмидта о демографических комплексах или о чем-то в этом роде. Воспаленное самолюбие Сорокина вынудило его необдуманно ответить, что он, правда, не упомянул работ Штолля и Шмидта, но знаком с ними и не думает, чтобы они давали что-нибудь особенно новое по сравнению с трудами Тённиса и новой американской школы. Секрет заключался в том, что Штолль и Шмидт были владельцами производства и оптовой торговли аптекарскими

---

<sup>2</sup> Л.М. Рейснер (1895–1926) — дочь профессора права М.А. Рейснера, у которого учился Питирим Сорокин; Лариса послужила прообразом женщины-комиссара в «Оптимистической трагедии» Вс. Вишневского, ее именем назвал героиню романа «Доктор Живаго» Б. Пастернак.

товарами. Не знаю, открыл ли тайну ученый докладчик, заканчивает свой рассказ очевидец, или по сие время разыскивает упомянутый труд в карточных ящиках университетских библиотек»<sup>3</sup> [2, с. 242–243].

В последующие годы критики не раз уличали Сорокина в библиографических «упущениях». Так, например, Ф. Репейников (Д. Лутохин) в своей рецензии на «Социологию революции» приводит целый список английских и немецких авторов, писавших о революции, с которыми Сорокин не только не знаком, но и «нет следов» его знакомства с ними [12, с. 642]. Двадцать с лишним лет спустя Эрнест Ф. Килцер, рецензируя книгу Сорокина «Общество, культура и личность» (1947), писал: «Двенадцатистраничный очерк развития социологии сопровождается пятью страницами библиографии по общей и специальной социологии, включая историю предмета, периодические издания, справочники и энциклопедии. В этой последней группе под рубрикой “Социологические энциклопедии” с удивлением не находишь упоминания об “Энциклопедии социальных наук” (Encyclopedia of the Social Sciences)» [14, с. 851].

Возвращаясь к «платоническому диалогу», можно высказать предположение, что о статье Гольденвейзера Сорокин действительно не знал. В первых трех томах «Динамики» нет ни одной ссылки на Гольденвейзера, его фамилия в них вообще не упоминается. Той «перекрестной ссылке», в которой якобы упоминается «имя самого критика», нам тоже не удалось найти. Более того, во всех трех томах «Динамики», когда речь заходит о “principle of limit”, Сорокин либо вообще не ссылается ни на кого, либо ссылается на свою собственную статью 1932 г. [20]<sup>4</sup>.

Можно высказать и еще одно предположение. Еще в 1912 г. учитель и в каком-то смысле наставник Сорокина К.Ф. Жаков выпустил в свет свою книгу «Основы эволюционной теории познания (Лимитизм)». В том же году Сорокин написал и опубликовал реферат этой книги

<sup>3</sup> «Очевидец», которого не называет И.А. Голосенко, — И. Ильинский, которого иногда путают с советским актером. На самом деле это псевдоним видного эсера Ильи Давидовича Брука (1892–1938), который в 1910–1912 гг. учился в Психоневрологическом институте, а в 1926 г. опубликовал некролог «Памяти Ларисы Рейснер» [7, с. 68–69] (этот фрагмент под названием «Граненый талант» перепечатан в [5, с. 119–120]). По мнению Г.В. Обатнина, описанное Ильинским-Бруком событие могло иметь место осенью 1912 г., он же предполагает, что название аптекарской фирмы Л. Рейснер запомнила со времени проживания с родителями в Германии [6, с. 133]. На самом деле, не надо ходить так далеко: фирма «Штоль и Шмитъ» (так правильно) была основана в 1849 г. в Петербурге, в 1879 г. фирма переехала в самый центр города в специально для нее построенный дом № 13 на Малой Морской, на аттике которого до сих пор сохранилось ее название.

<sup>4</sup> См.: [29, Vol. I, p. 187; Vol. II, p. 220; Vol. III, p. 222].

[11, с. 295–298]. Хотя реферат — не рецензия, все-таки из его содержания видно, что Сорокин во многом разделяет взгляды учителя, особенно те, которые касаются теории познания и соотношения идеализма и материализма. Видимо, он еще в те годы усвоил, что абсолютной истины нет ни на той, ни на другой стороне. В 1929 г., уже будучи в эмиграции, К.Ф. Жаков издал книгу «Лимитизм: Единство наук, философии и религии». Неизвестно, узнал ли Сорокин о ее существовании, но и того, что он узнал еще до революции, видимо, вполне хватило ему, чтобы прийти к убеждению: подлинным создателем «теории предела» (причем в масштабах Вселенной) является его учитель и земляк, первый коми профессор К.Ф. Жаков. О подлинно космическом размахе лимитизма Жакова свидетельствует такая фраза: «Когда мир дойдет до крайних своих пределов, идя к высшей жизни, излучив свою энергию, и умрет, лучи ее, пройдя через круговую бесконечность пространства, снова оживут, и потенциал [у Жакова потенциал есть Премудрое Благо, то есть Бог. — В. С.] даст им новое направление и создаст новую Вселенную. Так было раньше, так будет потом». Конечно, все это абсолютно ненаучно, может быть, поэтому Сорокин ни в одном своем американском произведении и не цитирует Жакова и даже не называет по имени (он расскажет о нем лишь в «Дальней дороге»). Для американцев с их приземленным прагматизмом и практицизмом это было бы, наверное, слишком. Впрочем, и в России ни в то время, ни потом идеи Жакова не получили должного признания и осмысления. Студенты над ним потешались, писали в своей газете: «Предлагается запомнить с одного разу: Эволюция есть интегрирование дифференциальных тенденций вследствие воле-энергетического потенциала и координация и согармонирование этих интегралов (по Жакову)» (Листок студентов психоневрологов. 1912. № бальный, 2 февраля. С. 10)<sup>5</sup> (цит. по: [6, с. 133]). Несмотря на это, его любили, и когда в 1916 г. П. Юшкевич (прикрывшись псевдонимом С. Сумский) выступил против Жакова со статьей, в которой объявил его философию «совершенной рениксой», а общественную позицию — «антиобщественной обывательщиной» [15, с. 4], П. Сорокин выступил с яростной его защитой, приведя в доказательство цитату из адреса, который Жакову в декабре 1915 г. поднесли студенты Психоневрологического, бастовавшие три дня в его защиту:

«Каллистрат Фалалеевич, наш учитель, наш друг, наш товарищ!.. В черную годину лихолетья и реакции, накладывающей свою тяжелую руку на всякую творческую идею, Вы шли прямой дорогой, как бы ни препятствовали тому те, кто в ней застрял, и всемерно содействовали росту нашей самостоятельности. В тяжкие дни испытаний и насильственного отторжения от дела, которому Вы отдали свою душу, пусть

---

<sup>5</sup> Номер «бальный», то есть выпущенный к балу, а бал приурочен к очередной годовщине Санкт-Петербургского университета.

служит и Вам и нам утешением та прочная и неразрывная связь с Вами, которую будет чувствовать всегда студенческая среда... Вы по-прежнему останетесь нашим уважаемым учителем по своим глубоко содержательным лекциям, нашим любимым другом и дорогим товарищем — по демократическим стремлениям, которые жгут Ваше сердце» [10, с. 4].

Обобщая все вышесказанное, можно предположить, что Сорокин не хотел отдавать пальму первенства в деле открытия «принципа ограничений» Гольденвейзеру, считая, что она принадлежит по праву его земляку и учителю. К сожалению, для доказательства этого предположения у нас недостаточно данных, да и тема «Сорокин — Жаков» практически еще не изучена<sup>6</sup>.

Так что, вполне возможно, все обстояло гораздо проще: Сорокин считал, что это принцип общенаучный, применяемый и в естественных науках, и в общественных, и в гуманитарных. В конце концов, и сам Гольденвейзер в своей — не указанной Сорокиным — статье приводит весьма внушительный список своих предшественников. Поэтому не без оснований (и не без изрядной доли ехидства) Сорокин имел право ответить своему критику и оппоненту: «Входит ли в мои обязанности упоминать все статьи всех *популяризаторов?*» (Курсив наш. — В. С.)

Остальные пункты обвинения и ответы на них Сорокина не нуждаются в комментариях. Затруднителен для понимания лишь тот пункт, в котором Гольденвейзер-Вебер обвиняет Сорокина в неправильном конструировании им «идеальных типов», а Сорокин, отвечая на этот пункт обвинения, утверждает, что он использует понятие «идеального типа» не в веберовском, а в аристотелевском смысле. Конечно, никаких «идеальных типов» у Аристотеля никогда не было, но Сорокин вносит ясность (в свое понимание), когда объявляет, что «треугольник в геометрии есть идеальный тип». Безусловно, это не так, треугольник в геометрии есть не идеальный тип, а абстракция, но не будем углубляться в эти тонкости, здесь вполне можно ограничиться замечанием, что ни в одном из трех томов «Динамики» понятие «идеального типа» не встречается, так что обвинение, строго говоря, снимается само собой.

Претензии «художниц-индеанок» тоже лишены оснований. Сорокин вовсе не забыл о них и даже на первой вклейке в первом томе «Динамики» привел примеры их мастерства, в том числе и образцы их узоров.

Все остальные персонажи диалога — лица хорошо известные, это ученые и художники с мировым именем, знакомые всем еще со школьных или, по крайней мере, студенческих лет. Лишь в самом конце появляется персонаж, который предлагает отравить Сорокина ядовитым газом, благо он и действует быстрее, и никогда не подводит. Да еще и гуманнее! Это — Джон Бёрдон Сандерсон Холдейн (Haldane; 1892–1964), английский биолог (генетик) и популяризатор науки,

<sup>6</sup> На эту тему написана всего одна статья: [9].

известный еще и как разработчик английского химического оружия и средств защиты от него.

И наконец, последний — он же первый и самый главный — персонаж: Сократ. Говорят, что о Сократе знает каждый, даже если он вообще ничего больше не знает. Вот уже две с половиной тысячи лет Сократ живет с нами, он с нами и в радости и в горе, и в периоды процветания и в эпохи бедствий, и всегда он нас поддерживает и вдохновляет. О нем мы знаем из сочинений двух его учеников — Ксенофонта и Платона. Сократ у них — разный. Считается, что Ксенофонт точнее передает образ исторического Сократа, у Платона Сократ выглядит ярче и интереснее, но большинство идей, которые высказывает у него Сократ, принадлежат самому Платону. Но, как бы там ни было, и у Ксенофонта, и у Платона Сократ обладает одной присущей ему чертой — той, за которую его любит все человечество: это его неизменное добродушие и ироничность. Рассказывают, что однажды жена его Ксантиппа долго бранилась на него, а Сократ не обращал на это никакого внимания, и она со злобы вылила на него ушат помоев.

— Ну, так и есть, — сказал Сократ, — был гром, а после грома дождь. — И стал вытираться.

В этом — весь Сократ. И, будучи в здравом уме, представить его в образе судьи, да еще выносящего смертный приговор, совершенно невозможно. Надо обладать слишком уж извращенным воображением, не иметь никакого нравственного чутья, чтобы изобразить Сократа в образе Великого Инквизитора. На мой взгляд, этот факт уже сам по себе перечеркивает все содержание диалога.

Представим себе, что Сократ действительно оказался в нелегкой роли судьи — как бы он поступил в таком случае? Скорее всего, выслушав мнения сторон, он сказал бы: «Ну что вы нападаете на парня? Ну, написал он три тома, пишет четвертый — с кем не бывает? Но ведь книгу пишет, а не пьянствует, не шляется по улицам и не хулиганит... Не нравится — высказывайте свое мнение, критикуйте, имеете право. Но смертный приговор ему я не подпишу и вам не дам. Иди, Питирим, с миром, пиши дальше четвертый том, а захочешь — и сорок четвертый, словом, работай — Бога не забывай. Да, вот еще что: не забудь принести петуха Асклепию!»

Ну, как-то так...

Б. Джонстон рассказывает, что редактор “Journal of Social Philosophy” Мозес Аронсон в письме к Сорокину от 10 мая 1938 г. сообщил ему, что Гольденвейзер, «по его собственной настоятельной просьбе», написал рецензию на «Динамику» и передал для ознакомления текст «диалога». Джонстон поясняет этот поступок М. Аронсона тем, что тот уловил «задиристый тон» рецензии Гольденвейзера. Безусловно, любой редактор любого журнала хочет избежать скандала, который может повлечь за собой та или иная слишком уж «задиристая» рецензия,

да и вообще любая публикация. Не забудем к тому же, что Сорокин в 1937 г. был крупной величиной в мире американской социологии и вообще науки, и конфликтовать с ним было опасно. Но есть еще одно обстоятельство, которое Джонстон не называет. В 1941 г., когда почти одновременно вышли в свет 4-й том «Динамики» и «Кризис нашего времени» (эта книга Сорокина представляет собой сокращенное популярное изложение основных идей «Динамики»), М. Аронсон написал на «Кризис» рецензию, из которой становится ясно, что он очень сочувственно относится к идеям и вообще ко всему творчеству Сорокина. Рецензия заканчивается словами: «Как социолог профессор Сорокин в своей сфере хорошо служит нашему поколению, анализируя процессы и отслеживая тенденции культуры, которая распадается на наших глазах» [13, с. 454].

Сорокин ответил М. Аронсону через 10 дней, то есть 20 мая: «Вот ответ на статью Гольденвейзера. Я написал это сразу же после прочтения его статьи. Вчера вечером в компании примерно шести профессоров, включая редактора “Американского социологического обозрения” и помощника редактора другого журнала, была прочитана статья Гольденвейзера. Реакция на это была единодушной. Ее все в один голос осудили — не за нападки на меня: никто из профессоров не является моим последователем, — а за ее дешевый, вульгарный и чрезвычайно убогий характер. Даже над ее английским языком сильно издевались. Все они посоветовали мне либо ничего не отвечать, либо просто сказать, что “она настолько компрометирует саму себя, что никакого возражения на нее не требуется”» [18, р. 116].

Сорокин, как видим, не внял совету «примерно шести профессоров», и его «Ответ профессору Гольденвейзеру» был опубликован в том же номере журнала, сразу же после диалога профессора-антрополога.

На этом история о том, «как поссорились два профессора, один антрополог, а другой — социолог, оба — выходцы из России» еще не заканчивается. В 4-м томе «Динамики» Сорокин все-таки косвенным образом признал правоту Гольденвейзера в том пункте, который касается статьи последнего о «Принципе ограниченных возможностей». Теперь, ознакомившись с ее содержанием, Сорокин, конечно же, убедился, что статья серьезная, и даже признал за ней некоторые достоинства, но и покритиковал за то, что ее автор не выделяет так называемых «культурных скоплений», к которым его принцип едва ли применим [31, р. 708–709]. Может быть, он в душе и пожалел о том, что не ознакомился с ней раньше, поскольку такая возможность у него была. В книге Гольденвейзера, на которую Сорокин дважды ссылается в «Современных социологических теориях», есть ссылка на статью «Принцип ограниченных возможностей в развитии культуры» и приведена обширная, на две с лишним страницы, цитата из нее [17, р. 319–321]. Последний раз Сорокин сошлется на статью



Гольденвейзера в своей книге, написанной 10 лет спустя, в 1947-м — «Общество, культура и личность». Здесь, после слов: «основные формы почти всех социокультурных явлений ограничены в количественном отношении, поэтому они неизбежно повторяются во времени, ритмическим образом, и в ходе изменений не следуют строго линейной тенденции» (в чем, собственно говоря, и заключается смысл «принципа ограничений», или «ограниченных возможностей») следует ссылка на 4-й том «Динамики», а затем на статью Гольденвейзера [14, с. 81]. Кто знает, сделай Сорокин эту ссылку в одном из первых трех томов «Динамики», может быть, и не было бы у Сократа-Гольденвейзера повода судить и приговаривать его к смерти от цикуты, а самому Сорокину — обзывать Гольденвейзера «популяризатором»<sup>7</sup>.

А.А. Гольденвейзер обо всем этом, увы, не узнает — он умер в 1940 г. в возрасте 60 лет, что, конечно, очень жаль...

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Богинский А.* История семьи Гольденвейзер: XIX–XX вв. // Научные труды по иудаике. Материалы XIX Международной конференции по иудаике. Т. III. Академическая серия, Вып. 42. М.: Центр научных работников и преподавателей иудаики в ВУЗах «Сэфер», 2012. С. 218–234.
2. *Голосенко И.С.* Питирим Сорокин: судьба и труды. Сыктывкар: Коми книжное издательство, 1991. — 248 с.
3. *Гольденвейзер А.Б.* Воспоминания / [Сост.: Е.И. Гольденвейзер, А.С. Скрябин, А.Ю. Николаева; Науч. ред.: М.В. Есипова, Ю.В. Пушкина; Коммент.: А.С. Скрябин и др.] М.: Дека-ВС, 2009. — 560 с.

---

<sup>7</sup> В слове «популяризатор» самом по себе нет никакого оскорбительного смысла. Можно только пожалеть, что у нас сейчас нет таких популяризаторов, какими в свое время были Яков Перельман, Даниил Данин или американец Айзек Азимов (кстати говоря, тоже выходец из России). На их книгах воспитывались и учились (и, к счастью, до сих пор продолжают учиться) не одно поколение школьников. Популяризацией могут быть и крупные ученые, «грешил» этим и сам Питирим Сорокин, а из более близких нам примеров можно вспомнить В.Э. Шляпентоха, автора замечательной книги «Социология для всех». Совсем другое дело, когда крупного ученого (каким А. Гольденвейзер безусловно был и остается) называют всего лишь одним из многих «популяризаторов», которого в серьезной научной работе не стоит и цитировать. Это все равно что генерала или полковника разжаловать до лейтенанта, а то и ниже. Сорокина в данном случае оправдывает только то, что его самого приговорили к «смертной казни». Насколько известно, к своим товарищам по цеху он всегда относился корректно, даже если и обрушивался на них с резкой критикой. Что ни говори, а в науке споры о престиже — самые неприятные и, как правило, бесперспективные. Самое правильное, на мой взгляд, было бы перевести обе статьи — статью Гольденвейзера 1913 г. и статью Сорокина 1932 г., — чтобы картина возникшего между ними спора стала завершенной и можно было бы сделать окончательный вывод.

4. Зюев Н.Ф. «Американские горки» Питирима Сорокина: «Зырянский мудрец» глазами заокеанских социологов. Сыктывкар: Изд-во «Эском», 2009. — 240 с. EDN: QWVSAH
5. Лариса Рейснер в воспоминаниях современников: Сборник / Сост., примеч. и вступ. статья А.И. Наумовой. М.: Сов. писатель, 1969. — 199 с.
6. Обатнин Г.В. Из литературной жизни непрофильных учебных заведений (на примере Психоневрологического института) // Литературный факт. 2018. № 3. С. 124–169. DOI: 10.22455/2541-8297-2018-9-124-169
7. Печать и революция. 1926. Кн. 3. Апрель–май. 1926. — 240 с.
8. Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е изд. СПб.: Питер, 2002. — 688 с.
9. Рубанов Б.Л. Философия лимитизма К.Ф. Жакова. К вопросу об истоках социологии П.А. Сорокина // Социологические исследования. 2003. № 7. С. 109–119. EDN: OOOUIT
10. Сорокин П.А. Под флагом общественности (Письмо в редакцию по поводу статьи «Жаковцы») // Северное Утро. Архангельск, 1916. 15 ноября, вторник. С. 2.
11. Сорокин П.А. Ранние сочинения: 1910–1914 гг. / Сост., вступ. ст. В.В. Сапова; Коммент. В.В. Сапова и С.Н. Казакова. СПб.: Издательский дом «Мирь», 2014. — 832 с.
12. Сорокин П.А. Листки из русского дневника. Социология революции / Сост., подг. текста, вступ. ст. и коммент. В.В. Сапова. Сыктывкар: Анбур, 2015. — 848 с. EDN: YWGTZW
13. Сорокин П.А. Кризис нашего времени. Россия и Соединенные Штаты / Сост., подг. текста, вступ. ст. и коммент. В.В. Сапова. Сыктывкар: Анбур, 2018. — 640 с. EDN: XYIVRR
14. Сорокин П.А. Общество, культура и личность: их структура и динамика. Система общей социологии / Перевод и вступ. ст. Н.Ф. Зюева; Сост., коммент. и науч. ред. В.В. Сапова. Сыктывкар: Анбур, 2022. — 1048 с.
15. Сумский С. «Жаковцы» // Северное Утро. Архангельск, 1916. № 189 (1511). 25 августа, четверг. С. 4.
16. Friedricks R. Sociology of Sociology. New York: Free Press, 1970. — XXIII+429 p.
17. Goldenweiser A. Early civilization: An introduction to anthropology. New York: Alfred A. Knopf, 1922. — 428 p.
18. Johnston B.V. Pitirim A. Sorokin: An Intellectual Biography. University Press of Kansas, 1995. — 380 p.
19. Kan S. An Unorthodox Boasian: Life and Work of Alexander Goldenweiser // Bérose — Encyclopédie internationale des histoires de l'anthropologie, Paris, 2021 [online]. Accessed 25.08.2022. URL: Bérose: article2366.html
20. Sorokin P.A. The Principle of Limits Applied to Problems of Causal or Functional Relationship Between Societal Variables and of the Direction of Social Processes // Publications of Sociological Society of America. 1932. Vol. 26. No. 3. P. 19–27.
21. Sorokin P.A. [Rev.] Essays of W.G. Sumner. Ed. by A.G. Keller and M.R. Davie. Vol. I–II. New Haven, 1934 // The New England Quarterly. 1935. Vol. 8. No. 2 (Jun.). P. 298–299. DOI: 10.2307/360886
22. Sorokin P.A. Man cannot map own actions a day ahead, Sorokin says in attack on social planning // New York Times. 1935, 31 December.

23. *Sorokin P.A.* Remarques: Des principes de sociologie générale // Revue internationale de sociologie. 1935. Mars. 44 Année. P. 79–83.
24. *Sorokin P.A.* [Rev.] Wood M.M. The Stranger. A study in social relationships. New York; London, 1934 // Weltwirtschaftliches Archiv. 1935. Bd 41. S. 304–305.
25. *Sorokin P.A.* Forms and Problems of Culture Integration and Methods of Their Study // Rural Sociology. 1936, September. Vol. 1. No. 2. P. 121–141.
26. *Sorokin P.A.* Is Accurate Social Planning Possible? // American Sociological Review. 1936. Vol. 1. No. 1, February. P. 12–25. DOI: 10.2307/2083859
27. *Sorokin P.A.* Some of basic factors in the improvement of scholarship among American students of the Social sciences // Social science. 1936, April. P. 93–99.
28. *Sorokin P.A.* Social and Cultural Dynamics. Vol. 1–3. Vol. 1: Fluctuation of Forms of Art: Painting, Sculpture, Architecture, Music, Literature, and Criticism; Vol. 2: Fluctuation of Systems of Truth, Ethics, and Law; Vol. 3: Fluctuation of Social Relationships, Wars, and Revolutions. New York: American Book Company, 1937. — 745, 727, 636 p.
29. *Sorokin P.A.* Social and Cultural Dynamics. Vol. I–III. New York: The Bedminster Press, 1962. — 745, 727, 636 p.
30. *Sorokin P.A.* Social and Cultural Dynamics. Vol. 4: Basic Problems, Principles, and Methods. New York: American Book Company, 1941. — 804 p.
31. *Sorokin P.A.* Social and Cultural Dynamics. Vol. IV. New York: The Bedminster Press, 1962. — 804 p.
32. *Znaniecki F.* [Rev.] The Method of Sociology // American Sociological Review. 1936, Oct. Vol. 1. No. 5 P. 817–819. DOI: 10.2307/2084147

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Сапов Вадим Вениаминович** — старший научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН. **Телефон:** +7 (495) 951-24-46.

**Электронная почта:** vadven56@yandex.ru

Дата поступления: 10.09.2022.

---

**SOTSIOLOGICHESKIY ZHURNAL = SOCIOLOGICAL JOURNAL. 2022.**  
**VOL. 28. NO. 4. P. 118–138.** DOI: 10.19181/socjour.2022.28.4.9318

Research Article

*VADIM V. SAPOV*<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Institute of Sociology of FCTAS RAS.

5, bl. 1, Bolshaya Andronievskaya str., 109544, Moscow, Russian Federation.

**A “PROPHET” IN A COUNTRY OF “PHARISEES”.**

**“SOCIAL AND CULTURAL DYNAMICS” BY PITIRIM SOROKIN AND ITS CRITICS.**

**ARTICLE 1. PITIRIM SOROKIN AND ALEXANDER GOLDENWEISER**

*Abstract.* The article is devoted to the history of the controversy that arose after the publication of the first three volumes of “Social and Cultural Dynamics” by Pitirim

Sorokin and American anthropologist Alexander Goldenweiser. The reasons why Sorokin's work was rejected by academic American sociology are analyzed. A full list of reviews on "Dynamics" is provided that was published by international media in 1937–1942. The possible causes of the conflict that broke out between Sorokin and Goldenweiser over the authorship of the "principle of limited opportunities" or the "principle of limit" are analyzed. The appendix to the article includes Goldenweiser's review of Sorokin's "Dynamics", written in the form of a "platonian dialogue", and Sorokin's response to it, translated to Russian for the first time.

**Keywords:** Critical reviews of Sorokin's "Dynamics" in the media between 1937 and 1942; Pitirim Sorokin; Alexander Goldenweiser; the principle of limited opportunities; the principle of limit; history of sociology, anthropology and world culture.

**For citation:** Sapov, V.V. A "Prophet" in the country of "Pharisees". "Social and cultural dynamics" by Pitirim Sorokin and its critics. Article 1. Pitirim Sorokin and Alexander Goldenweiser. *Sotsiologicheskii Zhurnal = Sociological Journal*. 2022. Vol. 28. No. 4. P. 118–138. 10.19181/socjour.2022.28.4.9318

#### REFERENCES

1. Bogynsky A. History of Goldenweiser Family: 19th – 20th Centuries. *Nauchnye trudy po iudaike. Materialy XIX Mezhdunarodnoi konferentsii po iudaike, vyp. 42*. [Proceedings of the Nineteenth Annual International Conference on Jewish Studies. Volume III. Academic Series. Iss. 42.] Moscow: Tsentr nauchnykh rabotnikov i prepodavatelei iudaiki v VUZakh "Sefer" publ., 2012. P. 218–234. (In Russ.)
2. Golosenko I.S. *Pitirim Sorokin: sud'ba i trudy*. [Pitirim Sorokin: fate and works.] Syktyvkar: Komi knizhnoe izdatel'stvo publ., 1991. 248 p. (In Russ.)
3. Goldenweiser A.B. *Vospominaniya*. [Memoirs.] [Compiled by E.I. Goldenweiser, A.S. Scriabin, A.Y. Nikolaeva; Ed. by M.V. Esipova, Yu.V. Pushkin; Comments by A.S. Scriabin, et al.] Moscow: Deca-VS publ., 2009. 560 p. (In Russ.)
4. Zyuzev N.F. "Amerikanskii gorki" Pitirima Sorokina: "Zyryanskii mudrets" glazami zaokainskikh sotsiologov. ["Roller Coaster" by Pitirim Sorokin: "The Zyryansky sage" through the eyes of overseas sociologists.] Syktyvkar: Izdatel'stvo "Eskom" publ., 2009. 240 p. (In Russ.)
5. *Larisa Reisner v vospominaniyakh sovremennikov: Sbornik*. [Larisa Reisner in the memoirs of contemporaries: Collection.] Comp., notes and foreword by A.I. Naumova. Moscow: Sov. pisatel' publ., 1969. 199 p. (In Russ.)
6. Obatnin G.V. From the literary life of non-core educational institutions (on the example of a Psychoneurological institute). *Literaturnyi fakt*. 2018. No. 3. P. 124–169. DOI: 10.22455/2541-8297-2018-9-124-169 (In Russ.)
7. *Pechat' i revolyutsiya*. [The press and the revolution.] Book 3. April–May 1926. 240 p. (In Russ.)
8. Ritzer J. Contemporary sociological theories. [Russ. ed.: *Sovremennye sotsiologicheskie teorii*. 5th ed. St. Petersburg: Piter publ., 2002. 688 p.]
9. Rubanov B.L. Philosophy of limitism by K.F. Zhakov. On the question of the origins of sociology by P.A. Sorokin. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2003. No. 7. P. 109–119. (In Russ.)
10. Sorokin P.A. Under the flag of the public (Letter to the editor about the article "Zhakovtsy"). *Severnoe Utro. Arkhangel'sk*. [Northern Morning. Arkhangelsk.] 1916, 15 noyabrya. P. 2. (In Russ.)
11. Sorokin P.A. *Rannie sochineniya: 1910–1914 gg.* [Early writings: 1910–1914.] Comp., foreword by V.V. Sapov; Comments by V.V. Sapov and S.N. Kazakov. St Petersburg: Izdatel'skii dom "Mir" publ., 2014. 832 p. (In Russ.)
12. Sorokin P.A. *Listki iz russkogo dnevnika. Sotsiologiya revolyutsii*. [Leaves from the Russian diary. Sociology of Revolution.] Comp., preparation of the text, foreword and comments by V.V. Sapov. Syktyvkar: Anbur publ., 2015. 848 p. (In Russ.)

13. Sorokin P.A. *Krizis nashego vremeni. Rossiya i Soedinennnye Shtaty*. [The crisis of our time. Russia and the United States.] Comp., preparation of the text, foreword and comments by V.V. Sapov. Syktyvkar: Anbur publ., 2018. 640 p. (In Russ.)
14. Sorokin P.A. *Obshchestvo, kul'tura i lichnost': ikh struktura i dinamika. Sistema obshchei sotsiologii*. [Society, culture and personality: their structure and dynamics. The system of General sociology.] Transl. from Eng. and foreword by N.F. Zyuzev; Comp., comments and ed. by V.V. Sapov. Syktyvkar: Anbur publ., 2022. 1048 p. (In Russ.)
15. Sumskaa S. "Zhakovtsy". *Severnoe Utro. Arkhangel'sk*. [Northern Morning. Arkhangel'sk.] 1916. August 25. No. 189 (1511). P. 4. (In Russ.)
16. Friedricks R. *Sociology of Sociology*. N.Y.: Free Press, 1970. XXIII+429 p.
17. Goldenweiser A. *Early civilization: An introduction to anthropology*. N.Y.: Alfred A. Knopf, 1922. 428 p.
18. Johnston B.V. *Pitirim A. Sorokin: An Intellectual Biography*. University Press of Kansas, 1995. 380 p.
19. Kan S. An Unorthodox Boasian: Life and Work of Alexander Goldenweiser. *Bérose — Encyclopédie internationale des histoires de l'anthropologie*, Paris, 2021. Accessed 25.08.2022. URL: Bérose: article2366.html
20. Sorokin P.A. The Principle of Limits Applied to Problems of Causal or Functional Relationship Between Societal Variables and of the Direction of Social Processes. *Publications of Sociological Society of America*. 1932, Vol. 26. No. 3. P. 19–27.
21. Sorokin P.A. [Rev.] Essays of W.G. Sumner. Ed. by A.G. Keller and M.R. Davie. Vol. I–II. New Haven, 1934. *The New England Quarterly*. 1935. Vol. 8. No. 2 (Jun.). P. 298–299. DOI: 10.2307/360886
22. Sorokin P.A. Man cannot map own actions a day ahead, Sorokin says in attack on social planning. *New York Times*. 1935, 31 December.
23. Sorokin P.A. Remarques: Des principes de sociologie générale. *Revue internationale de sociologie*. 1935. Mars. 44 Année. P. 79–83.
24. Sorokin P.A. [Rev.] Wood M.M. The Stranger. A study in social relationships. New York; London, 1934. *Weltwirtschaftliches Archiv*. 1935. Bd 41. S. 304–305.
25. Sorokin P.A. Forms and Problems of Culture Integration and Methods of Their Study. *Rural Sociology*. 1936, September. Vol. 1. No. 2. P. 121–141.
26. Sorokin P.A. Is Accurate Social Planning Possible? *American Sociological Review*. 1936. Vol. 1. No. 1, February. P. 12–25. DOI: 10.2307/2083859
27. Sorokin P.A. Some of basic factors in the improvement of scholarship among American students of the Social sciences. *Social science*. 1936, April. P. 93–99.
28. Sorokin P.A. *Social and Cultural Dynamics. Vol. 1–3. Vol. 1: Fluctuation of Forms of Art: Painting, Sculpture, Architecture, Music, Literature, and Criticism; Vol. 2: Fluctuation of Systems of Truth, Ethics, and Law; Vol. 3: Fluctuation of Social Relationships, Wars, and Revolutions*. N.Y.: American Book Company, 1937. 745, 727, 636 p.
29. Sorokin P.A. *Social and Cultural Dynamics. Vol. I–III*. N.Y.: The Bedminster Press, 1962. 745, 727, 636 p.
30. Sorokin P.A. *Social and Cultural Dynamics. Vol. 4: Basic Problems, Principles, and Methods*. N.Y.: American Book Company, 1941. — 804 p.
31. Sorokin P.A. *Social and Cultural Dynamics. Vol. IV*. N.Y.: The Bedminster Press, 1962. 804 p.
32. Znaniecki F. [Rev.] The Method of Sociology. *American Sociological Review*. 1936, Oct. Vol. 1. No. 5. P. 817–819. DOI: 10.2307/2084147

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Vadim V. Sapov** — Senior Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS.

**Phone:** +7 (495) 951-24-46. **Email:** vadven56@yandex.ru

Received: 10.09.2022.