

*М.К. ГОРШКОВ*

### **ВЫСТУПЛЕНИЕ НА СОБРАНИИ НАУЧНОГО КОЛЛЕКТИВА ОБЪЕДИНЕННОГО ИНСТИТУТА СОЦИОЛОГИИ РАН 10 ФЕВРАЛЯ 2006 ГОДА**

Уважаемые коллеги!

Немногим более полугода назад Президиум РАН принял известное Постановление о реорганизации Института социологии, Института сравнительной политологии и Института комплексных социальных исследований путем их слияния в единое научное учреждение РАН — Институт социологии. И сегодня, на собрании научного коллектива объединенного Института, я как директор-организатор и как кандидат на должность директора ИС РАН обязан, с одной стороны, проинформировать собравшихся о проделанной работе по интеграции прежних Институты, а с другой — представить свое видение дальнейшего развития вновь образованного научного учреждения Академии.

**Что сделано?** Сформирована дирекция Института. В нее вошли известные ученые и опытные организаторы науки. При этом я счел необходимым использовать как принцип преемственности, так и принцип подключения к научно-организационной работе новых сил.

---

**Горшков Михаил Константинович** — доктор философских наук, заслуженный деятель науки и техники, директор Института социологии РАН. **Адрес:** 117218 г. Москва, ул. Кржижановского, д. 24/35, строение 5. **Телефон:** (495) 719–09–40. **Факс:** (495) 719–07–40

Доклад прочитан в связи с избранием М.К. Горшкова директором объединенного Института социологии Российской академии наук. Решением Президиума РАН от 21 апреля 2006 года М.К. Горшков утвержден в должности директора. Ранее он возглавлял Институт комплексных социальных исследований РАН, вошедший в состав объединенного Института.

В предельно сжатые сроки создан Устав нового Института. Его основу составили добротные подготовленные в свое время Уставы трех прежних Институты. Внесенные изменения коснулись по существу двух разделов: основные цели, задачи и направления научной деятельности, которые наряду с устоявшимися были дополнены перспективными направлениями развития социологической и политологической наук. Кроме того, переработки потребовал раздел, связанный с финансово-имущественными вопросами, что учитывает общие изменения отношений собственности на государственном и ведомственном уровнях и отражает особенности РАН как общественной организации, имеющей в своей структуре научные институты в статусе государственного учреждения.

Пройдя экспертизу в Президиуме РАН, Устав был утвержден в соответствующих органах 7 ноября 2005 года, что является датой рождения нового Института как юридического лица.

Одним из важнейших шагов новой администрации стало формирование состава Ученого совета, первое заседание которого прошло в середине ноября, причем на нем рассматривался вопрос первостепенной важности: структура научных подразделений нового ИС РАН. Должен сказать, что предложения дирекции, которые учитывали результаты многочисленных встреч и собеседований практически со всеми руководителями структурных научных подразделений, были полностью поддержаны Ученым советом. Пользуясь редким случаем, каким является общее собрание научного коллектива, хотел бы, как и на заседании Ученого совета, подчеркнуть: новая структура ИС РАН — не догма на годы и десятилетия, а необходимая основа для организации научно-исследовательского процесса и научно-издательской деятельности. И, разумеется, по мере укрепления и развития коллектива Института, налаживания внутренних интеграционных связей будут возможны коррективы утвержденной структуры Института, отвечающие новым назревшим потребностям.

На сегодня же ситуация такова — главным структурным звеном, базовым подразделением Института в организации и осуществлении научной и издательской деятельности является **исследовательский центр** с возможным вхождением в него отделов, секторов и рабочих групп. В соответствии с решением Ученого совета на настоящее время в структуре ИС РАН образовано 11 научно-исследовательских центров, покрывающих по своей тематике все «проблемные поля», очерченные в Постановлении Президиума РАН и в Уставе Института, а также один образовательный центр. Ученый совет приступил к обсуждению концепций основных направлений научной деятельности центров Института. До летнего периода эта работа будет завершена.

Решение задач материально-технического характера, которых набирается очень много, возложено на центр инженерно-технического и хозяйственного обеспечения.

Каково же наше, так сказать, качественно-количественное лицо по первым результатам состоявшейся реорганизации? Общая численность сотрудников объединенного Института составляет 425 человек. Их них 384 — работают на постоянной основе, 41 — совместители. Сотрудников, занятых научной деятельностью — 365, вспомогательный персонал — 60 человек. Кроме того, к научной деятельности Института привлечены 18 аспирантов и студентов. 13 научных сотрудников представляют региональные отделы Института.

Заметно выросла в результате объединения аспирантура Института: сегодня в ней обучаются 73 человека. К работе с аспирантами привлечено 48 научных руководителей. Осенью прошлого года в Звенигороде прошла научная конференция аспирантов. Было много очень толковых докладов. В настоящее время в издательство передается подготовленный сборник научных аспирантских докладов, что является для аспирантов важным этапом в их творческом пути.

В составе научных кадров нового Института — 80 докторов и 150 кандидатов наук. Средний возраст докторов наук 67 лет (в среднем по РАН 62 года), кандидатов наук — 52 года (по РАН 51 год), научных сотрудников без степени — 47 лет (по РАН 41 год).

Что касается молодых ученых (к ним относят сотрудников до 35 лет), то их в составе научного коллектива 46 человек. Это примерно 13% от общей численности научных сотрудников.

Как видно из приведенных цифр, мы обладаем серьезным научным ресурсом; новый коллектив складывается по принципу слияния опыта и молодости, что служит обеспечению преемственности научного знания. В этом смысле, я не думаю, что следует ломать сложившееся соотношение «старших» и «младших», хотя задача привлечения молодых ученых к работе Института остается актуальной. Для ее решения, прежде всего, будем более эффективно использовать возможности нашей большой аспирантуры.

**Что следует сделать? Каковы основные цели нового Института и средства их достижения?** Я выделяю пять главных целей.

**Цель первая:** обеспечить лидирующее положение Института в стране в области теоретической и прикладной социологии. Какие могут быть использованы средства достижения данной цели?

1. *Постоянно действующие методологические семинары* двухуровневого характера: семинары в центрах и общеинститутские методологические семинары. Приоритет должны получить проблемы комплексного, междисциплинарного характера, обсуждение которых

позволило бы соединить российскую специфику с общемировыми глобальными проблемами.

2. *Модернизация научно-издательской деятельности.* Она должна предусматривать повышение роли каждого научно-исследовательского центра и редакционно-издательского отдела Института в обеспечении качества рекомендуемых к печати рукописей. Финансовая основа издательской деятельности должна быть многоканальной. Не дело, когда для этого используется фонд оплаты труда сотрудников. Следует рационально использовать возможности академического издательства «Наука», издательские гранты различных фондов, спонсорскую помощь, в исключительных и особо необходимых случаях — внебюджетные средства Института.

Особого внимания здесь требуют еще два вопроса: издание социологических журналов Института и издание ежегодника ИС РАН.

3. *Максимальная открытость в деятельности Института,* активная коммуникация с внешним научным миром. Здесь также два уровня решения задачи: российский и международный:

А. В России — развитие связей и осуществление совместных проектов с профильными академическими институтами и вузовскими центрами, активное взаимодействие с общественными социологическими и политологическими объединениями.

Особое место должно занять выстраивание эффективных связей Института с регионами. Речь идет в максимальном варианте о создании сети филиалов на *региональной ресурсной базе*, в минимальном — об осуществлении совместных проектов в рамках договоров о творческом сотрудничестве.

Б. За пределами России — восстановление широких и многопрофильных международных связей Института, причем не только на индивидуальном, но и на институциональном уровне. У дирекции здесь много планов: и относительно развития регулярных контактов с социологическими центрами стран СНГ (возможно, следует инициировать создание социологической ассоциации в рамках СНГ; предложения от ряда республик бывшего СССР к нам поступают), и относительно социологических центров стран Восточной и Центральной Европы, с которыми было бы интересно осуществить ряд проектов на базе сравнительных социологических исследований.

4. *Эмпирическое обеспечение исследований.* Как известно, это болевая точка современной российской социологии, прежде всего, по причине дефицита финансовых средств. Но здесь есть два пути: а) активнее работать с потенциальными заказчиками — как государственными, так и негосударственными; б) значительно в большем объеме, чем это имеет место сегодня, использовать в теоретической и аналитической работе центров уже имеющийся и постоянно пополняющийся

банк данных. В Институте имеются огромные массивы социологической информации, полученные и в рамках многолетнего проекта «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения» (уже проведена 10-я волна), и по результатам многочисленных исследований, проведенных бывшим ИКСИ РАН в сотрудничестве с Фондом им. Эберта. Но коэффициент использования этих и других данных очень незначительный.

**5. Развитие публичной социологии.** Институту для повышения своей научной роли и общественной значимости необходим качественный пиар в самом лучшем понимании данного термина. По этой части в научном мире немало споров. Одна позиция такая: я ученый-теоретик, занимаюсь фундаментальной наукой и не мое дело представлять на массовом уровне результаты своей научной деятельности.

Другие, и я принадлежу к их числу, на это отвечают следующим образом: «Современная наука, в особенности социальная, несет в себе не только собственно научную, но и очень важную общественную функцию, функцию просвещенческую, функцию диалога с обществом, в процессе которого помогает обществу лучше и полнее понимать самое себя».

Да и с прагматической точки зрения: как можно надеяться, что вас поддержат, одарят заказом, включают в состав ведущих экспертов и т. п., если вас не знают или имеют о вас весьма приблизительное представление? В этом смысле я согласен и с тем, кто утверждает: «Если вас нет на телевидении, каналах радиостанций, на страницах газет и журналов, в Интернете, то вас вообще нет!».

**Цель вторая:** осуществление образовательной деятельности и участие в подготовке кадров высшей квалификации.

**Средства:**

— центр социологического и политологического образования (региональные кадры);

— участие научных сотрудников ИС в образовательном процессе в рамках Государственного университета гуманитарного образования (ГУГН);

— участие ИС в решении задачи, поставленной в целом перед РАН, а именно в создании системы академической магистратуры, в данном случае по специальности «социология» и «политология». Думается, это вопрос, который заслуживает самого серьезного обсуждения на Ученом совете.

**Цель третья:** обеспечить участие Института в разработке правильных (адекватных состоянию общества) государственных решений в социальной сфере, сфере духовно-нравственного развития общества. Какое вижу основное средство реализации данной цели?

Прежде всего, это выстраивание систематических связей с профильными структурами высших органов законодательной и исполнительной власти. Точки опоры и развития этой работы уже существуют. Институт имеет солидную репутацию в Администрации Президента, материалы исследований Института постоянно используются научно-экспертным Советом при Председателе Совета Федерации, ученые Института регулярно участвуют в слушаниях, которые проводятся в комитетах Государственной думы.

Менее интенсивно развиваются отношения с Правительством, прежде всего, по причине весьма осторожного отношения к нам г-на Зурабова. Но я думаю, это явление временное. Тем более что подчеркнуто заинтересованное отношение к нам проявило руководство Пенсионного фонда, включив директора Института социологии — единственного представителя научного сообщества — в рабочую группу по разработке программы осуществления пенсионной реформы.

Весомый пакет предложений направлен нами в Агентство по физической культуре и спорту, в Московское правительство. И все же, на мой взгляд, этого недостаточно. Страна на пороге осуществления крупнейших национальных проектов. Все они, что называется, **социологичны**, по крайней мере, с точки зрения возможности регулярного социологического отслеживания хода их реализации и своевременного внесения в них необходимых корректив. Наш Институт располагает достаточным научным потенциалом, чтобы обеспечить социологическую составляющую национальных проектов. А для этого необходимо доказать ее целесообразность. Попытаемся в ближайшее время это сделать.

Еще одно средство реализации обозначенной цели я бы назвал так: **«упреждающая социология»**. Речь идет о том, что многие законодательные акты и правительственные решения еще в виде проектов просачиваются в печать и становятся предметом дискуссий. А почему бы уже на этой стадии экспертной группе Института социологии не заявлять о своей позиции? Полагаю, что авторитет Института и его роль в разработке государственных решений только повысятся, разумеется, при условии качественной экспертизы.

**Цель четвертая:** превращение Института в единый организм, преодоление творческой разобщенности.

Какие мне видятся средства реализации этой цели?

1. Творчески обусловленное перемещение кадров в рамках существующих научных подразделений. Мы определились со структурой Института. Но это не означает, что завершён процесс творческого самоопределения научных сотрудников. Уже есть примеры, когда ученые сектора, входящего в состав прежнего Института социологии, вошли в состав центра, образованного на базе бывшего Института сравнительной политологии и в состав центра, который ранее работал

в структуре ИКСИ РАН. Причем, здесь совершенно отсутствует административное рвение, а главную роль играет именно творческая совместимость.

2. На решение сформированной цели, безусловно, будет положительно влиять приоритетная поддержка в Институте междисциплинарных проектов, которые объективно будут втягивать в единый творческий процесс социологов, политологов, философов, психологов, историков, экономистов, ранее работавших в разных Институтах. Имеющийся опыт показывает, что это эффективное средство формирования в коллективе общего климата доверия, располагающего к научному и межличностному общению.

3. Третье средство — проведение научных мероприятий на различных «площадках» Института. Все первые заседания Ученого совета были проведены на трех наших базах. Вроде бы вещь формальная, а на самом деле, судя по обмену мнениями, распространились слухи о том, что кто-то в Институте более значим, кто-то менее. Сейчас стало формироваться осознание нашего единого имущественного пространства.

Наконец, **цель пятая**: достойная зарплата и комфортные условия работы сотрудников.

А. Средство для *достижения достойной оплаты труда научных сотрудников* — использование многоканальной системы финансирования научной деятельности ИС. Основа — бюджетное финансирование. По программе модернизации Российской академии наук к 2008 г. средняя зарплата ученого РАН должна составлять 30 тыс. руб., молодых специалистов — 15-20 тыс. руб. Но при этом должно произойти сокращение в течение 3-х лет штатной численности сотрудников на 20-25%.

Отсюда вытекает задача использования дополнительных средств реализации поставленной цели и, прежде всего, использование возможностей различных фондов и коммерческих структур. Работа в этом направлении сейчас ведется довольно вяло, напрашивается создание специальной структуры в Институте. На первых порах, по крайней мере, к этой работе будут привлечены отдельные лица.

Б. *Укрепление материально-технической базы Института, прежде всего, обеспечение научного процесса компьютерной техникой*. Здесь мы будем использовать возможности различных грантов.

В. *Осуществление необходимых ремонтных работ*:

- а) внутри помещений (Колпачный пер, ул. Кржижановского);
- б) вокруг строений (ул. Кржижановского, подходы к ИС РАН);
- в) осуществление мер пожарной безопасности и ремонт теплосетей и источников энергоснабжения.

В завершение я хотел бы вспомнить А.С. Пушкина, который умел смотреть сквозь века: «Припомнится друзья нам та пора, когда наш круг

судьбы соединили, чему мы все свидетелями были». Хотелось бы, чтобы мы все стали не только свидетелями, но и активными действующими лицами объединения нашего круга творческой судьбы.

М.К. Горшков,  
*доктор философских наук*