



ОБЗОРЫ, РЕЦЕНЗИИ, РЕФЕРАТЫ

МЕТОДИКА СИСТЕМАТИЧЕСКИХ ОБЗОРОВ: TORGERSON C. SYSTEMATIC REVIEWS. LONDON: CONTINUUM, 2003. — 102 p.

Университет Йорка (Великобритания), в котором работает Кэрол Торгерсон, известен среди обществоведов как ведущий центр качественных исследований. Этнометодология, анализ дискурса, теория коммуникации, этнографическое интервью и разговорный анализ — дисциплины, бурное развитие которых за последние несколько десятилетий во многом обязано академическому сообществу университета. Тем удивительнее на территории качественной идеологии встретить островок, где заботятся о поддержании точного научного знания, обсуждают валидность и надежность научных исследований. В свою очередь, К. Торгерсон удивилась, узнав, что я, относясь к сообществу социологов, интересуюсь количественными методиками. «Сейчас так трудно заниматься точным знанием, все пропитано необязательностью, какой-то литературной критикой, это происходит даже там, где от качества данных зависит очень многое», — посетовала она при встрече.

К. Торгерсон по базовому образованию педагог, защитила магистерскую диссертацию по современной английской поэзии (см. веб-страницу <http://www.york.ac.uk/depts/educ/Staff/CTorgerson.htm>). Она превосходно знает современные постмодернистские течения, разрушающие целостность и обоснованность научной работы. Исследования в области образования, в основном направленные на тестирование качества тех или иных методик, обычно относят к классу оценочных исследований, в которых доминирует экспериментальный подход. Но даже в области экспериментальной педагогики обязательность и точность часто уступают место конъюнктурным и политическим мотивам участников образовательного процесса. Более содержательные и обоснованные подходы к сбору и анализу информации, по мнению К. Торгерсон, сейчас можно найти разве что в биологических науках и медицине, где последствия от принятых решений

настолько серьезны, что исследователям непозволительно опираться на собственные домыслы или предположения коллег. Поэтому основные источники методической и экспериментальной работы, на которые ссылается К. Торгерсон, как правило, лежат вне совокупного текста социальных наук.

Хотя систематический обзор может применяться во всех сферах производства научного знания — начиная от информационного обслуживания прикладных задач и заканчивая анализом публикаций, относящихся к высокой теории, — обычно они проводятся для идентификации и сопоставления результатов экспериментальных работ. Более того, в классическом варианте систематического обзора внимание акцентируется исключительно на методике рандомизируемых контролируемых испытаний (randomized controlled trial — RCT) как наиболее надежном и точном способе научной работы [1, p. 327]. Скорее всего, дело здесь не в абсолютном методическом превосходстве RCT, а накопленном опыте проведения систематических обзоров, которые составляют необходимую часть первого: «Прежде чем проводить испытания, чрезвычайно важно быть осведомленным о проведенных экспериментальных или квазиэкспериментальных исследованиях» [2, p. 69]. Основной поток исследовательских отчетов и научных статей о систематических обзорах приходится на экспериментальную область научного знания.

Итак, систематический обзор — это анализ всех опубликованных и неопубликованных работ, релевантных заданной теме исследования. Соответственно систематический обзор — это вторичное исследование опубликованных или неопубликованных научных работ [3, с. 123]. От привычного для научных сотрудников библиографического реферирования проведение систематического обзора отличается строгий регламент и тотальное протоколирование всех процедур поиска, отбора и оценки релевантной информации. Опираясь на медицинскую периодику, К. Торгерсон выделяет девять последовательных задач, решаемых в ходе систематического обзора (p. 7-8):

- (1) формулирование специального (хорошо фокусированного и релевантного) исследовательского вопроса;
- (2) систематический поиск, структурирование и проверка результатов исследования;
- (3) уменьшение смещений на всех этапах обзора;
- (4) оценка качества в соответствии с исследовательским вопросом;
- (5) обобщение результатов обзора в явной форме;
- (6) описание базовых условий для проведения дальнейшей научной работы;
- (7) идентификация несоответствий, формулировка новых запросов на основе имеющейся информации;

(8) формулирование новых исследовательских вопросов, составление рекомендаций;

(9) подробное описание всех этапов обзора в окончательном отчете для оценки и возможного воспроизводства работы.

Систематический обзор разбивается на семь этапов (р. 24-25). На первом составляется протокол, или план исследования. Основное предназначение протокола — установление точных правил и допущений, которые будут регламентировать проведение обзора. Это позволяет избежать произвольности в отборе литературы, вызванной предпочтениями исследователя, и *ad hoc* изменений, иницируемых уже после начала поиска (р. 26). Аналогично стандартизированному опросному инструменту протокол требует предварительного тестирования, которое может быть основано на пробном обзоре ограниченного круга источников. В ходе составления протокола должны быть определены критерии включения / исключения обнаруженных источников, что К. Торгерсон относит уже ко второму этапу. Окончательный вариант протокола содержит следующие разделы: тема обзора; контекст и перечень концептуальных вопросов; обзор обзоров, которые были проведены ранее; цель и вопросы исследования, определенные в контексте уже сделанной работы; стратегия поиска; критерии включения / исключения; правила отбора и анализа данных; критерии оценки качества данных; список литературы, которая потребовалась для проектирования и проведения обзора (р. 29-34).

Поиск литературы приходится на третий этап и составляет всего одну седьмую часть работы, необходимой для проведения качественного обзора. Хотя в систематический обзор должны включаться и неопубликованные материалы исследований (р. 38), релевантных заданной теме, основной источник поиска информации — электронные базы данных. Для обнаружения публикаций, основанных на рандомизированных контролируемых испытаниях, К. Торгерсон рекомендует обращаться к пяти базам данных (см. табл.).

На четвертом этапе проводится скрининг, или классификация включенных в обзор источников. Этот процесс, — советует К. Торгерсон, — лучше всего осуществлять двум независимым исследователям, что дает хоть какую-то уверенность о включении в итоговый отчет всех релевантных источников (с. 40). При этом вовсе не обязательно одинаково распределять обязанности между аналитиками. Один может выполнять основную работу, другой анализирует лишь небольшую случайно отобранную из исходного массива подборку публикаций. Статистическое сопоставление доли включенных и исключенных источников позволяет говорить об адекватности отбора, в противном случае требуется перепроверить всю работу первого аналитика. После того как составлен список публикаций,

удовлетворяющих условиям отбора, на каждую из них заполняется стандартная регистрационная форма, в которой указываются: автор, год публикации или проведения исследования, страна, тип публикации (статья, глава книги, рукопись и т. д.), источник информации, а также цели и дизайн анализируемого исследования и комментарии аналитиков (р. 45-46).

Таблица

Базы данных для поиска публикаций по рандомизированным контролируемым испытаниям

№	Название ресурса	Электронный адрес
1	База психологической литературы, PsycINFO	www.apa.org/psycinfo
2	Информационный центр по образовательным ресурсам, Educational Resources Information Centre — ERIC	www.eric.ed.gov
3	Британский образовательный индекс, British Educational Index	www.leeds.ac.uk/bei/bei.htm
4	Кэмпбелловский регистр по социальным, психологическим, образовательным и криминальным испытаниям (Campbell Collaboration Social, Psychological, Educational and Criminal Trials Register)	www.campbellcollaboration.org
5	Индекс цитирования в социальных науках (Social Sciences Citation Index — SSCI)	www.isinet.com/products/citation/ssci

Пятый этап — оценка качества и повторная проверка адекватности отобранных источников — может осуществляться только специалистами в данной области. В этом случае заводятся итоговые регистрационные формы, в которые, кроме перечисленных признаков, попадают описание результатов экспериментальной работы и методика сбора и обработки данных, описание объема выборки, случайных и систематических смещений (р. 48). Для оценки качества публикаций К. Торгерсон предлагает воспользоваться Консолидированным стандартом отчетности об испытаниях (Consolidated Standards for Reporting Trials — CONSORT), разработанным канадскими медиками и принятым в большинстве ведущих медицинских журналов (подробнее см. веб-сайт <http://www.consort-statement.org>). Из оценочного листа, представленного в стандарте [4, р. 659], К. Торгерсон составляет список из двенадцати вопросов, адаптированный к оценке публикаций о рандомизированных контролируемых испытаниях в области образования (р. 57, 60-62):

- (1) представлены ли важные характеристики рандомизированных групп (например, пол, возраст и т.д.);
- (2) описаны ли ключевые различия между группами;
- (3) соответствует ли размер выборки поставленным задачам;
- (4) все ли случайно отобранные единицы включены в анализируемую совокупность;
- (5) описаны ли единицы наблюдения;
- (6) организован ли отбор единиц посредством таблиц или датчика случайных чисел, подбрасывания монеты или других средств, гарантирующих случайность отбора;
- (7) оценка независимости процесса рекрутинга (например, была ли человеку, занимающемуся рекрутингом, доступна информация о распределении участников до завершения процесса отбора);
- (8) оценка независимости процесса измерения (например, была ли доступна человеку, проводящему замеры, информация о принадлежности испытуемых к той или иной группе);
- (9) проведена ли оценка различий между первоначальным и окончательным замерами результатов испытаний;
- (10) проведена ли оценка точности измерения (доверительный интервал);
- (11) достаточно ли данных, приведенных в источниках, для альтернативных интерпретаций или организации дальнейших исследований;
- (12) соответствуют ли обсуждение и выводы экспериментальным данным.

Каждая публикация, прошедшая окончательный отбор, оценивается по этим переменным, с присвоением нескольких значений: «да», «нет», «не установлено», «не ясно из текста». В свою очередь каждая переменная представляет значимый элемент внутренней валидности, без поддержания которой обсуждение результатов эксперимента бессмысленно [5, р. 37]. Так, создается комплексное описание всех доступных на данный момент релевантных исследований точно заданной проблемной области. Умение точно определить тему, которая позволяет ответить на конкретный сугубо прикладной вопрос, пожалуй, наиболее трудная и ответственная задача систематического обзора, поскольку обнаружить соответствующие такой задаче источники нелегко: «В медицине проводится много экспериментов, но не все они спроектированы для освещения клинических вопросов, которые важны для пациентов и врачей. Большинство исследований посвящены интересным биологическим темам, далеким от забот конкретных клиентов. Аналогичная ситуация в психологии образования, где проводится множество экспериментов, направленных на изучение общих

психологических вопросов, которые мало чем могут помочь классному руководителю» [2, р. 69]. Отсутствие необходимых сведений в публикации приравнивается к некачественной работе как таковой. Можно, конечно, строить предположения о том, что авторы могли что-то упустить при написании отчета. Однако, если исходить из общепринятых стандартов качества, нарушение на одной из ключевых стадий может рассматриваться как индикатор некачественной работы в целом. Кроме того, в научном сообществе публикации являются, пожалуй, единственным инструментом для воспроизводства открытого, объективного и достоверного знания.

Оценивая качество обнаруженных источников, мы переходим к шестому этапу — интерпретации найденных результатов и проведению мета-анализа, или статистическому синтезу данных, собранных из разных, но количественно сопоставимых источников (с. 8). Завершающей стадией систематического обзора является общий отчет, готовый для публикации в реферируемых источниках. Здесь на первое место выходит оценка качества обзора, которая должна быть заложена в самом исследовании. Поэтому кроме оценочных таблиц, регистрирующих отклонения от нормы, обнаруженные в публикациях, заводится отдельная форма регистрации отклонений обзора — Оценочный лист качества мета-анализа (Quality of Reporting of Meta-Analyses, QUORUM). В нем отмечаются критерии и результаты поиска, вероятные отклонения и выявленные ошибки, приводятся меры по их устранению (р. 71). Безусловно, подобная работа не под силу одному человеку. Современная машина научного производства изначально построена на разделении труда и на коллективной работе (р. 89), в которой менеджмент и контроль качества начинают занимать главенствующее место. В конкурентной борьбе выигрывает уже не ученый, предлагающий все новые и новые идеи, а менеджер, способный консолидировать совместные усилия и организовать эффективный процесс производства интеллектуальной продукции.

Книга К. Торгерсон оказалась практически невостребованной научной общественностью. За прошедшие с ее издания два года, по данным наиболее полной базы научной периодики ISI Web of Knowledge (<http://wok.mimas.ac.uk>) опубликовано всего две рецензии [6, 7], да и то первая представляет собой обзор серии из восьми книг, выпущенной издательством Continuum в 2003 году. Индекс цитирования книги равен четырем, то есть только в двух статьях, за исключением упомянутых рецензий, она была процитирована (данные представлены на 5 июля 2005 года). Видимо, время для возобновления в области социальных наук методичной рутинной работы еще не пришло, и скепсис Кэрл Торгерсон вполне оправдан.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Torgerson C.J., Torgerson D.J.* The need for randomized controlled trials in educational research // *British Journal of Educational Studies*. 2001. Vol. 49. No. 3. P. 316-328.
2. *Torgerson C.J., Torgerson D.J.* The design and conduct of randomised controlled trials in education: Lessons from health care // *Oxford Review of Education*. 2003. Vol. 29. No. 1. P. 67-80.
3. *Власов В.В.* Осторожно: человек! Систематический обзор как средство от опасных вмешательств // *Человек*. 2005. № 3. С. 121-129.
4. *Moher D., Schulz K.F., Altman D.G.* The CONSORT statement: Revised recommendations for improving the quality of reports of parallel-group randomized trials // *Annals of Internal Medicine*. 2001. Vol. 134. No. 8. P. 657-662.
5. *Torgerson D.J., Torgerson C.J.* Avoiding bias in randomized controlled trials in educational research // *British Journal of Educational Studies*. 2003. Vol. 51. No. 1. P. 36-45
6. *Tight M.* [Rev.] Systematic reviews by C. Torgerson // *Studies in Higher Education*. 2004. Vol. 29. No. 5. P. 666-667.
7. *White K., Styles B.* [Rev.] Systematic reviews by C. Torgerson // *Educational Research*. 2005. Vol. 47. No. 2. P. 264-266.

И.И. Низгораев,
кандидат социологических наук