

Н.А. ГОЛОВИН¹, Р.М. ВИССОНОВ¹

¹ Санкт-Петербургский государственный университет, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9.

К ОКОНЧАНИЮ КОНЦЕПТУАЛЬНОГО КОНФЛИКТА В РАННЕЙ ТЕОРИИ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ: П.А. СОРОКИН, Т. ПАРСОНС И Л. ФОН ВИЗЕ¹

Аннотация. Спор теоретиков социальных систем П.А. Сорокина (1889–1968) и Т. Парсонса (1902–1979) в Гарварде о приоритете в разработке системно-теоретической основы социологического описания общества привлекает внимание историков и теоретиков социологии до сих пор. По мнению П.А. Сорокина, распространенного в 1951 г. среди коллег по факультету и за его пределами рукопись «Сходства и расхождения между двумя социологическими системами», сочинения Т. Парсонса по теории социальных систем подозрительно схожи по смыслу с лекциями и сочинениями самого П.А. Сорокина. В ответ Т. Парсонс заявил о влиянии на его системно-теоретические разработки других авторов, указал на конвергенцию в теории систем, а также отметил множество расхождений по конкретным вопросам построения теории. Все исследователи отмечают остроту данного конфликта, но обстоятельства завершения концептуального спора тем не менее до сих пор не определены, впрочем, как не определен и период его завершения. Анализ данного научного события в методологических рамках коммуникативной теории конфликта Н. Лумана позволил отделить концептуальное содержание спора от иных его аспектов — личного, карьерного, психологического, институционального — и рассмотреть его концептуальное существо. Использование новых и малоизвестных немецких архивных документов, копии личной переписки социологов, журнальных рецензий по вопросам социологической теории, а также журнальных публикаций о конфликте позволило установить существенную роль авторитетного немецкого социолога Л. фон Визе (1876–1969), личного друга П.А. Сорокина и эксперта в области теоретической социологии, в ослаблении конфликта и в окончании спора по существу в 1952 г.

Ключевые слова: концептуальный конфликт; теория общества; теория социальных систем; сравнение теорий; П.А. Сорокин; Т. Парсонс; Л. фон Визе.

¹ Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 20-011-00451. Авторы признательны профессору д-ру Оливеру Кёнигу (Кёльн); ЦИГЕ СПбГУ и Университету Билефельда, грант № 1 от 05.02.2021; Pitirim A. Sorokin Collection, University Archives & Special Collections, University Library at the University of Saskatchewan; Историческому архиву Кёльна; Бундесархиву Германии за помощь в обеспечении научными материалами и архивными документами.

Для цитирования: Головин Н.А., Виссонов Р.М. К окончанию концептуального конфликта в ранней теории социальных систем: П.А. Сорокин, Т. Парсонс и Л. фон Визе // Социологический журнал. 2021. Том 27. № 2. С. 146–163. DOI: 10.19181/socjour.2021.27.2.8091

Конфликт в ранней теории социальных систем, аспекты его исследования. Борьба классиков социологии — теоретиков социальных систем П.А. Сорокина (1889–1968) и Т. Парсонса (1902–1979) в 1951 г. в Гарварде за признание приоритета в разработке теории социальных систем, вызванная обращением П.А. Сорокина к коллегам в связи с впечатляющим сходством концептуальных основ их теорий общества, остается актуальным предметом исследования специалистов, сложным вопросом теоретической социологии. Американские историки и очевидцы конфликтных событий, российские специалисты не раз обращались к исследованию произошедшего, сравнивая концепции Сорокина и Парсонса в связи с этим спором.

Конфликт, как правило, связывают с противоречием. Действительно, с одной стороны, в рукописи «Сходства и расхождения между двумя социологическими системами» (далее — «Сходства и расхождения...», Рукопись) Сорокин доказывал, что сходства концептуальных основ его разработок теории общества и сочинений Парсонса существенны, а расхождения незначительны. Ни одна из теорий, использованных Парсонсом в его теории социальных систем (М. Вебер, В. Парето, З. Фрейд, Э. Дюркгейм, Ч. Хендерсон и др.), не близка к «их общей идее» в такой степени, как разработки Сорокина в его учебных курсах и публикациях, раскрывающие системную связь личности, общества и культуры путем обобщения «реальных» теорий [14, с. 60].

Т. Парсонс в ответном вежливом письме от 27.11.1951 возразил, что сходство теорий основано на конвергенции и что, напротив, есть много существенных расхождений в конкретных вопросах, уточнив, что на него больше повлияли сочинения других авторов, нежели П.А. Сорокина [10, с. 107]. В дальнейшем в «интеллектуальной автобиографии» (1970) он поясняет: «П. Сорокин, чьи “Современные социологические теории” были в 30-х гг. наиболее широко известным компендиумом в этой области, рассматривал Парето, Дюркгейма и Вебера как представителей совершенно разных школ и ни разу не упомянул о какой-либо теоретической связи между ними», — подтверждая использованный им в 1951 г. в объяснении с Сорокиным тезис о конвергенции теорий [9, с. 210].

В этих заявлениях сторон конфликта, рассматриваемых порознь, внутренних противоречий нет. Нет их и в отдельных описаниях карьерных трудностей Парсонса. Сорокин: «Т. Парсонс долго работал на факультете, руководимом П.А. Сорокиным, ему была оказана помощь в трудоустройстве на факультет». Парсонс: «Я имел несчастье служить

под началом не симпатизирующих мне руководителей: ...в социологии — П.А. Сорокина. Мое продвижение на уровень ассистента состоялось только в 1936 г., и не по инициативе Сорокина». Он связывает свое назначение на должность с выходом в свет первого варианта своей книги «Структура социального действия» [9, с. 210, 213–214].

П.А. Сорокин в автобиографии (1963) все еще уничижительно отзываясь о реформировании созданного им факультета, которое связывает с влиянием Т. Парсонса: «Я не несу ответственности за все, что случилось с факультетом с тех пор. Ни за крен в сторону психопатологии, социальной психологии и культурной антропологии, когда он был преобразован в факультет общественных отношений, ни за утерю социологии как таковой в эклектичных кучах хлама, которыми являются эти дисциплины², ни за любые другие перемены, случившиеся после 1942 г. на бывшем социологическом факультете» [11, с. 182].

В данном случае, как и во многих других, помимо характерологических особенностей сторон конфликта, наблюдается переплетение личностного³, карьерного, институционального — замещение П.А. Сорокиным должности организатора-руководителя факультета социологии в Гарварде (1930–1942)⁴ — и психологического аспектов⁵. Однако от них можно отвлечься, отнеся их к окружающей обстановке концептуального существа спора. Следует исключить и банальный плагиат, отсутствие которого быстро установила специальная комиссия и на который П.А. Сорокин даже не жаловался.

Обращение П.А. Сорокина к коллегам стало резонатором конфликта. Так, американский социолог Э.А. Тирикьян (р. 1929, университет Дьюк, США) полагает, что «Парсонсу не удалось бы оправдаться

² Обычные для П.А. Сорокина обидные критические замечания в адрес иных точек зрения — например, «музей чепухи» (цит. по: [6, с. 276]) — можно списать на его ревностное отношение к науке (Сорокин весьма почителен к своим выдающимся учителям). Однако подобные замечания в адрес Т. Парсонса — «неадекватные» понятия, «неуклюжая груда слов, в которой ничего неясно» [13, с. 561, 563] (1947) — усиливали напряженность спора, не затрагивая его существа.

³ «Помимо научных разногласий, их разделяли и более чем холодные личные отношения» [5, с. 8].

⁴ На преобразованный в дальнейшем факультет П.А. Сорокина не приглашали, а Т. Парсонс стал играть там ведущую роль. С этого момента и началась «война» между ними [2; 3; 7, с. 295–296; 20].

⁵ Психологическую остроту конфликта засвидетельствовал кёльнский социолог Р. Кёниг (1906–1992): «Это препятствовало мне одновременно встречаться с Парсонсом и Сорокиным. Так я с ним [с П.А. Сорокиным] и не познакомился. В беседе с Хомансом о том, как мне лучше всего себя вести в такой обстановке, он посоветовал: “Берите пример с меня: мой кабинет рядом с лестницей, и мне удастся избежать лишних споров, спасаясь бегством!”» [21, S. 257].

перед Сорокиным за поразительное сходство их концептуальных схем» [16, с. 26].

Отсюда следует, что острая фаза конфликта пришлась на 1951 г., но когда она миновала, не вполне ясно: в 1965 г. Т. Парсонс деловито обращается к П.А. Сорокину как к эксперту в связи с налаживанием контактов с советскими социологами [10, с. 108, 318], не говоря уже о его поддержке кандидатуры Сорокина на выборах президента Американской социологической ассоциации (1963). Следовательно, к тому времени конфликта уже не было, но более определенных сведений об этом нет. Как известно, время лечит, но, скорее, в личном, психологическом отношении; концептуальный научный спор остается свободным от межличностных отношений участников и может продолжаться веками. Возможно, финальная фаза данного конфликта будет прояснена в историко-социологических исследованиях данного спора?

Таких исследований немало. Каждое содержит некоторые интересные результаты. Однако в силу отмеченного переплетения многих обстоятельств и факторов результаты исследований во многом зависят от того, какие из них исследователь считает важнейшими. Это подтверждает М. Зафировский (Университет Северного Техаса, США) в связи с разным признанием вклада П.А. Сорокина и Т. Парсонса в теоретическую социологию [2, с. 117]. Б. Джонстон (В. Johnston, Северо-Западный Университет Индианы, США) [20] и Л. Николс (L.T. Nichols, Университет Западной Вирджинии, США) [22] исследуют конфликт на фоне институционализации социологии в Гарварде и общих процессов развития знания в социальных науках [2, с. 117; 3]. Оба исследователя придают значение профессиональным и личностным качествам сторон конфликта, подчеркивая способность одной из них (Парсонс) и неспособность другой (Сорокин) создать социологические школы, наладить связи с аспирантами и коллегами. В. Бакстон (W. Vuxton, Университет Конкордии, Канада) [17] акцентирует внимание на идеологических различиях сторон конфликта, учитывая их отношение к политической обстановке тех лет, а также высказывания Парсонса и Сорокина о политике, увязывая эти различия с их теоретическими системами. К его заключению близок вывод Н.Ф. Зюзева (Сыктывкар) и Э. Мангоне (Фишано, Италия), согласно которому суть их расхождений кроется «в ценностных установках того и другого» [4, с. 85]. Социолог У. Герхардт (U. Gerhardt, Гейдельберг) в исследовании интеллектуальной биографии Парсонса вообще не касается рассматриваемого конфликта [19].

Л. Николс полагает, что профессиональные качества Парсонса лучше отвечали ожиданиям научного сообщества, чем таковые Сорокина, и что первый был точнее привержен современным ему тенденциям в науке. В глазах гарвардских коллег и студентов это делало Т. Парсонса лучшим кандидатом на роль «трендсеттера» социологиче-

ской мысли. Л. Николс связывает с разными личностными качествами ученых их подходы к преподаванию социологии в Гарварде и способность наладить контакт с обучающимися, с коллегами и с научным сообществом в целом. Он анализирует стиль научной деятельности Сорокина в Гарварде с использованием драматургического подхода социолога И. Гофмана к анализу повседневных практик взаимодействия [23]. Так, обращаясь к обстоятельствам перехода конфликта социологов из открытой фазы в периферийную, Л. Николс выделяет институциональные особенности Гарварда начала 1950-х гг. [24]. К тому времени авторитет Парсонса стал весомее, чем авторитет его оппонента, в связи с переходом к нему должности декана социологического факультета, утраченной Сорокиным, и с большей популярностью основанного Парсонсом «гарвардского кружка» по сравнению с Гарвардским исследовательским центром по изучению созидательного альтруизма, который основал Сорокин (1949). Таким образом, Парсонс смог перехватить лидерство в научном сообществе, сконцентрировав у себя больше ресурсов, которые обеспечили сильную позицию в конфликте. Сорокин, напротив, уже терял былой авторитет. Об этом свидетельствует тот факт, что журнал *American Sociological Review* отказался публиковать его рукопись «Сходства и расхождения между двумя социологическими системами», ее копии автору пришлось распространять лично [24, с. 178].

При таком разнообразии подходов к существу конфликта ожидаем и анализ обстоятельств его завершения. На самом деле в исследованиях хорошо изучены предыстория конфликта 1940–1950-х гг., его острая фаза (1951), но описаны лишь некоторые «признаки его завершенности» в 1960-е гг. Здесь стоит отметить и работы Э.А. Тирикьяна [15; 16], посвященные анализу конфликта с учетом специфики институционализации социальных наук того времени. Он называет «заметным предложением мира» эссе Парсонса «Христианство и современное индустриальное общество» для сборника статей под редакцией Ф. Аллена “*Pitirim A. Sorokin in Review*” (Durham: Duke University Press, 1963). Полемика при участии П.А. Сорокина ведется в сборнике совершенно академично.

Еще одним «признаком завершенности» острой фазы конфликта является книга «Социологические теории современности» (1966) — продолжение сочинения П.А. Сорокина «Современные социологические теории» (1928), где содержится критический обзор их развития за последние 40 лет [25, с. 10]. В таком труде невозможно обойти оценкой уже признанную теорию социальных систем Т. Парсонса. Действительно, в книге есть фрагмент о сходстве и расхождениях двух концепций социальных систем, основанный на Рукописи 1951 г. [25, с. 420–431]. Однако критика уже заметно поменяла характер. Если в Рукописи Сорокин почти не касается расхождений с Парсонсом, акцентируя

«поразительные совпадения» [5, с. 4], то в 1966 г. расхождением, а не концептуальному сходству уделено много внимания. Текст утратил обвинительную тональность, дается объективное сравнение обеих теорий. Будь конфликт в активной фазе, обвиняющая сторона (П.А. Сорокин), вероятно, продолжала бы настаивать на «поразительном сходстве» теорий. Теперь сопоставлению теорий предпослан обзор социологии Т. Парсонса в целом, его сочинению «Структура социального действия», его волюнтаристской теории действия [25, с. 404]. Конечно, заметна категоричность оценок и даже их обидность: так, трудный для восприятия стиль изложения Парсонса назван «абракадаброй» [25, с. 407]. Однако это замечание по смыслу (не по форме) совпадает с ироничным замечанием Л. фон Визе (и других специалистов) о стилистике Парсонса, приведенным ниже, и является объективным. Следовательно, обидное слово П.А. Сорокина — не признак конфликта, а нередко его обычная манера ведения научной полемики. Если читать его «Социологические теории современности» (1966), абстрагируясь от существования спора, то признаков конфликта вообще не найти.

Получается, что в исследовательской литературе раскрыты многие обстоятельства конфликта, но обнаружить там достаточные сведения о причинах его завершения не удастся, а о роли в его прекращении немецкого социолога Л. фон Визе нет ни слова. Таким образом, литература о конфликте недостаточно раскрывает обстоятельства и смысл его завершения.

Отчасти это связано с отмеченным переплетением в нем личностного, характерологического, институционального, психологического аспектов, но в большей степени — с недостаточным вниманием к более широкому кругу обстоятельств и документальных источников, имеющих непосредственное отношение к событию. Почти не учитывается и потребность социологии в отсутствовавшем на тот момент теоретическом описании послевоенного общества. Как правило, не придается значения и растущему общенаучному междисциплинарному движению в теории систем как фоновому идейному фактору, связанному с выдвижением австрийско-американским биологом Л. фон Берталанфи (1901–1972) парадигмы открытых систем (1937), способствующей разработке новой теории социальных систем.

Учет этих обстоятельств позволяет лучше сфокусировать внимание на концептуальном предмете конфликта и причинах его завершения. В связи с этим весьма значим теоретический анализ публикаций сторон конфликта. Прежде всего, речь идет о распространенной П.А. Сорокиным машинописной рукописи «Сходства и расхождения между двумя социологическими системами» с припиской от руки «Просьба вернуть мне после прочтения» (1951); о возражениях Т. Парсонса на обвинение в концептуальном заимствовании в ответном письме (1951); о сочинениях П.А. Сорокина «Социальная

и культурная динамика» (1937–1941); «Общество, культура, личность» (1947) [12]; о сборнике статей под редакцией Т. Парсонса и Э. Шилза “Toward a General Theory of Action” (1951); о сочинении Т. Парсонса “The Social System” (1951); о доступной нам переписке П.А. Сорокина, Т. Парсонса, Л. фон Визе; о журнальных публикациях конца 1940–1950-х гг. о П.А. Сорокине первого систематизатора его социологии Л. фон Визе, о его журнальной рецензии на указанный выше сборник “Toward a General Theory of Action”.

Методологический подход к анализу исследуемых материалов основывается на коммуникативной теории конфликта Н. Лумана (1927–1998), согласно которой идейное столкновение сторон понимается как противоречие, сформированное наблюдателем из позиций, внутренне непротиворечивых по отдельности. Речь идет о противоречиях, заметных прежде всего внешнему наблюдателю, сводящему вместе отдельные непротиворечивые научно-коммуникативные послания (публикации, выступления). Будучи стянутыми в единство, они образуют противоречие, на котором основан конфликт. Он абсолютно социальный, так как разворачивается только в общем коммуникативном пространстве и не привязан ни к психике, ни к особенностям характера сторон конфликта, являясь, как правило, «паразитической» коммуникативной системой [8, с. 470–526]. Такое понятие конфликта уже использовано нами выше как основание отвлечься от рассмотрения иных, кроме теоретического, аспектов спора. По другим аспектам можно многое понять в конфликте, но только не его теоретическое существо. При этом использование новых научных документов и свидетельств остается важным для исследователя-историка социологии. «Изучение биографических сведений о социологах, ознакомление с их личными архивами и перепиской — интересная задача, научное решение которой придает более адекватную и достоверно-конкретную форму анализу», — напоминает об этом историк социологии И.А. Голосенко [1, с. 15–16].

Экспертная роль Л. фон Визе (1876–1969). Экспертиза материалов конфликта кёльнским социологом Леопольдом фон Визе обусловлена биографически и профессионально. В отличие от его коллеги Р. Кёнига, знакомого только с Парсонсом, фон Визе был знаком как с Парсонсом, так и с Сорокиным, который обеспечил ему семестровую стажировку в Гарварде (1935). Будучи основателем «Кёльнского журнала социологии», он является известным организатором научной дисциплины и крупнейшим в Германии знатоком творчества П.А. Сорокина.

Ко времени рассматриваемого конфликтного спора фон Визе признавал талант Сорокина — самобытного теоретика. В послевоенном очерке «Питирим Сорокин» он вспоминает, как в рецензии 1929 г. на книгу «Современные социологические теории» (1928) деликатно указал автору на промахи в систематизации научной дисциплины. Когда

в 1931 г. вышло в свет сокращенное немецкое издание «Теорий», фон Визе с удивлением обнаружил, что П.А. Сорокин не учел его замечаний. После войны он пересматривает свое отношение к этому случаю и уже не удивляется безапелляционным оценкам Сорокиным почти всех направлений в социологии, признав в нем одного из лидеров в науке⁶.

Отношение фон Визе к творчеству П.А. Сорокина ко времени конфликта становится не только объективным, но и восторженным: «Есть в нем что-то титаническое, если не употреблять это слово без уничижительного смысла, что-то варварское (в отличие от неврастеничных, слабых сочинений некоторых западных европейцев). Но та же сила воли рождает в Сорокине непомерную склонность считать себя непогрешимым судьей, судя при этом слишком поспешно, превеличенно негативно и без доброжелательного проникновения в ход мыслей других авторов» [27, S. 211].

Незадолго до конфликта фон Визе со знанием дела обобщил его социологию в очерке «Система общей социологии Сорокина», в которой он, в частности, отмечает: «Я планировал завершить анализ книги Сорокина “Society, Culture and Personality” в зимнем семестре 1948/1949 г., но пришлось заниматься им и в течение летнего семестра 1949 г.» [28, S. 263]. Так, накануне острой фазы конфликта он изучил основные материалы спора.

Как специалист, выражая общедисциплинарную потребность тех лет в обновлении теории и даже провоцируя теоретические схватки, Л. фон Визе ставит задачу: «Как раз сегодня, когда от большого количества отраслей прикладной социологии, других наук об обществе и социальных техник справедливо ждут общей социальной теории, способной дать систематизированную и четко отграничиваемую *основу*, неотложной задачей является добротное исследование немногочисленных теоретических систем, имеющих современное значение, а не только историческую значимость. Было бы прекрасно, если бы тот, кто, как автор этих строк, решил сделать целью жизни разработку системы таких принципов и, стремясь к объективности, сравнил бы свои разработки с имеющимися. Важно не заикливаться на различиях в деталях, а, невзирая на опасность утонуть в тонкостях, попытаться найти общий вектор деятельности, не дробя целостную систему принципов. Сочинения других следует читать, прежде всего чтобы понять, как изменить к лучшему свои попытки. Если при этом кажется, что что-то можно изложить иначе, улучшить, то не стоит слишком деликатничать в ущерб своей позиции. Если быть слишком покладистым, то невозможно помочь развитию науки» [28, S. 263–264]. Эти слова немецкого социолога уже подкрепляют право на радикальную лом-

⁶ См.: Wiese L. von Brief an P. Sorokin vom 07.10.1952 // BArch B 320/39.

ку научных традиций и резкость оценок, которая была свойственна Сорокину и прежде смущала фон Визе.

Если учесть, что как издатель солидного журнала Л. фон Визе рецензировал всю новую научную литературу по дисциплине, включая сочинения Парсонса, то лучшего эксперта в данном споре, чем он, не найти. Действительно, одновременно с получением Рукописи Сорокина он опубликовал в первом номере за 1952/1953 гг. «Кёльнского журнала социологии» большую рецензию на сборник статей под редакцией Т. Парсонса и Э. Шилза “*Toward a General Theory of Action*” (1951), в которой охвачена и книга Парсонса “*The Social System*” (1951).

Рецензируя сборник, фон Визе учитывает важные конкретные обстоятельства, например, использование при его подготовке протоколов семинаров «гарвардского кружка» под руководством Т. Парсонса (1948). Он поддерживает идею междисциплинарности подхода к разработке новой теории на основе самого понятия «действие», общего для наук о социальном поведении [26, S. 88]. Этот факт говорит в пользу аргумента Парсонса о конвергенции наук в теоретическом описании действия и подтверждает объективность оценок фон Визе.

Рассматривая структуру теории общества, изложенную в сборнике, Л. фон Визе отмечает: «Для системы Парсонса существенно ее деление на три части а) Личность, б) Социальная система, в) Система культуры. Социальная система состоит из отношений между отдельными индивидами; но при весьма тесной связи между личностью и социальной системой они неидентичны, необъяснимы одна из другой. Социальная система не есть множество людей. В итоге Система культуры не может свести свои формы и проблемы “интеграции” ни к Личности, ни к Социальной системе, ни к ним, вместе взятым. Система культуры не организована так же, как Социальная система» [26, S. 90]. Таким образом, фон Визе, отметив эмерджентность теоретического описания общества Парсонсом, фиксирует и сходство этого описания с триадой Сорокина «общество – культура – личность».

Эти теоретические положения отнесены к достоинствам сборника, но есть и недостатки, обнаружение которых еще раз подтверждает качество заключений Л. фон Визе по вопросам общей теории. Так, одним из недостатков является недоработка концепции типовых переменных действия (ныне хрестоматийных в изложениях теории Парсонса): вместо жесткого приписывания действующему выбору между крайними значениями переменных («либо – либо») следует признать плавный выбор: «более или менее» [26, S. 94].

Другим замечанием является указание на обилие у Парсонса фрагментов текста с труднейшими для восприятия местами, иронично названными рецензентом «тайным учением». Л. фон Визе требует: «Простота! Нужны ясные основные понятия и устойчивые категории;

они должны быть понятны и гибки, их должно быть немного..., если будет больше гибкости и немного гениальности в изложении материала, то искусственная туманность рассеется» [26, S. 96]. Примечательно, что его замечания по существу, а не по форме совпадают с отмеченными выше замечаниями Сорокина о недостатках понятийного аппарата Парсонса [13], с замечаниями других знатоков социологии последнего.

В рецензии содержится заключение о концептуальном споре. При этом фон Визе, в отличие от некоторых современных исследователей, точнее учитывает указание П.А. Сорокина в рукописи «Сходства и расхождения...» на подозрительно быстрый прогресс в новейших сочинениях Парсонса по теории социальных систем. Так, Сорокин в Рукописи отмечает: «Основная концепция новейших работ заметно отличается даже от *Структуры социального действия* Т. Парсонса. Его новые идеи демонстрируют весьма существенный отход от полуноминалистской и сингуляристской концепции в *Структуре социального действия*, вращающейся вокруг “схемы средств и целей”. Теперь эта точка зрения практически покинута в пользу более обобщенного уровня анализа..., а вебериянская полуноминалистская и сингуляристская структура “действий”, “актеров и ролей” включена в более адекватную “реалистическую перспективу” “социальной системы”, “культурной системы” и “личностной системы”... Эти изменения объясняют, почему нынешняя концепция Парсонса ближе к моей базовой системе, чем концепция, которой он придерживался в *Структуре социального действия*» [14, с. 60].

В заключительной части рецензии фон Визе оценивает приведенное мнение П.А. Сорокина и выносит свое суждение. Его содержание было опубликовано в его социологическом журнале и одновременно направлено Сорокину по почте в письме от 07.10.1952, архивная копия которого сохранилась. Иными словами, отправитель использовал два канала научной коммуникации: журнальный (общий, открытый) и личный (доверительная переписка). Приводим это письмо почти целиком.

«Дорогой коллега Сорокин, премного благодарен Вам за Ваше любезное письмо от 25 сентября!.. Сегодня я хотел бы сообщить Вам, что в томе V, номер 1 нашего журнала представлена подробная статья о “*Toward a General Theory of Action*” Парсонса и Шилза. В конце я сделал следующее замечание, касающееся Вас», — пишет Л. фон Визе [27]. Далее мы цитирует письмо по журнальной рецензии-статье:

«В завершение еще один фатальный момент, который нельзя не отметить: профессор П.А. Сорокин, который сам является сотрудником Гарвардского университета и долгие годы был там руководителем отделения социологии, отправил мне свою рукопись под названием “Сходства и расхождения между двумя социологическими системами”. На десяти страницах в ней представлено противопоставление многих положений из его работ и отрывков из представленного здесь текста. Действительно,

обращает на себя внимание то, что Сорокин упоминается в двух второстепенных местах с относительно малозначительными комментариями у Г.У. Оллпорта (G.W. Allport) и совсем не упомянут Парсонсом. Сорокин справедливо указывает на то, что как раз основополагающая концепция имеет существенное сходство с его основными учениями, например, о процессе осмысленного взаимодействия в основополагающей триаде Личности, Общества и Культуры, трех типов смысловых паттернов культуры (Meaningful Culture Patterns), понятия Социальной системы и так далее. Во второстепенных вопросах, конечно, есть расхождения. Отчасти они связаны с тем, что Парсонс поменял свою позицию. Однако недостатки предыдущей концепции Парсонса еще не преодолены, так что пока не получается достаточной “логической интеграции” между прежней (“Structure of Social Action”) и нынешней работами. Нынешняя системная концепция Парсонса, как отмечает Сорокин, “более схожа с моей основной системой, чем с его ‘Structure of Social Action’”. Детальная проверка этого тезиса была бы сама по себе трудоемким делом. Мне хотелось бы верить, что Парсонс разработал свою нынешнюю понятийную систему в основном самостоятельно, однако при этом как более молодой коллега, который, как я помню по семестру, проведенному в Гарварде, все же много работал вместе с ним, наверняка подвергся некоторому влиянию со стороны Сорокина. Поэтому непонятно, почему он ни единым словом не упоминает об этом. Если в принципе сравнивать научные взгляды Сорокина и Парсонса, то преимущество второго, как мне кажется, состоит в отказе от использования метафизических спекулятивных рассуждений; но Сорокин превосходит его, мне кажется, в силе эмоций, в мощи идеации (Wesensschau), темпераменте и обращении к существенному» [26, S. 96–97].

П.А. Сорокин: «Я прочел Ваш отзыв с огромным интересом».

Значимость вышеизложенных оценок для обоих корреспондентов подтверждается тем, что Л. фон Визе в письме П.А. Сорокину от 10.11.1952 еще раз напомнил о предстоящем выходе в свет номера журнала с рецензией сборника Т. Парсонса и Э. Шилза с указанием «на сделанном в отношении Вас досадном упущении». В свою очередь, в ответном письме от 17.03.1953, из которого взяты слова данного подзаголовка, П.А. Сорокин сообщает: «Премного благодарен за перепечатку Вашего превосходного отзыва о работе Парсонса... Ваши критические замечания прослеживаются и в отзыве на этот труд профессора Фэриса... Его рецензия, крайне остроумная и едкая, опубликована в февральском выпуске *American Sociological Review* за 1953 г. Получив это издание, Вы сможете ознакомиться с отзывом»⁷. Действительно, в рецензии Э. Фэриса

⁷ См.: *Sorokin P. The Letter to L. von Wiese from 17.03.1953 // The Pitirim A. Sorokin Collection, University Archives & Special Collections, University Library at the University of Saskatchewan.*

отмечается шаг вперед в теоретической социологии Т. Парсонса с воздаянием должного П.А. Сорокину: «Самой большой гордостью главы XII является раскрытие синтеза взаимозависимости и самодостаточности личности, культуры и социальной системы (организации). Это утверждение находится на грани невозможного. Пятьдесят лет назад Кули описывал общество и индивидуума как игрока и оркестр — два аспекта жизни человека. Томас учил, что личность — субъективный аспект культуры, Дьюи развил эту истину, а совсем недавно Сорокин в 1947 г. совершил то же самое в выражениях, поразительно схожих с высказываниями Парсонса» [18, р. 106] (см. рис.).

Prof. Dr. L. V. Wiese
Klein-Indenthal, 7-10, 1952
Wes-Schloßstr. 11/11
1918

Herrn
Prof. Dr. P. A. Sorokin
Cambridge 28/Mass.
Harvard-University

Lieber Herr Kollege Sorokin,
vielen Dank für Ihren lieben Brief vom 25. September. Es freut mich daß Ihnen die Festschrift Spaß gemacht hat. Gern sehe ich den Buch von Cowell entgegen.

Heute möchte ich Ihnen mitteilen, daß in Heft V/1 unserer Zeitschrift ein ausführlicher Artikel über Parsons und Shils "Toward a General Theory of Action" steht. Dem Schluß habe ich in Bezug auf Sie folgende Bemerkung:

Schließlich noch einen kleinen Punkt, der nicht übergangen werden darf: Professor P. A. Sorokin, der selbst der Harvard-Universität angehört und dort jährliche Vorträge über sozialwissenschaftlichen Abteilung war, sendete mir ein Manuskript aus seine Feder mit der Überschrift: "Ähnlichkeiten und Unähnlichkeiten zwischen zwei soziologisch-chem Systemen." Es enthält auf zehn Seiten Gegenüberstellungen von vielen Sätzen aus seinen Werken und Shils' über hier vorliegenden Schrift. In der Tat ist es auffallend, daß Sorokin nur an zwei untergeordneten Stellen mit relativ nebensächlichen Bemerkungen von G. H. Mead, dagegen überhaupt nicht von Parsons erwähnt wird. Sorokin weist mit Recht darauf hin, daß gerade das grundlegende Merkmal beträchtliche Übereinstimmungen mit seinen Hauptlehren aufweise, so hinsichtlich der sinnvollen Interaktion als Grundprozess der Persönlichkeit von Persönlichkeit, Gesellschaft und Kultur, der drei Arten der sinnvollen Kulturmerkmale (Meaningful Cultural Patterns), des Begriffs des sozialen Systems usw. In Punkten zweiter Ordnung beständen gewiß Unähnlichkeiten. Sie seien teilweise darauf zurückzuführen, daß Parsons seinen Standpunkt gewechselt habe. Aber die Mängel des früheren Meinungsmerks von Parsons seien noch nicht überwunden, so daß sich keine ausreichende "logische Integration" zwischen dem früheren ("Structure of Social Action") und dem jetzigen Werke ergebe. Parsons' gegenwärtiger Systemansatz ist, schreibt Sorokin, "more similar to my basic system than to that of his Structure of Social Action". Dies ist die zentralgehende Nachprüfung dieser These würde eine umfangreiche Arbeit für sich sein. Ich möchte glauben, daß Parsons sein heutige Begriffssystem in der Hauptsache selbständig gefunden hat, dabei aber als Jüngerer Kollege, der, wie ich mich aus seinem eigenen Harvard-Bemerkung erinnere, mit ihm doch viel zusammen gearbeitet hat, sicherlich manche Einflüsse von Sorokin erfahren hat. Es ist deshalb unverständlich, daß er davon mit keinem Worte Rechenschaft gibt. Vergleichend man die prinzipielle Wesenscharakterisierung von Sorokin und Parsons, so scheint mir ein Vorzug des zwei gegenüber dem ein liegen, das zur Hineinziehung metaphysischer Spekulation verzieht, aber Sorokin überschreitet ihn, glaube ich, an Gefühlsmärke, an Kraft der Wesensschau. Das Parson und Shils es das Wesentliche.

Meine Frau und ich erwidern Ihre freundlichen Grüße herzlich.
Ihr Ihnen stets dankbar ergebener

March 17, 1953

Herrn
Professor Leopold von Wiese
Klein-Indenthal University
Deutschland, Germany

Dear Professor von Wiese:

I thank you very much for a reprint of your excellent review of Parson's work and Her Shils in our Arbeit. I read your review with a great deal of interest. Your criticism is well returned by the review of the same book by Professor Aries, formerly Chairman of the Sociology Department, University of Chicago. His review, very witty and caustic, was published in the 1953 February issue of the *American Sociological Review*. As you receive this Journal, you can find it there. Generally your opinions covered by very vague and pompous wording of the reviewed author is becoming increasingly clear in this country.

a)

b)

Рис. (уменьшенные копии):

a) письмо Л. фон Визе П.А. Сорокину от 07.10.1952 с выдержкой из журнальной рецензии сборника "Toward..." (см.: ВArch В 320/39);

б) ответное письмо П.А. Сорокина Л. фон Визе от 17.03.1953 со ссылкой на рецензию Э. Фэриса (фрагмент)

(см.: The Pitirim A. Sorokin Collection, University Archives & Special Collections, University Library at the University of Saskatchewan)

Таким образом, замечания и оценки Л. фон Визе повлияли на позицию П.А. Сорокина прежде всего тем, что была удовлетворена особая чувствительность к его научной недооценке; заключение немецкого коллеги является объективным, подтвержденным авторитетным американским социологом; наконец, известно, что в подобных случаях зарубежные отклики часто бывают ценнее, чем таковые в своем науч-

ном сообществе, тем более что фон Визе использовал не только профессиональный журнал, но и личное дружеское почтовое послание⁸.

Противостояние классиков теоретической социологии после 1952 г. продолжилось, но уже не в острой фазе, а как обычная теоретическая дискуссия. Л. фон Визе — один из тех, кто весьма способствовал исчерпанию конфликта по существу.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Голосенко И.А.* Предисловие // Кареев Н.И. Основы русской социологии / Подг. текста, вступ. статья, коммент. И.А. Голосенко. СПб.: Изд-во И. Лимбаха, 1996. С. 5–26.
2. *Зафировский М.* Парсонс и Сорокин: сравнение вклада в создание социологической теории. Ч. 1 // Социологические исследования. 2011. № 3. С. 117–126.
3. *Зафировский М.* Парсонс и Сорокин: сравнение вклада в создание социологической теории. Ч. 2 // Социологические исследования. 2011. № 4. С. 120–130.
4. *Зюев Н.Ф., Мангоне Э.* Бунтарь и конформист: Сорокин и Парсонс об образовании // Наследие. 2020. № 1 (16). С. 84–89. DOI: 10.31119/hrtg.2020.1.4
5. *Зюев Н.Ф.* Черновики Питирима Сорокина. Сыктывкар: Изд-во Сыктывкарского гос. ун-та, 2019. — 140 с.
6. *Кареев Н.И.* Основы русской социологии / Подг. текста, вступ. статья, коммент. И.А. Голосенко. СПб.: Изд-во И. Лимбаха, 1996. — 368 с.
7. *Липский А.В.* Комментарии и примечания // Сорокин П.А. Дальняя дорога: Автобиография. Пер. с англ., общ. ред., предисл. и прим. А.В. Липского. М.: Моск. рабочий; ТЕРРА, 1992. С. 252–303.
8. *Луман Н.* Социальные системы: очерк общей теории / Пер. с нем. И.Д. Газиева; Под ред. Н.А. Головина. СПб.: Наука, 2007. — 648 с.
9. *Парсонс Т.* О построении теории социальных систем: интеллектуальная автобиография // Парсонс Т. Система современных обществ / Пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева; Науч. ред. пер. М.С. Ковалева. М.: Аспект Пресс, 1998. С. 207–268.
10. Питирим Сорокин: избранная переписка / Под ред. П.П. Кротова. Вологда: Древности Севера, 2009. — 336 с.

⁸ П.А. Сорокин и Л. фон Визе сотрудничают с 1920-х гг. и ко времени конфликта дружат семьями (у фон Визе была русская супруга). В частном письме Сорокину от 12.03.1953 (машинопись) он сообщает о визите в Гарвард его взрослой дочери, которая «будет рада увидиться с Вами и Вашей семьей». В письме большая приписка супруги фон Визе от руки по-русски: «*И от меня сердечный привет Вам и Вашей жене...*», не оставляющая сомнений в тесных контактах семей к тому времени (см.: *Wiese L. von The Letter to Sorokin P. from 12.03.1953 // The Pitirim A. Sorokin Collection, University Archives & Special Collections, University Library at the University of Saskatchewan*).

11. *Сорокин П.А.* Дальняя дорога: Автобиография / Пер. с англ., общ. ред., предисл. и прим. А.В. Липского. М.: Моск. рабочий; ТЕРРА, 1992. — 303 с.
12. *Сорокин П.А.* Общество, культура, личность: их структура и динамика. Система общей социологии (главы из кн.) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11: Социология. 2010. № 3. С. 157–167.
13. *Сорокин П.А.* Организованная группа (институт) и правовые нормы // Петербургская школа философии права: к 150-летию со дня рождения Л. Петражицкого / Общ. ред. А.В. Полякова, Е.В. Тимошиной. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2018. С. 600–627.
14. *Сорокин П.А.* Сходства и расхождения между двумя социологическими системами // Зюзев Н.Ф. Черновики Питирима Сорокина: Сборник архивных материалов. Сыктывкар: Изд-во СГУ им. Питирима Сорокина, 2019. С. 44–74. DOI: 10.46916/11122020-2-978-5-00174-060-5
15. *Тирикьян Э.А.* Осовременивание Сорокина / Пер. С.А. Кравченко // Социологические исследования. 2016. № 3. С. 13–23.
16. *Тирикьян Э.А.* Питирим Сорокин: мой учитель и пророк современности / Пер. с англ. Г.Е. Полторановой под ред. В.В. Козловского // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. Т. 2. № 1. С. 22–35.
17. *Buxton W.* Snakes and Ladders: Parsons and Sorokin at Harvard // *Sorokin and Civilization: A Centennial Assessment* / Ed. by J.B. Ford, M.P. Richard, P.C. Talbutt. New Brunswick, N.Y.: Transaction, 1996. P. 31–43. DOI: 10.4324/9781351292641-4
18. *Faris E.* Review of *The Social System* by Talcott Parsons // *American Sociological Review*. 1953. Vol. 18. No. 1. P. 103–106. DOI: 10.2307/2087860
19. *Gerhardt U.* Talcott Parsons: An Intellectual Biography. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. DOI: 10.1017/CBO9780511527586
20. *Johnston B.* Sorokin and Parsons at Harvard — institutional conflict and the origin of the hegemonic tradition // *Journal of the History of the Behavioral Sciences*. 1986. Vol. 22. No. 2. P. 107–127. DOI: 10.1002/1520-6696(198604)22:2<107::AID-JHBS2300220203>3.0.CO;2-A.
21. *König R.* Autobiographische Schriften: Leben im Widerspruch — Versuch einer intellektuellen Autobiographie / Neu hrsg. von M. und O. König und mit einem Nachw. vers. von O. König // König R. Gesamtausgabe. Bd. 18. Opladen: Leske + Budrich; Libraries, 1999. — 459 S. DOI: 10.1007/s11577-002-0009-x
22. *Nichols L.T.* Deviance and social-science — the instructive historical case of Sorokin, Pitirim // *Journal of the History of the Behavioral Sciences*. 1989. Vol. 25. No. 4. P. 335–355. DOI: 10.1002/1520-6696(198910)25:4<335::aid-jhbs2300250404>3.0.co;2-9
23. *Nichols L.T.* Science, politics, and moral activism: Sorokin’s integralism reconsidered // *Journal of the History of the Behavioral Sciences*. 1999. Vol. 35. No. 2. P. 139–155. DOI: 10.1002/(SICI)1520-6696(199921)35:2<139::AID-JHSB2>3.0.CO;2-V
24. *Nichols L.T.* The Sorokin-Merton Relationship: Intergenerational Solidarity, Rivalry and Affectionate Ambivalence // *Human. Culture. Education*. No. 2 (32). 2019. P. 144–186. DOI: 10.34130/2223-1277-2019-2-144-186

25. Sorokin P.A. *Sociological Theories of Today*. New York, London: Harper and Row Publishers, 1966. — 676 p.
26. Wiese L. von Ein neues amerikanisches Sammelwerk // *Kölner Zeitschrift für Soziologie*. 1952/53. Vol. 5. No. 1. P. 87–97.
27. Wiese L. von Pitirim A. Sorokin // *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*. 1948/49. Vol. 1. No. 2. P. 209–221.
28. Wiese L. von *Sorokins System der allgemeinen Soziologie* // *Kölner Zeitschrift für Soziologie*. 1949/50. Vol. 2. No. 2. P. 263–274.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Головин Николай Александрович — доктор социологических наук, профессор, кафедра теории и истории социологии, факультет социологии, Санкт-Петербургский государственный университет.

Телефон: +7 (812) 710-00-77. **Электронная почта:** n.golovin@spbu.ru

Виссонов Роман Маркович — студент факультета социологии, Санкт-Петербургский государственный университет.

Телефон: +7 (812) 710-00-77. **Электронная почта:** st071693@student.spbu.ru

Дата поступления: 22.03.2021.

SOTSIOLOGICHESKIY ZHURNAL = SOCIOLOGICAL JOURNAL. 2021.
VOL. 27. No. 2. P. 146–163. DOI: 10.19181/socjour.2021.27.2.8091

NIKOLAY A. GOLOVIN¹, ROMAN M. VISSONOV¹

¹Saint Petersburg State University.

7/9, Universitetskaya nab., 199034, St Petersburg, Russian Federation.

ON THE END OF THE CONCEPTUAL CONFLICT IN THE EARLY THEORY OF SOCIAL SYSTEMS: P.A. SOROKIN, T. PARSONS, AND L. VON WIESE

Abstract. The dispute over the construction of a social system theory, which took place in Harvard between P.A. Sorokin (1889–1968) and T. Parsons (1902–1979), is still drawing the attention of historians and theorists of sociology. Both scientists were greatly respected by the scientific community of those times, both had their unique vision on creating a social theory and, of course, each of them claimed priority in the development of their respective system-sociological theory. According to P.A. Sorokin, who in 1951 was promoting his work “Similarities and Dissimilarities Between Two Sociological Systems” among colleagues from his department and beyond it, T. Parsons’ essays on the topic of social system theory are suspiciously similar to P.A. Sorokin’s lectures and essays — an opinion which in turn was refuted by Parsons. In response to Sorokin’s claims, T. Parsons claimed that his theoretical concept had been influenced more by other authors than by P.A. Sorokin. He also pointed to the process of convergence in system theory and highlighted plenty of other differences between their system theories. All researchers noticed the severity of this conflict, but when we look to the circumstances of the end of this conceptual debate, we find that it is not entirely clear whether it was even resolved, and more importantly — how the conflict actually ended. Analysis of this historical case conducted through the lens of Luhmann’s communicative theory helps get a clearer

understanding of the problem. It allows for separating the conceptual implications of the dispute from its other aspects – personal, career, psychological, institutional aspects – which ultimately allowed looking into the conceptual essence of the conflict. The use of new and previously little-known German archival documents, copies of sociologists' personal letters, journal reviews on sociological theory, journal publications about the conflict allowed to establish the importance of the role played by respected German sociologist L. von Wiese (1876–1969), a personal friend of P.A. Sorokin and an expert in theoretical sociology, in deescalating the conflict and ending the dispute in 1952.

Keywords: Conceptual Conflict; Social theory; Social Systems Theory; Comparison of Theories; P.A. Sorokin; T. Parsons; L. von Wiese.

For citation: Golovin, N.A., Vissonov, R.M. On the End of the Conceptual Conflict in the Early Theory of Social Systems: P.A. Sorokin, T. Parsons, and L. von Wiese. *Sotsiologicheskii Zhurnal = Sociological Journal*. 2021. Vol. 27. No. 2. P. 146–163. 10.19181/socjour.2021.27.2.8091

Acknowledgment. The research was funded by RFBR according to the project № 20-011-00451. Authors are grateful to Prof. Dr. Oliver König (Cologne); the Centre for German and European Studies, the project № 1 from 05.02.1953; Pitirim A. Sorokin Collection, University Archives & Special Collections, University Library at the University of Saskatchewan; The Historical Archive of the City of Cologne (Kölner Stadtarchiv), The Federal Archives of Germany for help with providing scientific materials and archival documents.

REFERENCES

1. Golosenko I.A. Foreword. Kareev N.I. *Osnovy russkoi sotciologii*. [Foundations of Russian sociology.] St Petersburg: Limbah publ., 1996. P. 5–26. (In Russ.)
2. Zafirovsky M. Parsons and Sorokin. A Comparison of the Founding of Sociological Theory schools. Ch. 1. *Sotsiologicheskii issledovaniya*. 2011. Vol. 38. No. 3. P. 117–126. (In Russ.)
3. Zafirovsky M. Parsons and Sorokin. A Comparison of the Founding of Sociological Theory schools. Ch. 2. *Sotsiologicheskii issledovaniya*. 2011. Vol. 38. No. 4. P. 120–130. (In Russ.)
4. Zyuzev N.F., Mangone E. Rebel and Conformist: Sorokin and Parsons on Education. *Nasledie*. 2020. No. 1 (16). P. 84–89. DOI: 10.31119/hrtg.2020.1.4 (In Russ.)
5. Zjuzev N.F. *Chernoviki Pitirima Sorokina*. [Drafts of Pitirim Sorokin.] Syktyvkar: Syktyvkarshii gosuniversitet publ., 2019. 140 p. (In Russ.)
6. Kareev N.I. *Osnovy russkoi sociologii*. [Foundations of Russian sociology.] St Petersburg: Limbah publ., 1996. 368 p. (In Russ.)
7. Lipsky A.V. Comments and notes. Sorokin P.A. A Long Journey. The Autobiography of Pitirim A. Sorokin. [Russ. ed.: *Dal'nyaya doroga: Avtobiografiya*. Transl. from Eng., ed., forew. and notes by A.V. Lipskiy. Moscow: Mosk. rabochij; TERRA publ., 1992. P. 252–303.]
8. Luhmann N. Social Systems: An Outline of General Theory. [Russ. ed.: *Social'nye sistemy: Ocherk obshchei teorii*. Transl. from Germ. by I.D. Gaziev; Ed. by N.A. Golovin. St Petersburg: Nauka publ., 2007. 648 p.]
9. Parsons T. On building a theory of social systems: An intellectual autobiography. Parsons T. The System of Modern Societies. [Russ. ed.: *Sistema sovremennykh obshchestv*. Transl. from Eng. by L.A. Sedov, A.D. Kovalev.; Ed. by M.S. Kovaleva. Moscow: Aspekt Press publ., 1998. P. 207–268].

10. Pitirim Sorokin. *Izbrannaya perepiska*. [Pitirim Sorokin. Selected Correspondence.] Ed. by P.P. Krotov. Vologda: Drevnosti Severa publ., 2009. 336 p. (In Russ.)
11. Sorokin P.A. A Long Journey. The Autobiography of Pitirim A. Sorokin. [Russ. ed.: *Dal'nyaya doroga: Avtobiografiya*. Transl. from Eng., ed., forew. and notes by A.V. Lipskiy. Moscow: Mosk. rabochij; TERRA publ., 1992. 303 p.]
12. Sorokin P.A. Society, culture and personality: Their structure and dynamics. A System of General Sociology. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 11: Sotsiologiya*. [Social and Human Sciences. Domestic and foreign literature. Series 11: Sociology.] 2010. No. 3. P. 157–167. (In Russ.)
13. Sorokin P.A. The organized group (institution) and law norms. *Peterburgskaya shkola filosofii prava: k 150-letiyu so dnya rozhdeniya L. Petrazhitskogo*. [The Petersburg School of Philosophy of Law: On the 150th Anniversary of L. Petrażycki's Birth.] Ed. by A.V. Poljakov and E.V. Timoshina. St Petersburg: Izd-vo Saint-Petersb. Univ. publ., 2018. P. 600–627. (In Russ.)
14. Sorokin P.A. Similarities and Dissimilarities Between Two Sociological Systems. Zjuzev N.F. *Chernoviki Pitirima Sorokina: Sbornik arkhivnykh materialov*. [Drafts of Pitirim Sorokin.] Syktyvkar: Syktyvkar State Univ. publ., 2019. P. 44–74. DOI: 10.46916/1122020-2-978-5-00174-060-5 (In Russ.)
15. Tiryakian E.A. Updating Sorokin. Transl. by S.A. Kravchenko. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2016. Vol. 43. No. 3. P. 13–23. (In Russ.)
16. Tiryakian E.A. Pitirim Sorokin: my teacher and prophet of advanced modernity. Transl. by G.E. Poltoranova; ed. by V.V. Kozlovsky. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii*. 1999. Vol. 2. No 1. P. 22–35. (In Russ.)
17. Buxton W. Snakes and Ladders: Parsons and Sorokin at Harvard. *Sorokin and Civilization: A Centennial Assessment*. Ed. by J.B. Ford, M.P. Richard, P.C. Talbutt. New Brunswick, N.Y.: Transaction, 1996. P. 31–43. DOI: 10.4324/9781351292641-4
18. Faris E. Review of “The Social System” by Talcott Parsons. *American Sociological Review*. 1953. Vol. 18. No. 1. P. 103–106. DOI: 10.2307/2087860
19. Gerhardt U. *Talcott Parsons: An Intellectual Biography*. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. DOI: 10.1017/CBO9780511527586.
20. Johnston B. Sorokin and Parsons at Harvard — institutional conflict and the origin of the hegemonic tradition. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*. 1986. Vol. 22. No. 2. P. 107–127. DOI: 10.1002/1520-6696(198604)22:2<107::AID-JHBS2300220203>3.0.CO;2-A.
21. König R. Autobiographische Schriften: Leben im Widerspruch — Versuch einer intellektuellen Autobiographie. Neu hrsg. von M. und O. König und mit einem Nachw. vers. von O. König. König R. *Gesamtausgabe*. Bd. 18. Opladen: Leske + Budrich; Libraries, 1999. 459 S. DOI: 10.1007/s11577-002-0009-x (In Germ.)
22. Nichols L.T. Deviance and social-science — the instructive historical case of Sorokin, Pitirim. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*. 1989. Vol. 25. No. 4. P. 335–355. DOI: 10.1002/1520-6696(198910)25:4<335::aid-jhbs2300250404>3.0.co;2-9.
23. Nichols L.T. Science, politics, and moral activism: Sorokin's integralism reconsidered. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*. 1999. Vol. 35. No. 2. P. 139–155. DOI: 10.1002/(SICI)1520-6696(199921)35:2<139::AID-JHBS2300250404>3.0.CO;2-V.
24. Nichols L.T. The Sorokin-Merton Relationship: Intergenerational Solidarity, Rivalry and Affectionate Ambivalence. *Human. Culture. Education*. 2019. No. 2 (32). P. 144–186. DOI: 10.34130/2223-1277-2019-2-144-186.
25. Sorokin P.A. *Sociological Theories of Today*. N.Y.; L.: Harper and Row Publishers, 1966. 676 p.
26. Wiese L. von A new American Collection of Articles. *Koelner Zeitschrift fuer Soziologie*. 1952/1953. Vol. 5. No. 1. P. 87–97. (In Germ.)

27. Wiese L. von Pitirim A. Sorokin. *Koelner Zeitschrift fuer Soziologie und Sozialpsychologie*. 1948/1949. Vol. 1. No. 2. P. 209–221. (In Germ.)
28. Wiese L. von Sorokins System der allgemeinen Soziologie. *Koelner Zeitschrift fuer Soziologie*. 1949/1950. Vol. 2. No. 2. P. 263–274. (In Germ.)

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Nikolay A. Golovin — Doctor of Sociological Sciences, Professor,
Department of Theory and History of Sociology, Saint Petersburg State University.
Phone: +7 (812) 710-00-77. **Email:** n.golovin@spbu.ru

Roman M. Vissonov — Third-Year Student, Faculty of Sociology, Saint Petersburg
State University. **Phone:** +7 (812) 710-00-77. **Email:** st071693@student.spbu.ru

Received: 22.03.2021.
