

РЕТРОСПЕКТИВА

Публикуемый доклад был подготовлен доктором исторических наук, профессором Н.П. Поповым, руководителем Социологического направления Аналитического центра Президента РФ в августе 1995 года накануне предстоявших выборов в Государственную думу в декабре 1995 года и выборов президента в 1996 году. Н.П. Попов был одним из основателей Всесоюзного центра изучения общественного мнения, созданного усилиями Т.И. Заславской, Б.А. Грушина, Ю.А. Левады. В 1993 году руководство Администрации президента обратилось к Т.И. Заславской с просьбой рекомендовать специалиста по политической социологии, «полстера» для организации социологической службы Администрации, прежде всего для обеспечения успеха на предстоящих выборах президента в 1996 году. Н.П. Попов создал такую службу и в течение четырех лет с помощью ВЦИОМа, Vox Populi Б.А. Грушина, других опросных центров проводил регулярные зондажи общественного мнения и готовил аналитические отчеты президенту об оценках общественным мнением положения дел в стране, деятельности президента и его шансах на переизбрание. Как видно из доклада, анализ содержал объективную, критическую оценку ситуации, и хотя президент периодически писал на полях доклада «хорошо, продолжайте дальше», реальных шагов по завоеванию популярности избирателей сделано не было, и партия президента проиграла на выборах 1995 года, принесших победу коммунистам. Еще более алармистский характер носили доклады Н.П. Попова весной 1996 года, когда, по данным его службы, положительная оценка деятельности президента опустилась до 6%. Все же, вероятно, окружение президента учло главные болевые точки, выявленные опросами, — войну в Чечне и невыплату зарплат, — приняло радикальные спасительные меры, электоральный рейтинг Ельцина пополз вверх, и он победил в противостоянии с Зюгановым.

Н.П. ПОПОВ

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

Доклад. Предварительные результаты социологического исследования социально-политических взглядов населения России, проведенного по заказу Аналитического управления Президента РФ. Август 1995 г.

Попов Николай Петрович — доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАЕН, ведущий научный сотрудник, Институт США и Канады РАН. Адрес: 121069, Москва, Хлебный пер., д. 2/3.
Телефон: +7 (929) 655-60-87. Электронная почта: popovnpkm@mail.ru

Аннотация. В докладе анализируется состояние общественного мнения по основным социально-экономическим и политическим проблемам в конце четвертого года президентского срока Б.Н. Ельцина, накануне выборов в Думу в декабре 1995 г. и президентских в 1996 году. Данные социологических исследований показывают растущее недовольство населения положением дел в стране, экономическим кризисом, собственным обнищанием, неспособностью власти решать главные проблемы страны. При этом растущее число людей потеряло интерес к политике, разуверилось в том, что начатые политические и экономические реформы приведут к возрождению страны, демократизации, разуверилось в возможности выбрать во власть лучших людей.

Две трети населения констатируют, что они стали жить хуже, чем в начале радикальных реформ десять лет назад; при этом основная ответственность за бедственное положение людей и страны лежит на нынешнем правительстве, которое не представляет, куда идет экономика страны, не имеет программы выхода из кризиса. 75% считают, что правительство живет своими интересами, до народа им нет дела. Рыночные реформы, начатые Б. Ельциным, вызывали массовые негативные оценки: наша жизнь до реформ была лучше, благополучнее; народ был обманут, ему обещали рыночный социализм, а втянули в строительство капитализма; реформы строятся на ограблении народа, от них выиграла только спекулянты, жулики, чиновники. Сожалея о разрушенном социализме, население не верит, что идеи социализма и коммунизма способны сейчас снова объединить общество; в качестве такой объединяющей идеи большинство называет «идею возрождения России как мощного государства», призывает следовать особым, русским путем, включающим «сильную руку» во власти. Большинство считает, что президент и правительство уже исчерпали свои возможности по выходу России из кризиса, их нужно скорее заменить новыми людьми. Оценка деятельности президента достигла минимума за время его правления — лишь 6% высказывали ее одобрение и 71% — неодобрение. Значительный ущерб популярности президента нанесла война в Чечне. Свыше 80% отрицательно оценили чеченскую политику Кремля.

Ключевые слова: общественное мнение; администрация Ельцина; президентские выборы; социально-политические взгляды населения.

Для цитирования: Попов Н.П. Социально-политические взгляды населения России. Доклад. Предварительные результаты социологического исследования социально-политических взглядов населения России, проведенного по заказу Аналитического управления Президента РФ. Август 1995 г. // Социологический журнал. 2020. Том 26. № 1. С. 141–167. DOI: 10.19181/socjour.2020.26.1.7057

На протяжении последнего года направлением «Социологические исследования» (руководитель д.и.н. Н.П. Попов) Аналитического управления Президента РФ проводится многоступенчатое изучение политических взглядов российского населения. Оно включало пять массовых опросов жителей страны — с июня 1994 г. по август 1995 г. Сбор полевой информации проводили Всероссийский центр изучения

общественного мнения (ВЦИОМ, Ю.А. Левада), Бюро прикладных социологических исследований (БПСИ, Н.П. Попов) и Служба изучения общественного мнения ВР (ВР, Б.А. Грушин). В каждом опросе участвовало от 1500 до 3000 респондентов, они охватывали все экономико-географические регионы страны и являются репрезентативными по полу, возрасту и типу населенного пункта.

Три опроса, по 3000 респондентов каждый, проводились по единой базовой анкете, что позволяет отследить динамику взглядов населения. При этом два из них проводились одновременно в конце июля — начале августа 1995 г. по идентичной методологии, фактически являясь двоянным опросом с выборкой 6000 человек, что значительно повышает надежность полученных данных. Кроме того, данный опрос дает возможность более обоснованно судить о региональных отличиях политических настроений населения: обычно в опросах такого типа с объемом выборки 2000—3000 человек доля выборки, приходящаяся на отдельный экономико-географический регион, составляет лишь около 200 человек, что не позволяет говорить о географической репрезентативности; при выборке в 6000 и участии в опросе 45 субъектов Федерации возможность судить о территориальных различиях взглядов населения значительно возрастает.

Руководитель исследования, автор анкет и настоящего отчета д.и.н. Н.П. Попов.

Обработка и анализ результатов опросов продолжаются. Уже полученные данные позволяют сделать предварительные выводы.

В данном отчете приводятся некоторые наиболее значимые тенденции политических настроений, свойственных большинству населения, без рассмотрения специфики взглядов отдельных социальных слоев и групп, географических регионов. Эти различия будут рассмотрены в отдельном отчете.

Деполитизация населения

Анализ результатов опросов за последний год, а также за последние пять лет, показывает, что пик политизации населения, интереса к политике, к выборам, рост надежд, что голосуя, участвуя в других формах политической жизни, можно изменить к лучшему свою жизнь, прошли вместе с выборами 1989 года. С тех пор идет деполитизация населения, падение интереса к политике, растет недоверие ко всем властным институтам. Вот как распределились ответы на вопрос: «Интересует ли вас политика?» в августе 1995 г.

	%
да, в большой степени	8
да, в средней степени	28
да, в малой степени	34
нет, совершенно не интересует	30

Тот факт, что две трети населения мало интересуются или совсем не интересуются политикой, объясняется прежде всего ростом политического отчуждения людей, распространенностью представлений, что рядовые граждане отделены от власти, интересы их различны, и простые люди имеют очень мало возможностей повлиять на деятельность властей, принятие важных для народа решений. Это явно показывают результаты опросов.

Ответы на вопрос: «Согласны ли вы, что большинство людей, которых мы выбираем на высокие должности, заботятся о простых людях?»:

	%
полностью согласен	5
скорее согласен	8
скорее не согласен	30
совсем не согласен	45
затруднились ответить	11

Несколько по-другому сформулированный вопрос дает сходные результаты: «Согласны ли вы, что люди, которых мы выбираем в органы власти, быстро забывают о наших заботах?»:

	%
полностью согласен	59
скорее согласен	28
скорее не согласен	4
совсем не согласен	1
затруднились ответить	8

О том же говорят ответы на вопрос: «Согласны ли вы, что руководство страны — это особая группа людей, которые живут только своими интересами, до нас им нет дела?»:

	%
полностью согласен	48
скорее согласен	31
скорее не согласен	8
совсем не согласен	2
затруднились ответить	11

Таким образом, можно считать, что около 80% населения испытывают высокую степень отчуждения от власти. При этом у них нет и уверенности, что заменяя руководство страны с помощью выборов, они могут устранить разрыв власти и народа, что видно, например, из ответа на вопрос: «Согласны ли вы, что благодаря демократии мы можем теперь выбирать во все органы власти самых достойных людей?»:

	%
полностью согласен	9
скорее согласен	15
скорее не согласен	21
совсем не согласен	30
затруднились ответить	25

Не надеясь с помощью выборов повлиять на деятельность властей или привести в органы власти достойных людей, большинство констатирует, что плохо разбирается в процессе выборов: 55% согласились с высказыванием: «когда я голосую на выборах, то чаще всего плохо представляю, за кого», лишь 26% не согласились.

Нынешнее состояние деполитизации массового сознания характеризуется тем, что народ не только не интересуется политикой и плохо в ней разбирается, но и не видит смысла, пользы для своей жизни разобраться в программах партий или идеологии лидеров, строя свои околополитические суждения и возможное поведение на выборах на основе эмоциональной, часто внешней оценки политиков. На этом фоне распространенной политической апатии, зачастую — политического цинизма и следует рассматривать большинство взглядов и оценок населения по поводу политических проблем, высказываемых им в опросах общественного мнения. Эти оценки, как правило, не основанные на последовательных убеждениях, отличаются большой противоречивостью и неустойчивостью, что будет проявляться и в процессе избирательной кампании.

Оценка собственного материального положения и экономики страны

Опросы последних пяти лет подтверждают статистические материалы о тяжелом материальном положении большей части населения. Но при этом основное влияние на политические взгляды и поведение людей оказывает не столько реальный уровень их благосостояния, его подъем или падение, сколько их относительные оценки этого состояния, например, насколько сегодня хуже, чем вчера, какова мера надежды, что на будущий год положение улучшится, насколько моя семья и такие, как мы, живут лучше или хуже других и т. п. За последний год для оценок благосостояния людей были характерны три основные тенденции:

- наше экономическое положение еще более ухудшилось,
- основная ответственность за бедствия людей и страны лежит на нынешнем правительстве, а не на прошлых лидерах,
- правительство не имеет представления, куда идет экономика страны, у него нет ни плана, ни программы выхода из кризиса.

О снижении оценок людьми своего материального положения говорят результаты ответов на следующие вопросы.

«Как бы вы оценили в настоящее время материальное положение вашей семьи?»

	Сент. 1994	Авг. 1995
очень хорошее	0,4	0,4
хорошее	5	6
среднее	50	42
плохое	34	38
очень плохое	8	12
затруднились ответить	3	2

«Какое из приведенных ниже высказываний больше соответствует экономическому положению вашей семьи?»

	Сент. 1994	Авг. 1995
живем в достатке, ни в чем себе не отказываем	3	2
живем прилично, хотя приходится работать изо всех сил	32	29
с трудом сводим концы с концами	29	32
отказались почти от всего, все средства уходят на еду	26	28
бедствуем, недоедаем	2	5
затруднились ответить	7	4

«Если взвесить все “за” и “против”, стали вы жить лучше, чем до 1985 года, или хуже?»

	Сент. 1994	Авг. 1995
значительно лучше	5	4
немного лучше	13	12
так же	15	9
немного хуже	23	20
значительно хуже	36	47
затруднились ответить	8	7

Еще негативнее оценивают респонденты экономическое положение страны, как показывают ответы на два следующих вопроса:

«Как бы вы оценили экономическое положение России?»

	Сент. 1994	Авг. 1995
очень хорошее	0,4	0
хорошее	1	0,4
среднее	19	11
плохое	50	48
очень плохое	16	34
затруднились ответить	14	7

«Как вы считаете, дела в стране идут в правильном направлении, или вам кажется, что события ведут нас “не туда”, в тупик?»

	Сент. 1994	Авг. 1995
дела идут в правильном направлении	12	10
события ведут нас в тупик	51	62
затруднились ответить	37	28

При этом прогнозы людей на будущее также весьма пессимистичны: в прошлом году ожидали ухудшения своего материального положения через год — 37%, сейчас — 49%; ухудшения экономического положения России — 46 и 55% соответственно.

Весьма важный в этом отношении вопрос — кого население винит больше всего в тяжелом экономическом положении страны и своем собственном? Вот как распределились ответы на вопрос: «Кто, по-вашему, больше всего виноват в нынешнем тяжелом экономическом положении страны?»

	Сент. 1994	Авг. 1995
руководство страны до начала перестройки	13	15
правительство Горбачева	34	30
правительство Ельцина	30	44
коммунисты, социалистическая система	10	9
демократы, сторонники реформ	5	9
страны Запада	3	3
мафия, дельцы теневой экономики	25	27
сам народ	9	10
затруднились ответить	19	14

(Сумма превышает 100%, поскольку на вопрос можно было дать несколько ответов.)

В данном случае интересно не то, что население еще сильнее обвиняет нынешнее руководство страны за экономический кризис, а то, что степень этого обвинения не столь высока — более половины видят основные причины экономических проблем не в деятельности президента, правительства, а в чем-либо еще. Иными словами, экономическая составляющая в критике высших органов власти не является доминирующей. Соответственно, при оценке будущих кандидатов в президенты их экономические способности не выступают главными критериями выбора, хотя занимают первое место в списке важных качеств. Вот, например, как распределились ответы на вопрос: «Когда придет время выбирать президента, что для вас будет наиболее важным, чтобы отдать голос за того или иного кандидата?»

он должен доказать свою способность решить наши экономические проблемы, вывести страну из кризиса	38
это, прежде всего, должен быть честный человек, которому можно доверять	20
он должен быть патриотом России, готовым снова сделать ее великой державой	15
это должен быть руководитель, ставящий выше всего интересы простых людей	19
он должен быть твердым и решительным лидером, способным навести порядок в стране и остановить преступность	27
он должен быть «отцом нации», способным своим авторитетом сплотить народ, остановить распри и предотвратить гражданскую войну	11

(Сумма превышает 100%, поскольку на вопрос можно было дать несколько ответов.)

Не менее важный аспект критики со стороны населения — упрек, что у правительства нет ясности, куда вести страну, нет программы выхода из кризиса. В частности это видно из аргументации тех 71% респондентов, кто негативно оценил деятельность Б.Н. Ельцина на посту президента. Треть из них высказали точку зрения, что «у него нет понимания, куда вести страну, долгосрочной программы реформ».

Экономическая реформа и политика

Главной проблемой, вокруг которой концентрируется массовое недовольство, является экономическая реформа, переход к рыночной экономике. Настроения населения здесь весьма противоречивы, зависят от социального слоя, к которому принадлежит человек. Однако за пять последних лет выработалась определенная тенденция массовых оценок, создались устойчивые стереотипы мышления, под которые так или иначе должны будут подстраиваться политики в избирательной кампании. Эти стереотипы можно свести к следующим:

- наша жизнь до реформ была лучше, благополучнее, чем сейчас;
- народ был обманут, ему обещали «улучшенный», рыночный, социализм, а втянули в строительство капитализма;
- реформы строятся на ограблении народа, его сбережений, а также госсобственности;
- реформы разрушили социальные программы и больше всех пострадали те, кто от них зависел — пожилые люди, пенсионеры, работники бюджетной сферы, рядовые труженики;
- от реформ выиграли больше всего спекулянты, жулики, чиновники;
- главные виновники губительных для народа реформ — либеральные демократы, действовавшие по указке Запада.

Эти настроения весьма сильны, что проявляется в ответах на многие вопросы исследования. В то же время наиболее важный политический вопрос, который вытекает из этих настроений, — настаивает ли население на прекращении рыночных реформ, и соответственно, будет ли поддерживать политиков, выступающих за их прекращение или продолжение. Сами люди однозначного ответа на этот вопрос не дают. Вот как распределились ответы на соответствующий вопрос анкеты: «С каким из высказываний об идущей сейчас рыночной реформе вы бы в большей степени согласились?».

рыночные реформы надо продолжать, поскольку только через рынок страна придет к процветанию	10
рыночные реформы надо продолжать, поскольку к старой системе уже не вернуться	13
рыночные реформы необходимы, но другие, с социальной защитой населения	41
реформы надо прекратить, поскольку в России они не получаются	11
рыночные реформы надо прекратить, чтобы восстановить в стране социализм	9
затруднились ответить	16

С одной стороны на эти оценки, очевидно, влияет ностальгия по прошлому, которое многим вспоминается если не беззаботным, то более спокойным и надежным — 57% предпочли бы жить, «как мы жили до перестройки», и лишь 20% — «нынешнюю жизнь» (24% затруднились ответить). С другой стороны большинство реалистично полагает, что назад хода нет. Отвечая на вопрос: «Как вы думаете, нынешние реформы по переходу к рыночной экономике уже необратимы, или, может быть, к власти придут какие-либо новые политики и вернут все снова к социализму?» — 67% респондентов выбрали ответ «переход к рыночной экономике уже необратим», а 33% — «еще возможен поворот к социализму».

В результате при ответе на прямой вопрос: «Как вы считаете, экономические реформы надо продолжать, или их следует прекратить?» население хотя в среднем и склоняется к продолжению, но разделяется при этом на три большие группы: 38% — «продолжать», 25% — «прекратить», 36% — затруднились ответить.

Идеология посткоммунистического периода

Попытки использовать антирыночные настроения для реставрации социалистического хозяйства в чистом виде или коммунистической идеологии имеют мало шансов, поскольку в значительной мере эти настроения деидеологизированы, не являются коммунистическими и имеют в основе своей прежде всего тягу к социальной справедливости и по-прежнему широко распространенный в обществе этатизм — представления о необходимости заботы государства о благосостоянии граждан, без особой ностальгии по плановой цен-

трализованной экономике, зажиму частной инициативы и частной собственности и без желания монополии коммунистической идеологии. Большинство опросов не показывают ностальгии по социализму и коммунизму как доктринам. При общем размывании идеологии в массовом сознании преобладающие в нем идеи можно охарактеризовать как социал-демократические или левоцентристские, хотя мало кто характеризует свои взгляды этими терминами.

Например, в опросе предлагалось выделить в списке слов те, которые вызывают антипатию, неприятные чувства. Оценки выглядят следующим образом (% высказавших негативную оценку, возможны несколько ответов):

капитализм	45
власть	42
либерализм	37
президент	34
парламент	33
рынок	31
социализм	24
демократия	22

В списке слов, вызывающих положительные эмоции, лидируют следующие:

справедливость	61
порядок	56
закон	53
Россия	44
труд	42
свобода	37

Слабая идеологическая мотивация проявляется и в выборе партии или блока, за которую респонденты готовы голосовать: «За партию или блок какого политического направления вы скорее готовы проголосовать на предстоящих выборах в Государственную думу?»

демократического	16
коммунистического	14
национально-патриотического	4
правительственного	4
социал-демократического	3
другого	6
затруднились ответить	29
не будут голосовать	24

В наиболее общем, абстрактном виде идеологическая приверженность людей выясняется в вопросе: «Как вы полагаете, какая идея могла бы сейчас объединить народ, российское общество?». Ответы распределились следующим образом:

идея коммунизма	6
идея социализма	9
религиозная идея	5
идея демократии	6
идея русской национальной самобытности	10
идея капитализма, рыночной экономики	4
идея возрождения России как мощного государства, великой державы	57
другое	3

В этих оценках важно не некоторое преобладание предпочтений социализма-коммунизма над либерально-демократическими ценностями, а то, что все идеологии имеют в несколько раз меньше приверженцев, чем идея державности, возрождения великой России. И идея восстановления Советского Союза находит достаточно широкую поддержку: за нее выступают 40%, против — 36%, при 24% занимающих нейтральную позицию.

Косвенно идея российской державности и исключительности отражается также в ответе на вопрос, следует ли нам в своем развитии идти западным — а соответственно, либерально-демократическим — путем или особым русским. Ответы были такими:

России следует идти путем других развитых стран, влиться в мировое сообщество, осваивая опыт и достижения западной цивилизации	19
исходя из истории и географии России, лежащей на стыке Европы и Азии, ей нужно в своем развитии идти особым российским путем	53
затруднились ответить	27

Попытки выяснить, что понимает население — а также и представители политической элиты — под «особым российским путем», встречают большие трудности, эти представления весьма размыты и в описаниях превалирует все та же идея — «самобытность». Некоторые результаты исследований позволяют предположить, что все же особые черты российского пути включают сильную роль государства в экономике и большой авторитаризм власти. Это, в частности, проявляется в ответах на вопрос: «Бывают ли, по вашему мнению, такие ситуации в жизни страны, когда народу нужен сильный и властный руководитель, “сильная рука”?»:

нашему народу постоянно нужна «сильная рука»	34
бывают такие ситуации, например, сейчас, когда нужно сосредоточить всю полноту власти в одних руках	22
ни в коем случае нельзя допустить, чтобы вся власть была отдана в руки одного человека	26
затруднились ответить	17

Еще один вопрос дает возможность оценить массовую идеологию под другим углом: «Как вы думаете, какие силы смогут вывести Россию из кризиса?»

коммунисты	8
предприниматели, бизнесмены	8
демократы	1
западные страны	1
нынешнее правительство	2
новое правительство, которое сформирует новый президент России после президентских выборов	24
народ, трудящиеся	14
другое	3
никто не сможет	10
затруднились ответить	29

Здесь подход явно не идеологический, а прагматический — та идеология хороша, которая выведет из трудностей. В то же время наибольшую поддержку получает идея, что для выхода из тупика надо менять власть.

Отношение к руководству страны, к власти

За недолгие годы перестройки и радикальных реформ массовое сознание россиян прошло полный цикл отношения к высшим органам власти, руководству страны — от восхищения реформаторами — Горбачевым, Ельциным, массовой поддержки их деятельности и высоких показателей их личного рейтинга до резкой критики в их адрес, скептических оценок, недоверия и, как результат, общей отчужденности населения от власти. Какой бы личной популярностью ни пользовались теперь отдельные лидеры, «медовый месяц» отношений власти с народом прошел, и любому новому правительству придется иметь дело со скепсисом и недоверием как основным фоном взаимоотношений с ним.

Наиболее явно это отношение проявляется в вопросах о доверии различным влиятельным институтам общества. В приведенную таблицу сведены ответы на вопрос: «В какой степени вы доверяете перечисленным ниже организациям, органам власти в том, что они действуют в интересах народа?»

Организации, органы власти	Полностью доверяю	Частично доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
профсоюзы	6	31	40	23
правительство Черномырдина, кабинет министров	6	29	43	21
религиозные организации, церковь	12	33	30	25
Администрация президента	3	18	57	21
органы власти вашей республики, области, края	6	35	37	22
политические партии	2	22	48	28
Государственная дума, Совет Федерации	2	27	46	26
местные органы власти — города, поселка, деревни	8	39	32	20
армия	15	34	29	22
организации по защите прав потребителей	11	26	32	31
правоохранительные органы (милиция, прокуратура, суд)	5	35	42	18
печать, телевидение, радио	8	46	28	18
организации бизнесменов, предпринимателей	3	15	53	29
движения, организации по охране окружающей среды	17	30	21	31

Если суммировать недоверие, то есть отрицательный уровень доверия с положительным — полным и частичным доверием, то рейтинг институтов по уровню доверия выглядит следующим образом:

движения, организации по охране окружающей среды	+ 26
печать, телевидение, радио	+ 26
армия	+ 20
религиозные организации, церковь	+ 15
местные органы власти	+ 15
организации по защите прав потребителей	+ 5
органы власти республики, края, области	+ 4
профсоюзы	- 3
правоохранительные органы	- 5
правительство Черномырдина	- 8
Государственная дума, Совет Федерации	- 17
политические партии	- 22
организации бизнесменов, предпринимателей	- 35
Администрация президента	- 36

Часть этих представлений сформировалась еще на заре перестройки и в советское время. Это, прежде всего, относится к органам исполнительной власти, как средоточию бездушия, волокиты, бюрократии, взяточничества. За последние 10 лет к этим качествам в массовом сознании прибавилось также неумение решать проблемы страны и населения, неэффективность. В начале перестройки высоким доверием пользовалась демократическая пресса, возрожденная церковь и армия, низким — партия, КГБ и органы исполнительной власти. Некоторое время символами демократизации были Верховные Советы — Союза и республик, избранные на демократических выборах. Однако скоро их неэффективность, обилие скандалов и пустой риторики привели к быстрому снижению доверия и к представительным органам власти. Кроме того, в силу весьма слабого понимания населением принципа разделения властей, все три ветви в глазах населения несут одинаковую ответственность за бедственное положение страны и объединяются под общим понятием «власть», «руководство страны».

Низкое доверие к бизнесу связано не столько с тем, что он является «передовым отрядом» столь нелюбимой народом рыночной экономики, сколько с тем, что, по массовым представлениям, большая часть богатства, собственности нажито в бизнесе нечестным путем, спекуляцией и жульничеством. Соответственно, смыкание бизнеса с властью, участие бизнеса в политической деятельности, предвыборной борьбе одобрения населения не вызывает. Это хорошо видно на примере предлагаемого респондентам суждения «Крупные бизнесмены, банкиры получают все больше влияния и власти»: с ним в той или иной степени согласны 83% опрошенных, не согласны — всего 7%, затруднились ответить 11%.

С этим связаны также представления, проявляющиеся в массовых опросах, о том, что правительство, власть все больше попадают под влияние местных и западных капиталистов, большого бизнеса.

На массовые отношения к тому или иному органу власти, несомненно, влияет личность его руководителя, так же как верно и обратное утверждение. Так, опросы последних лет показывают, что снижение популярности Б.Н. Ельцина связано с растущим недовольством неспособностью правительства и власти в целом решить проблемы страны. В то же время Ельцина критикуют и за то, что он лично и назначенные им люди виноваты в выработке и проведении неверной, губительной для страны политики.

Сейчас, накануне выборов наиболее важна результирующая различных аспектов массовой критики власти — всю власть надо менять, она неспособна к частичному усовершенствованию, изменению своей политики. Это показывают результаты опросов, в частности ответы на следующий вопрос: «С каким из приведенных ниже высказываний вы бы скорее согласились?».

	Сент. 1994	Авг. 1995
Нынешнее руководство страны — президент и правительство — уже исчерпали свои возможности по выводу России из кризиса, их нужно скорее заменить новыми людьми с новыми идеями и свежими силами	41	53
Как говорится, «лошадей на переправе не меняют» — нынешнее руководство только набралось опыта, и надо дать им возможность закончить работу по выводу страны из кризиса	32	19
Затруднились ответить	27	28

При другой, более мягкой постановке вопроса идея смены центральной власти получает еще большую поддержку:

Руководство в Москве уже исчерпало свои возможности, нам нужна новая смена лидеров	Сент. 1994	Авг. 1995
полностью согласны	29	39
скорее согласны	24	23
скорее не согласны	13	9
совсем не согласны	5	4
затруднились ответить	29	25

Эти требования смены руководства страной носят обобщенный общеполитический характер, обращены ко всей системе управления страной, а не к отдельным ветвям власти. Когда же вопрос стоит о смене отдельных органов власти, население испытывает трудности с вынесением четкого суждения. Например, когда в июне в Думе рассматривался вопрос о недоверии правительству, оценки населения в ответах на соответствующий вопрос разделились на три крупные группы:

одобряю решение Думы и отставку правительства	36
одобряю решение президента и сохранение правительства	21
затруднились ответить	43

Очевидно, что такие суждения респонденты выносят на основе не только своих оценок деятельности правительства, но и своего отношения к Думе, а еще более — к главным действующим лицам — Ельцину, Черномырдину, лидером оппозиции в Думе.

Отношение к президенту, оценка деятельности президента

Изменение отношения населения к президенту Б.Н. Ельцину за последние пять лет является в значительной мере отражением изменений в массовых политических взглядах в целом за этот период. Здесь и отношение к власти в условиях продолжающегося кризиса, и оценка конкретных программ, указов и действий президента и правительства, и оценка личности, поведения, взглядов высшего руководителя страны.

Сходство динамики отношения населения к М. Горбачеву и к Б. Ельцину говорит как об определенном сходстве их ролей в по-

литической жизни, их взглядов и стиля руководства (при всех значительных различиях) как секретарей обкомов, партийных лидеров новой волны, так и об определенном цикле, который проходят массовые отношения к российским лидерам переходного периода.

Здесь мы рассмотрим в большей степени оценку населением деятельности Б.Н. Ельцина на посту президента, чем оценки его личности, имиджа, различные оттенки доверия/недоверия.

Наиболее общей оценкой деятельности президента являются ответы граждан на вопрос: «В целом вы одобряете или не одобряете то, как Борис Ельцин справляется с обязанностями Президента России?». Результаты опросов в сентябре 1994 г. и августе 1995 г. приводятся ниже.

	Сент. 1994	Авг. 1995
одобряю	18	6
не одобряю	55	71
затруднились ответить	27	23

Рост неодобрения деятельности президента был вызван несколькими причинами. Прежде всего, уже несколько лет критика его деятельности растет вместе с недовольством бедственным состоянием экономики и курсом на рыночные реформы, провозглашенным в 1991 году. Это явно проявляется в ответах на вопросы, связанные с референдумом 1993 года. В одном из них выяснялось, выразили ли респонденты на референдуме доверие президенту и его социально-экономической политике. 54% сообщили, что выразили доверие, 41% — что не выразили.

В августовском опросе 1995 года на вопрос: «Одобряете ли вы сейчас социально-экономическую политику, проводимую президентом и правительством с 1992-го года?» — лишь 8% ответили «одобряю», а 71% выразили неодобрение. Это, очевидно, один из сильнейших факторов, вызывающих недоверие к президенту и нежелание голосовать за него на следующих выборах.

Другие аспекты критики в адрес президента видны из ответов на следующий вопрос: «С какой из точек зрения о деятельности Бориса Ельцина на посту Президента России вы скорее могли бы согласиться?».

	Сент. 1994	Авг. 1995
Ельцин — самый выдающийся политический лидер России сегодня	2	0
Ельцин делает много ошибок, но лучшего лидера реформ у нас сейчас нет	20	11
Ельцин — честный человек, но неумелый, неэффективный руководитель	11	12
Ельцин и его правительство проводят неверную политику, завели страну в тупик, вызвали страдания народа	28	41
политика Ельцина направлена на развал России, подчинение ее Западу	15	21
затруднились ответить	24	15

Здесь также налицо явный рост критики в адрес президента и правительства, в том числе обвинений в «злом умысле» в стиле коммунистической или националистической оппозиции, с которой солидарна пятая часть населения.

Рост массовой критики президента в условиях продолжающегося экономического кризиса вполне закономерен и понятен: в большинстве стран проблемы «хлеба и масла» являются определяющими, когда население оценивает деятельность правительств и свою готовность оставить их у власти или заменить на следующих выборах. Однако в оценках нынешней российской власти, и прежде всего президента, чрезвычайно велика составляющая недоверия, которая не объясняется лишь экономическими проблемами страны и лишениями людей.

В народе сильны представления, что президент и правительство не только не умеют справиться с экономическими проблемами, но даже не знают, с какого конца начать, у них нет никакого плана, куда идти дальше, и их цели и интересы расходятся с интересами граждан. О распространенности таких представлений среди населения говорят ответы на следующий вопрос исследования, который был задан 71% респондентов, негативно оценивших деятельность Б.Н. Ельцина на посту президента:

«Почему, на ваш взгляд, Борис Ельцин не справляется со своими обязанностями президента?» (респонденты могли дать 2-3 ответа).

	Сент. 1994	Авг. 1995
он не смог добиться сотрудничества ни с другими лидерами демократов, ни с Верховным Советом и Думой	7	7
ему чужды интересы простых людей	23	28
у него нет понимания, куда вести страну, нет долгосрочной программы реформ	24	25
он издает слишком много указов и законов, за выполнением которых никто не следит	40	28
он не способен найти ответы на проблемы, стоящие перед страной	13	16
люди в окружении президента и в правительстве думают прежде всего о своей выгоде, а не о решении проблем страны	33	39
ему не хватает решительности и твердости в осуществлении своих программ и в борьбе с коррупцией чиновников	16	15
затруднились ответить	20	17

Обвинения в «неумелости» заметно уступают другим — в отрыве от народа, эгоизме и отсутствии цели и программы. Такие настроения обычно наиболее устойчивы. Этот образ высшей власти, раз возникнув, с трудом поддается изменению, на него слабо влияют отдельные экономические успехи, тем более если это лишь намеки на улучшения, больше похожие на правительственную пропаганду. Если правительство неумело в экономике, то когда оно наконец добивается улучшения

экономического положения, это говорит о том, что оно учится, и народ готов забыть его прошлую беспомощность. Если же правительству не доверяют и подозревают его в презрении к народным интересам, то эти настроения отдельными мелкими успехами или риторикой не переломить. В мировой политической практике считается, что значительное падение доверия к высшему руководству страны можно быстро компенсировать лишь внешнеполитическими или военными успехами.

Война в Чечне явно не способствовала подъему популярности президента. Напротив, с самого начала она была отрицательно оценена большинством населения, а по мере ее развития во все большей степени расценивалась как политическая и военная ошибка Ельцина. Оценка населением чеченской войны в августе 1995 года проявилась в ответах на вопрос: «Как бы вы оценили свое отношение к чеченским событиям?»

военная операция была необходима для предотвращения выхода Чечни из состава России, восстановления там порядка	5
это была необходимая операция, но проведенная неумело, с большим числом жертв	18
каковы бы ни были цели российского руководства, операция превратилась в войну российской армии против чеченского народа	13
восстанавливать конституционный порядок в Чечне было нужно, но без ввода войск	21
раз Чечня хотела отделиться от России, ее не надо было удерживать — пусть живут, как хотят	33
затруднились ответить	10

Независимо от того, как будут развиваться события в самой Чечне, по мнению большинства населения, эта война нанесла значительный урон России. Последствия чеченской войны (вопрос: «Каковы будут основные последствия чеченских событий?») население ранжирует следующим образом:

укрепление российского государства	5
уменьшение преступности	4
установление в России диктатуры, полицейского режима	4
победа на следующих выборах более справедливых и умных людей	12
усиление раскола общества, рост национальных конфликтов	33
увольнение министра обороны Грачева, реформа армии, пересмотр военной доктрины	8
углубление экономического кризиса	31
развитие общественного согласия	2
присвоение Грачеву звания маршала, рост влияния армии, других силовых министерств	2
рост преступности	20
превращение солдат-ветеранов чеченской войны в новых «афганцев» — людей, не по своей воле участвовавших в бессмысленной, кровавой войне	37
затруднились ответить	26

(На вопрос можно было дать более одного ответа.)

Ответы на следующий вопрос показывают, на кого население возлагает основную вину за чеченскую войну и ее последствия. «Кто виноват в том, что события в Чечне превратились в войну?» (возможны несколько ответов):

режим Дудаева	23
те политики в Москве, которые в свое время допустили Дудаева к власти	41
руководство армии, МВД, служб безопасности	12
Президент Ельцин	32
Дума, Совет Федерации	4
чеченская антидудаевская оппозиция	2
правительство Черномырдина	3
другие	3
затруднились ответить	3

Наконец, ответы на прямой вопрос о роли президента в чеченском конфликте («Вы одобряете или не одобряете действия Ельцина в отношении событий в Чечне?») распределились следующим образом: «одобряю полностью» — 2%, «одобряю частично» — 11%, «не одобряю частично» — 17%, «не одобряю совсем» — 51%.

В целом можно считать, что чеченская война стала главной причиной столь значительного роста негативной оценки деятельности Б.Н. Ельцина на посту президента — с 55% год назад до 71% сейчас.

Результатом такого усиления критики президента, недовольства его политикой стало массовое нежелание, чтобы Б. Ельцин выставлял свою кандидатуру на следующих президентских выборах:

Как вы считаете, следует ли Ельцину выставлять свою кандидатуру на выборах президента в 1996 году, или нет?	Сент. 1994	Авг. 1995
следует	20	12
не следует	52	65
мне безразлично, кто будут кандидатами на пост президента	12	10
затруднились ответить	16	13

Значительно снизилось и число людей, готовых голосовать за Б.Н. Ельцина на грядущих президентских выборах. Показатели готовности поддержать на выборах того или иного политического деятеля год назад и сейчас распределились следующим образом:

Если бы выборы президента состоялись в следующем месяце, чью кандидатуру на этот пост вы скорее поддержали бы?	Сент. 1994	Авг. 1995
Ельцин	14	6
Руцкой	7	2
Явлинский	5	8

Если бы выборы президента состоялись в следующем месяце, чью кандидатуру на этот пост вы скорее поддержали бы?	Сент. 1994	Авг. 1995
Жириновский	5	5
Зюганов	2	6
Черномырдин	2	4
Гайдар	1	2
Боровой	1	0
Тулеев	1	1
Дудаев	1	0
Горбачев	1	0
Шахрай	1	1
Травкин	1	0
Лебедь	0	4
Св. Федоров	0	3
Б. Федоров	0	1
Абдулатипов	0	1
Памфилова	0	1
Громов	0	1
Лапшин	0	1
Другие	3	2
Никого, не вижу достойных	12	6
Затруднились ответить, нет ответа	44	45

(Приводятся кандидатуры, получившие 1% поддержки и более.)

Эти результаты не позволяют говорить о чем-либо явном лидерстве: при ошибке метода такого типа исследований (доверительном интервале) в 2% можно сказать, что поддержка кандидатур Явлинского, Зюганова, Ельцина и Жириновского примерно равна. В то же время очевидно, что поддержка кандидатуры Б.Н. Ельцина значительно упала. Является ли это падение необратимым? Опыт других стран с президентской формой правления показывает, что падение популярности, уровня доверия президента ниже 10% фактически лишает его шансов на переизбрание — даже если другие претенденты располагают равной поддержкой, поскольку политики, не занимающие высоких постов, имеют больше шансов поднять свой рейтинг обещаниями. Обещаниям же потерявшего доверие высшего государственного деятеля население обычно уже не верит.

В то же время ситуация в России значительно отличается от ситуаций в западных странах. Не доверяя руководству страны, люди пока не склонны доверять и лидерам оппозиции. Поэтому два высших руководителя страны, Ельцин и Черномырдин, получают равную или большую поддержку потенциальных избирателей в гипотетической ситуации, когда после первого тура

голосования на президентских выборах остаются лишь два кандидата. Это видно из ответов на вопрос: «Если бы на президентских выборах остались только два кандидата, за кого бы вы проголосовали?».

	Сент. 1994	Авг. 1995
Ельцин	48	25
Зюганов	30	30
затруднились ответить	22	45
Ельцин	56	33
Жириновский	23	18
затруднились ответить	22	49
Ельцин	33	15
Явлинский	44	39
затруднились ответить	23	46
Черномырдин	x	34
Зюганов	x	23
затруднились ответить	x	43
Черномырдин	x	41
Жириновский	x	14
затруднились ответить	x	44
Черномырдин	x	22
Явлинский	x	35
затруднились ответить	x	43

(x — вопрос не задавался.)

Отношение к партиям и выборам в Думу

В условиях низкой политизации российского общества, падения интереса к политике и выборам в частности, россияне, в значительной массе, еще не заметили создания новых избирательных блоков. Они по-прежнему, как и в 1993 году, не разбираются в идеологии и программах политических партий и движений и будут голосовать в основном исходя из своих представлений об их лидерах.

Другая важная черта нынешней кампании — большинство избирателей — участников прошлых выборов не собираются следовать своему тогдашнему выбору и формируют свое отношение к партиям (точнее, их лидерам) заново. Об этом говорят результаты опросов.

Респондентам, которые голосовали на выборах 1993 года, был задан вопрос: «Если говорить о партии, за которую вы голосовали, то какое из следующих высказываний наиболее точно отражает ваше отношение к ней?». Ответы распределились таким образом:

я активно поддерживаю основные направления политики, программу этой партии	15
мне нравятся руководители этой партии, они выражают интересы таких людей, как я	17
ни одна из партий в реальности не является лучшей, я выбрал ту, которая не так плоха, как другие	29
я надеялся, что голосуя за эту партию, я буду способствовать смене нынешнего руководства страны	20
затруднились ответить	19

Вопрос об электоральных намерениях избирателей дал сходные результаты: «Прошло полтора года со времени тех выборов. Сохранили ли вы свою поддержку партии, за которую голосовали, или нет?»

да, и буду дальше голосовать за ее представителей	29
у меня нет каких-либо партийных предпочтений, я буду голосовать за конкретных личностей, а не за партию	30
моя оценка партий изменилась, я сейчас поддерживаю другую партию	11
затруднились ответить	30

Эти результаты также подтверждают тезис, что российские избиратели будут голосовать за политических фигур, являющихся лидерами и символами партий и движений — «партия Явлинского», «партия Черномырдина». Исключение составляют три партии — коммунистическая, аграрная и «Женщины России», у которых независимо от того, кто будет их официальным лидером, есть более или менее устойчивый электорат.

Немаловажно и то, как описывают избиратели, когда они приняли электоральное решение во время прошлой избирательной кампании: «Говоря о прошлых выборах, не могли бы вы вспомнить, когда вы приняли решение, за каких кандидатов, за какую партию голосовать?».

за несколько месяцев до выборов	21
в октябре 1993 года	5
в ноябре 1993 года	4
в последние две недели перед выборами	17
в последний день-два перед выборами	9
в день выборов	9
затруднились ответить	35

Эти результаты могут дать представление об эффективности предвыборных кампаний тех или иных кандидатов, но в то же время ясно, что больше половины избирателей определились со своим электоральным выбором лишь в последние две недели перед голосованием — очевидно, не на основании глубокой и длительной привязанности к партиям.

Таким образом, можно считать, что лишь треть из участников прошлых выборов придерживаются своего выбора, а две трети формируют свои предпочтения заново, могут легко качнуться в ту или другую сторону политического спектра, поддержать новую политическую фигуру.

Учитывая эти тенденции электоральных настроений, и следует рассматривать данные об оценках респондентами различных партий и высказываемые ими за четыре месяца до выборов намерения проголосовать за ту или иную из них. Ответы на вопрос: «За кандидатов какой партии или избирательного блока вы собираетесь голосовать на предстоящих выборах в Государственную думу?» — распределились следующим образом (в % от собирающихся голосовать — 43%):

КПРФ (Зюганов)	9
«Яблоко» (Явлинский)	8
«Женщины России» (Лахова)	5
ЛДПР (Жириновский)	5
ДВР (Гайдар)	3
Аграрная партия России (Лапшин)	3
Блок «Наш дом — Россия» (Черномырдин)	2
Партия народного самоуправления (Св. Федоров)	2
«Вперед, Россия!» (Б. Федоров)	1
«Держава» (Руцкой)	1
ДПР (Говорухин)	1
ПРЕС (Шахрай)	1
Блок Рыбкина	менее 1

Массовое отношение к партиям, готовность голосовать за них на выборах в Думу определяется, прежде всего, сформировавшимся в массах образом, имиджем их лидеров. Это противоречивый сплав их взглядов, обещаний, прошлого руководящего опыта, оригинальности, броскости публичных выступлений, личной привлекательности, в том числе внешней, остроты критики нынешней власти и бедственного положения страны. Поэтому предсказать взлеты и падения популярности того или иного политика в оставшиеся до выборов три месяца достаточно трудно. Успех предвыборных объединений будет в большей степени зависеть не от числа примкнувших к блоку партий, а от личной популярности присоединившихся политических фигур. В этой связи важны оттенки оценок уже известных лидеров, из которых складывается их «вес» в избирательной кампании и возможность успеха на выборах их партий.

В приведенной ниже таблице сведены ответы на ряд вопросов о различных сторонах личности наиболее известных политиков.

	Может вывести страну из экономического кризиса	Вызывает наибольшее доверие	Хотели бы видеть президентом	Готовы за него проголосовать
Абдулатипов	0	2	0	0
Бабурин	1	9	0	0
Боровой	1	0	0	0
Вольский	1	1	0	0
Гайдар	3	4	1	2
Горбачев	0	1	0	0
Громов	0	3	1	1
Ельцин	2	4	3	5
Жириновский	5	6	5	5
Зюганов	4	9	5	6
Лапшин	0	1	0	1
Лебедь	3	12	5	4
Немцов	0	1	0	0
Памфилова	0	4	1	1
Рыбкин	0	1	0	0
Руцкой	1	5	2	2
Собчак	0	2	1	0
Травкин	0	1	0	0
Тулеев	0	3	1	1
Б. Федоров	2	3	1	1
Св. Федоров	3	8	3	3
Хакамада	0	2	0	0
Черномырдин	3	10	4	4
Шахрай	1	2	1	1
Шумейко	0	1	0	0
Явлинский	7	15	8	8

Желание видеть какого-либо политика президентом и готовность голосовать за него на президентских выборах несколько различаются: человек может проголосовать за кандидата исходя из политической реальности — его шансов на победу, а не только из симпатии и доверия. Так, высокий уровень доверия Лебедю еще не трансформировался в желание или готовность голосовать за него на выборах. Хотя, несомненно, политики с высоким уровнем доверия населения имеют значительные резервы расширения своего электората.

В целом, если суммировать эти показатели, то условный «электоральный потенциал» — который, очевидно, более надежен, чем отдельные показатели доверия или готовность голосовать за кого-либо, — позволяет распределить места между ведущими политиками следующим образом:

Явлинский	38
Зюганов	24
Лебедь	24
Жириновский	21
Черномырдин	21
Св. Федоров	17
Ельцин	14
Гайдар	10
Руцкой	10

Пока популярность Лебеда в массовых представлениях не подкрепляется его способностью решить экономические проблемы, и маловероятно, что он сможет доказать свои возможности в этой области. В то же время поднять свой рейтинг в данной сфере еще могут Черномырдин и Зюганов: первый — как реальный руководитель экономики, могущий продемонстрировать ее оздоровление, а второй — как главный критик нынешней власти в области социальной защиты населения.

Участие избирателей в выборах

Как показывают итоги голосования на различных местных выборах и результаты последних опросов, население не испытывает энтузиазма по поводу декабрьских выборов и многие сомневаются, что примут в них участие. Ниже приводятся ответы на вопрос августовского исследования: «Говоря о предстоящих выборах в Государственную думу, как бы вы оценили свои намерения принять в них участие?».

обязательно буду в них участвовать	26
буду участвовать, если позволит здоровье, не будет неотложных дел	17
еще не решил — может быть, буду, может быть, нет	27
скорее всего не буду	16
определенно не буду участвовать в выборах	12
затруднились ответить	2

Таким образом, скорее всего или наверняка будут участвовать в выборах 43%, точно или скорее всего не будут участвовать — 28%, 27% колеблются.

Нежелающим голосовать был задан вопрос: «Если вы не будете участвовать в выборах, не могли бы вы сказать, почему?». Вот как распределились ответы:

все бесполезно, результаты выборов все равно подтасуют, придут такие же люди, как и сейчас	18
еще не решил, за кого голосовать	17
не вижу смысла, мой кандидат все равно не выиграет	15
не вижу достойных кандидатов	14
кого бы мы ни выбрали, в нашей жизни мало что изменится	6
устал от политики	5
все политики — жулики	4
другие причины	20

Многие не желают участвовать в выборах, потому что не видят в этом никакой для себя пользы и их не интересует политика, а чувство гражданского долга у большинства снижено, голосовать «для пользы страны» они не собираются. Но в то же время многие не хотят использовать выборы и как трибуну для выражения своего несогласия с нынешним курсом власти, действиями правительства, поскольку не верят, что их голоса что-то изменят или приведут к власти более способных политиков. Это широко распространенное чувство отчуждения от власти проявляется и в ответе на следующий вопрос: «Как вы думаете, что больше всего дает вам возможность влиять на принятие важных решений для жизни страны и вашей жизни?».

участие в выборах президента, Государственной думы	21
участие в выборах органов власти области, края, республики	3
участие в выборах местных органов власти — города, поселка, деревни	5
участие в местных сходах, собраниях жителей, референдумах	2
участие в митингах, демонстрациях протеста	1
участие в работе политических партий, общественных движений	1
другое	1
реальной возможности влиять на принятие важных решений у нас нет	66

Очевидно, что эти настроения до декабрьских выборов в Госдуму, а также и до президентских, значительно измениться не могут. Вряд ли вырастет значительно чувство гражданской ответственности. Что может измениться — это рост популярности уже известных или малоизвестных политических фигур, или, наоборот, рост представлений, что близки к победе политические лидеры и силы, внушающие беспокойство, страх, опасение за свою личную судьбу. Голосование «против», а не «за» кого-либо было и остается важной чертой российского избирательского поведения.

Руководитель направления «Социологические исследования»
Аналитического центра Администрации Президента РФ
д.и.н. *Н.П. Попов*

Дата поступления: 05.11.2019.

SOTSIOLICHESKIY ZHURNAL = SOCIOLOGICAL JOURNAL. 2020.
VOL. 26. No. 1. P. 141–167. DOI: 10.19181/socjour.2020.26.1.7057

N.P. Popov

Institute for US and Canadian Studies of RAS, Moscow, Russian Federation.

Nikolai P. Popov — Doctor of Historical Sciences, Leading Researcher, Institute for US and Canadian Studies of RAS.

Address: 2/3, Khlebny Lane, 121069, Moscow, Russian Federation.

Phone: +7 (929) 655-60-87. **Email:** popovnpkm@mail.ru

**SOCIO-POLITICAL VIEWS OF THE RUSSIAN POPULATION
REPORT. PRELIMINARY RESULTS OF A SOCIOLOGICAL STUDY OF THE RUSSIAN
POPULATION'S SOCIO-POLITICAL VIEWS, COMMISSIONED BY THE ANALYTICAL
DEPARTMENT OF THE PRESIDENT OF THE RUSSIAN FEDERATION. AUGUST 1995**

Abstract. The report analyzes the public opinion on the main socio-economic and political issues at the end of the fourth year of Boris Yeltsin's presidential term, on the eve of the Duma elections in December 1995 and the presidential elections in 1996. The poll's data show the growing discontent of the population with the state of affairs in the country, the economic crisis, their own impoverishment, and the inability of the authorities to solve the country's main problems. At the same time, a growing number of people lost interest in politics, lost confidence the political and economic reforms will lead to the country's revival, democratization, and the ability to choose the best people for positions of power.

Two thirds of the people said that they have become worse off than at the start of radical reforms ten years ago, while the main responsibility for the plight of the people and the country lies within the current government, which had no idea where the country's economy was going, and had no program for overcoming the crisis. 75% believed that the government lives by its own interests; they do not care about the people. Market reforms initiated by Boris Yeltsin spurred mass negative assessments: our life before the reforms was better and more prosperous; the people were deceived, they were promised market socialism, and were drawn into the construction of capitalism; reforms were based on robbing the people, only speculators, swindlers, and officials had benefited from them. Regretting the dismantling of socialism, the population had lost belief that the ideas of socialism and communism were able to unite society again. As such an idea, the majority suggested reviving Russia as a powerful state, while calling for following a special, Russian path which implies a "strong hand" in power.

The majority believed that the President and the government had already exhausted their opportunities to put an end to the crisis in Russia, and that they should be replaced with new people. The assessment of the President's performance reached its lowest point during his administration – only 6% expressed their approval and 71% disapproved. The war in Chechnya seriously harmed the President's popularity. More than 80% expressed negative assessments on the Kremlin's Chechnya policies.

Keywords: public opinion; Yeltsin administration; presidential elections; socio-political views of the population.

For citation: Popov N.P. Socio-Political Views of the Russian Population. Report. Preliminary Results of a Sociological Study of the Russian Population's Socio-Political Views, Commissioned by the Analytical Department of the President of the Russian Federation. August 1995. *Sotsiologicheskij Zhurnal = Sociological Journal*. 2020. Vol. 26. No. 1. P. 141–167. DOI: 10.19181/socjour.2020.26.1.7057

Received: 05.11.2019.
