

В.А. ЯДОВ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОПЫТА ЗАРУБЕЖНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ В ЦЕНТРЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ ИНСТИТУТА СОЦИОЛОГИИ РАН

Проблемы социологического образования в современной России

Каковы основные черты советско-российской системы вузовского образования вообще и преподавания социологии в частности? Первая особенность предельно ясна. Мы еще не закончили переход от ориентированной на марксизм системы к системе полипарадигмальной. Этот тип формирования учебных программ отчетливо прописан в госстандартах, но, как и все прочее в России, не вполне соблюдается. Около десяти лет назад было принято правительственное решение о переподготовке преподавателей социальных и гуманитарных дисциплин. Программа более или менее успешно осуществлялась три года, и подавляющая часть преподавателей не прошла такой переподготовки. Как правило, социологические дисциплины преподаются под марксистским углом зрения (имеется и новое поколение учебных пособий марксистской ориентации, например Д. Марковича, Ж.Т. Тощенко). С другой стороны, в ряде вузов учение Маркса вообще не преподают. У некоторых выпускников университетов примитивные представления о теории Маркса, тогда как одна из наиболее адекватных нашему времени теоретических парадигм — деятельностно-активистский подход (М. Арчер, Э. Гидденс, участвующий в нашей конференции П. Штомпка, П. Бурдьё, Д. Александер и другие видные современные теоретики). Основная идея деятельностно-активистского подхода была сформулирована Марксом: рождаясь при одних обстоятельствах, люди преобразуют их своей практической деятельностью. При таком подходе на первый план выдвигаются социальные субъекты-«агенты», коллективные деятели, так и индивиды, в числе которых не только «сильноресурсные» (например, облеченные властью государственные деятели, крупные ученые, предприниматели), но и «слаборесурсные» — рядовые граждане. Последние своими повседневными практиками устанавливают неписанные правила социальных взаимоотношений, которые могут институционализироваться официальным образом (концепция так называемого неоинституционализма). Таким образом, проблема номер один — преподавание общей социологической теории, включая, конечно, марксизм, на современном уровне.

Ядов Владимир Александрович — доктор философских наук, профессор, декан факультета социологии Государственного университета гуманитарных наук, руководитель Центра социальных трансформаций Института социологии РАН. Адрес: 117218 Москва, ул. Кржижановского, 24/35, строение 5. Телефон: (095) 120-82-57. Факс: (095) 719-07-40. Электронная почта: yadov@isras.rssi.ru
Публикация подготовлена на основе доклада, прочитанного на Международной конференции «Национальные ориентиры и мировой опыт в области преподавания социально-экономических дисциплин в высшей школе», Национальный фонд подготовки кадров, декабрь 2000 г.

Вторая проблема — недостаточное количество учебной литературы, в том числе хрестоматий и учебных пособий. Реализуемая Национальным фондом подготовки кадров программа обещает дать в этом отношении серьезные результаты: готовятся к изданию сотни новых пособий и хрестоматий. Аналогичная работа ведется в рамках программы поддержки кафедр Института «Открытое общество» (фонд Дж. Сороса). Фондом реализуется многообещающий по замыслу проект портала информационных ресурсов Интернет по социальным наукам. Реализация этого проекта значительно расширит доступность и современных учебных курсов, и учебной литературы. Третья проблема — слабое использование активных методов преподавания. Традиционно в учебном процессе преобладают лекции и семинары. Исследовательская работа студентов, игровые занятия (например, «командная» и соревновательная разработка некоторой проблемы), дискуссии пока еще редки. Четвертую проблему я усматриваю в перекосах обучения студентов либо в область преимущественно количественной, либо качественной методологии, тогда как здесь определенно должен соблюдаться разумный баланс. Болезненная мода на качественные методы поразила и некоторые западные университеты. Мы должны избежать этой опасности и не подхватить названную «инфекцию».

История возникновения Центра социологического образования

Основная задача Центра — подготовка специалистов-исследователей и преподавателей современного уровня с опорой на опыт ведущих западных университетов. С 1989 года по инициативе Теодора Шанина в университетах Манчестера и Кентербери были организованы три летних школы, каждая продолжалась три месяца. В отличие от печальной практики направления молодых аспирантов и преподавателей в США (с помощью AIREX), откуда подавляющее большинство на родину не вернулись, опыт Шанина оказался успешным. Здесь играла свою роль «общинная» психология: студенты выезжали группами примерно по 25 человек, дружно работали и продолжали поддерживать взаимные связи уже в России. Из этих команд мы потеряли для отечественной науки и преподавательской работы двух-трех девиц. Не менее 60% этих девушек и юношей стали первоклассными вузовскими преподавателями, авторами учебных пособий нового поколения. Некоторые из них преподают в нашем Центре. Михаил Назаров, Павел Романов и Володя Ильин защитили докторские диссертации и стали известны в России и за рубежом. Кандидатские работы защитили Лена Данилова, Сергей Кухтерин (исполнительный директор Центра), Марина Кублицкая (сейчас она преподает в МГУ) и еще несколько коллег. В. Ильин из Сыктывкара издал великолепный учебник «Социальное неравенство», в котором предложил конструктивную обобщающую теорию, основанную на деятельностно-активистском подходе.

Летними школами наш опыт обучения в западноевропейских университетах не исчерпывается. Программа Европейского сообщества Tempus/Tacis в течение трех лет (с 1995 г.) обеспечивала длительные стажировки в университетах Билефельда (Германия) и Уоррика (Англия) более 30 молодых преподавателей и исследователей из региональных университетов и обеих столиц. Почти все стажеры подготовили авторские курсы, преподавали их в

Центре и в своих университетах, а восемь авторов опубликовали программы курсов с хрестоматиями.

Работа Центра вошла в стабильное русло при поддержке Фонда Форда. Три года подряд на конкурсной основе осуществляется отбор слушателей из различных регионов России (исключая Москву и Санкт-Петербург) на годичное обучение с оплатой жилья, обеспечением всего необходимого для самостоятельных занятий. В Центре имеется укомплектованная при поддержке Фонда Сороса и Фонда Форда современная библиотека иностранной литературы, самое полное собрание отечественной литературы по социологии, компьютерные классы, учебный класс, оборудованный для записи учебных занятий на видеоаппаратуру, обеспечен доступ в Интернет. Мы начали создавать видеобиблиотеку наиболее интересных курсов, в том числе вести запись дискуссий. Мы активно сотрудничаем с Московской школой социальных и экономических наук: обмениваемся преподавателями, направляем слушателей в школу после обучения в нашем Центре. Школа направляет в Институт социологии РАН своих выпускников для работы над кандидатскими диссертациями.

Основные формы деятельности центра и особенности преподавания

Интенсивный годичный курс для постдипломников, который завершается подготовкой магистерской диссертации, как правило, по теории предмета с небольшим вкраплением эмпирических данных. Это делается для того, чтобы магистерская работа (примерно 120 страниц) могла стать первой главой кандидатской диссертации. Такое обучение прошли более 40 студентов из Нижнего Новгорода, Самары, Иркутска, Воронежа, Иваново, Сыктывкара, Красноярска, Казани, Кемерово, Новосибирска, Перми, Орла, Пскова, Рязани, Ростова, Ставрополя, Тамбова, Томска, Тюмени, Ижевска, Екатеринбургa, Уфы, Архангельска, Грозного.

Каковы особенности обучения по нашей программе? Программа занимает 484 часа аудиторных и самостоятельных занятий по истории социологии, современной социологической теории, методологии исследований и серии специальных (отраслевых) дисциплин. В их числе курс по социальному расслоению (не по стратификации, а по теории социального неравенства), социологии потребления, молодежной субкультуре (автор курса Лена Омельченко недавно его опубликовала), этносоциологии (Л.М. Дробижева), весьма необычный курс А. Согомонова «Введение в современность и способы ее познания». Не менее оригинален курс Игоря Кона о современных социологических теориях маскулинности (а то почти всю гендерную тематику свели к женскому движению, что крайне несправедливо). Конечно, читается курс по экономической социологии. Курс читается автором новейшего пособия по этой проблематике и ведущим исследователем в данной области — Вадимом Радаевым. Олег Яницкий читает инвайроментальную социологию, доктор архитектуры Л.Б. Коган — социальные проблемы урбанистики и т. д.

Несколько спецкурсов посвящены методам и методологии эмпирического исследования. Прежде всего это заглавный методологический курс Инны Девятко, посвященный теоретико-методологическим основаниям работы с эмпирическими данными (опубликован Центром), общий курс о методах сбора данных, особые курсы — о полевых процедурах, биографиче-

ском методе методологии анализа данных — от шкальных измерений до типологических процедур и работы в SPSS (читает Александр Крыштановский). Курс детерминационного анализа читает Сергей Чесноков. Галина Татарова (автор учебного пособия) ведет практикум по социологическому измерению.

Благодаря поддержке Всемирного банка Центр получил возможность разработать и опубликовать программы и хрестоматии, которые выкладываются на Web-страницу, издаются на компакт-дисках. Это современные курсы, подготовленные молодыми преподавателями преимущественно региональных вузов, в том числе курсы по современной социологической теории, социологии политики, массовой коммуникации, социологии образования и гендерной социологии.

Мы особенно гордимся тем, что любые курсы — общетеоретические, по методологии эмпирических исследований и другие — читаются, так сказать, в полипарадигмальной логике. Студент обязан освоить основные общетеоретические парадигмы, то есть системно-структурную (включая Маркса, не говоря уже о классиках функционализма от Дюркгейма до Мертон), феноменологическую или, скажем, субъективную (Мид, Шютц, Гофман, Бергер и Лукман и др.) и то направление в современной теории, которое еще не получило общепринятого наименования. М. Арчер называет свой подход теорией морфогенеза, Гидденс — теорией структуризации, Бурдьё, похоже, предпочитает, чтобы его теорию называли по имени автора. П. Штомпка именует свою теорию «social becoming», что на русский трудно перевести (что-то вроде теории становления социальных структур усилиями социальных агентов). Мы же обозначаем названные подходы как деятельностно-активистское направление. По моему убеждению, это не просто очередная мода, а рывок в объяснении и понимании современных социальных процессов и на макроуровне, и на уровне повседневности, обычно именуемом микроуровнем.

Итак, студент обязан написать несколько эссе по разным курсам и итоговую работу, где, рассматривая различные теоретические подходы, доказывает, почему в итоге он предпочел такой, а не иной теоретический подход из имеющихся в современном арсенале социологии. Мы опубликовали два сборника лучших сочинений преподавателей и студентов — один под заглавием «Полипарадигмальный подход в социологии» (авторы сборника следуют, в основном, теории П. Штомпки), другой под заглавием «Аспекты социальной теории и современного общества». В сборниках анализируются российские реалии с точки зрения разных теорий и на базе эмпирических данных.

Если социолог «однозначно» толкует реальность в рамках некоторой теории и не указывает, почему именно из этой, а не какой-то иной, он вовсе не социолог, а в лучшем случае подмастерье у малограмотного учителя. Естественно, в общей программе обучения соблюдается госстандарт, но в содержательном смысле он значительно расширяется.

Другая особенность — активизация преподавательских приемов. Например, в своем курсе «Основные теории и категории социологического знания» я стремлюсь доказать, что решительно все базисные категории социологии имеют различное толкование в зависимости от теоретического

подхода. Затем я показываю, что деятельностно-активистский подход наиболее адекватен и современному глобальному обществу, и анализу российских трансформаций. По завершении курса студенты проводят формальный диспут. Они разбиваются на группы, каждая из которых активно защищает «свою» парадигму: системно-структурную (объективистскую), феноменологическую, то есть субъективистскую или конструктивистскую и, наконец, деятельностно-активистскую. Каждая команда ищет аргументы в пользу «своего» подхода и резко критикует два других (язвительные вопросы и т. п.). Студенты старших курсов факультета социологии ГУГН выступают в качестве судей и проводят итоговое голосование: чьи аргументы были наиболее убедительны в диспуте. Затем преподаватели обсуждают с диспутантами сильные и слабые стороны аргументов. Ведущий в профессорской мантии следит за регламентом диспута, чтобы все участники имели равные возможности доказать свою позицию.

Другой методический прием использует Александр Согомонов. Он же выполняет функции «тьютора», то есть индивидуально работает со студентами, помогая им в выборе темы эссе или диссертации, обеспечивает необходимые контакты со специалистами и поиск литературы. Студенты обожают своего академического директора (и такая должность есть у Согомонова) и тьютора. Так вот, Александр Юрьевич успешно практикует командные игры в классах Центра и в летних или зимних школах, которые мы регулярно проводим. Приведу пример одной из таких игр на летней школе. Несколько лекций было посвящено проблеме становления социальной идентичности в нашем обществе. Затем Согомонов предложил участникам школы отобрать наиболее важные параметры данного явления, условия, способствующие и препятствующие социальной идентификации. Все это бурно обсуждалось, записывалось на доске, а затем участникам занятий было предложено в течение часа разработать принципы преподавания спецкурса по этой проблеме. Лидеры команд доложили итоги групповой работы, а затем общим голосованием участники ранжировали придуманные программы курса по ряду критериев, например, по полноте содержания, по интересной для воображаемых студентов «завязке» — началу первой лекции (здесь победителями были признаны те, кто предложил начать с заполнения студентами теста социального самоопределения и разбора данных, а уже затем — определения специальных проблем для лекций), по полноте списка литературы к курсу. Изобретательный Александр Юрьевич провел деловую игру на тему «Как возможно исследование и преподавание динамических процессов постсоветского развития», где моделировалась борьба за получение гранта на изрядную сумму, а грантодателями выступали практики — администраторы и финансисты, а не ученые-эксперты. Следовало доходчиво объяснить свою позицию и обосновать затраты ради практической пользы в регулировании социальных процессов.

Очень обстоятельно проходят защиты магистерских проектов, напоминающие защиту кандидатской диссертации: с оппонентами, вопросами членов совета преподавателей. Важный компонент защиты — обсуждение преподавателями дальнейшего направления работы над кандидатской диссертацией. Несколько выпускников Центра уже стали кандидатами наук.

Специальные месячные интенсивные курсы повышения квалификации молодых преподавателей. Их основная цель — разработка учебных программ по отраслям социологического знания. Эти программы соответствуют требованиям государственного стандарта, но, кроме того, существенно углубляют эти требования. Слушатели курсов получают квалификацию, признаваемую Министерством высшего и профессионального образования. Объем каждого курса составляет 72 часа, из них 56 часов — лекции и семинары, 16 часов — ролевые игры и практикумы.

Специализированные курсы читаются по следующим дисциплинам: биографический метод в социологическом исследовании, использование SPSS для анализа социологической информации, гендерная социология, интервью в социологическом исследовании, качественные методы в социологическом исследовании, классические концепции социологии знания, метод case-study в социологическом исследовании, модели объяснения и логика социологического исследования, молодежная культура и субкультура, социология семьи и пола, современная социологическая теория, современные социальные теории субъектности, тела и сексуальности, социальная стратификация, социология города, социология и социальная работа, социология массовой коммуникации, социология менеджмента, социология образования, социология политики, социология потребления, сравнительная социология занятости.

Авторы курсов — сотрудники Института социологии РАН, приглашенные западные ученые, молодые преподаватели, прошедшие стажировку в одном из английских или немецких университетов, а также в Доме наук о человеке в Париже. В числе преподавателей — мэтры социологии, авторы учебных пособий нового поколения. Это профессор Г.М. Андреева (социальная психология), профессор А.Б. Гофман (история социологии), профессор Ю.Н. Давыдов (история социологии), кандидат социологических наук И.Ф. Девятко (социологическая теория, методы социологического исследования), профессор Л.М. Дробижева (этносоциология), доктор социологических наук В.И. Ильин (социальная стратификация), профессор Л.Г. Ионин (социология культуры), кандидат исторических наук Б.Ю. Кагарлицкий, (социологическая теория), профессор И.С. Кон (гендерная социология), кандидат философских наук А.О. Крыштановский (методы социологических исследований), кандидат психологических наук В.С. Магун (социальная психология, социология труда), кандидат философских наук О.М. Маслова (методы социологических исследований), кандидат исторических наук А.Ю. Согомонов (социология культуры), кандидат социологических наук И.Н. Тартаковская (гендерная социология), доктор социологических наук Г.Г. Татарова (методы социологического исследования), кандидат философских наук А.Ф. Филлипов (социологическая теория), профессор В.А. Ядов (современные социологические теории), профессор О.Н. Яницкий (энвиронментальная социология, социология катастроф).

В Центре социологического образования читали лекции профессор Ш. Айзенштадт (Еврейский университет, Израиль), профессор Д. Бедфорд (Университет Уоррика, Великобритания), профессор Д. Берто (Дом наук о человеке, Франция), профессор И. Уоллерстайн (Центр Броделя, США),

профессор Р. Гратхоф (Билефельдский университет, Германия), профессор С. Кларк (Университет Уоррика, Великобритания), профессор Х. Дэвис (Университет Уэльса, Великобритания), профессор В. Фишер-Розенталь (Берлинский технический университет, Германия) и другие.

Исключительно важным мы считаем направление, которое можно назвать *поддержанием регулярных взаимосвязей с региональными вузами*. Это и способ оказания помощи региональным университетам, и выявление талантливых молодых людей для обучения в нашем Центре. Данное направление финансируется Институтом «Открытое общество» в рамках Мегапроекта (Институт социологии РАН, факультет социологии ГУГН и ЦСО института выступают в качестве ресурсного центра). Наряду с разработкой преподавателями Нижегородского и Кубанского университетов новых учебных курсов проводится необычный студенческий практикум. Необычность его заключается в том, что студенты трех университетов (включая и наших четверокурсников) участвуют в большом исследовательском проекте (руководитель В.А. Ядов), посвященном анализу практик конструирования российской социальной реальности по критериям «своих» и «не своих» групп и общностей. Студенты, аспиранты и преподаватели освоили соответствующие методики в пилотаже, сами вносили поправки и коррективы. Данные внесены в базу, доступную всем участникам, поэтому студенты, аспиранты и мэтры могут сопоставлять данные многочисленных подвыборок: от слушателей Академии МВД с погонями майоров и полковников милиции до вынужденных переселенцев из Чечни (Краснодарский край). На опыте этой работы мы начали писать пособие под названием «Рефлексивный методологический практикум». В нем будет изложена не только логика работы, но и разные сюжеты из области психологии творчества. Как, например, неожиданный случай помог сконструировать изящную методику или как родилась идея проверить неожиданную гипотезу.

Летние и зимние школы по социологии. Их основная задача — формирование новых методов исследования и преподавания социологии на примере изучения актуальных проблем постсоветского общества и восстановление межвузовских контактов. Целевая группа этой программы — молодые преподаватели, исследователи и аспиранты из университетов России и стран СНГ.

Центром проведены Международная летняя школа «Постсоветское общество: новые методы исследования и модели интерпретации» (1999 г.). В течение 13 дней 54 участника из различных регионов России слушали лекции и участвовали в семинарах ведущих российских социологов и профессоров западных университетов, в числе которых В.А. Ядов, И.Ф. Девятко, В.С. Магун, С. Кларк, Г. Дэвис, В. Фишер-Розенталь и Г. Розенталь (Германия). Участникам предоставлялась возможность работать в библиотеках Института социологии и ИНИОН РАН, наладить контакты с коллегами в Москве. Школа была разделена на три основных направления (секции): социологическая теория и социологические процессы, методы социологического исследования и гендерная социология. Наряду с лекционными сессиями проводилась работа в малых группах, где детально изучались конкретные

социологические проблемы. Итоги работы школы отражены в сборнике «Аспекты социальной теории и современного общества».

В работе Международной летней школы (2000 г.) «Глобализация и постсоветское общество» приняли участие 35 молодых ученых из России, Украины и Казахстана. В программе школы был представлен широкий спектр подходов: от общетеоретических (лекции В.А. Ядова, О.Н. Яницкого, В.В. Радаева, И.Ф. Девятко, А.Ю. Согомонова) до специфических аспектов глобализации (Б.Ю. Кагарлицкий, В.Е. Гимпельсон, В.С. Магун, В.В. Коротеева, П.Г. Арефьев). Завершающим этапом школы стала деловая игра «Как возможно исследование и преподавание динамических процессов постсовременного развития», в ходе которой была смоделирована ситуация конкурсной борьбы за исследовательский грант (о чем я говорил выше). По итогам работы Школы подготовлен сборник «Аспекты социальной теории и глобализации» под редакцией С.Е. Кухтерина и А.Ю. Согомонова.

Подготовлена к проведению Зимняя школа «Социология и социальная политика» (с 28 января по 10 февраля 2001 г.). Основные тематические направления Зимней школы: социальная политика как предмет социологического исследования; социальная политика: макро-, микро-, мета-, мезоуровни; социальная наука как ресурс социальной политики; социологическое консультирование в социальной политике; социальная политика: измерение и оценка; субъект в социальной политике; идеология и социальная политика; социальное различие и социальная мобильность; объекты социальной политики: учащиеся, безработные, мигранты, заключенные, бедные. В программе Зимней школы — проведение лекций, мастерских, практикумов, групповых дискуссий, ролевых игр, дискуссионного форума. В период работы Зимней школы слушатели в малых группах будут разрабатывать проекты, которые послужат основанием для получения соответствующих сертификатов.

Подготовка и издание учебных пособий на основе прочитанных в Центре курсов. С 1996 г. при финансовой поддержке или участии Центра издаются десять учебных пособий:

Аспекты социальной теории и современного общества / Под ред. С.Е. Кухтерина и А.Ю. Согомонова. М.: Институт социологии РАН, 2000.

Девятко И.Ф. Модели объяснения и логика социологического исследования. М.: Институт социологии РАН, 1996.

Ильин В. Поведение потребителей. Сыктывкар: Сыктывкарский госуниверситет, 1999.

Ильин В. Социальное неравенство. М.: Институт социологии РАН, 2000.

Масловский М. Политическая социология. М.: Институт социологии РАН, 1996.

Масловский М. Теория бюрократии Макса Вебера и современная политическая социология. Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 1997.

Назаров М. Массовые коммуникации в современном мире: методический анализ практических исследований. М.: УРСС, 1999.

Омельченко Е. Молодежные культуры и субкультуры. М.: Институт социологии РАН, 2000.

Полипарадигмальный подход в социологии (опыт применения концепции социокультурного поля INIO Петра Штомпки) / Под ред В.А. Ядова. М.: Институт социологии РАН, 1999.

Стратегия развития Центра

Деятельность ЦСО направлена на развитие социологии как научной дисциплины в русле мировой социальной науки. Это особенно важно, поскольку в советский период существование социологии как науки было весьма проблематично, а большая часть преподавательских кадров рекрутировалась с кафедр научного коммунизма и исторического материализма. Перспективная программа ЦСО заключается в расширении нашего влияния посредством более широкого и интенсивного взаимодействия с региональными институтами системы высшего образования в сфере послевузовского обучения, переподготовки преподавателей и молодых исследователей, ориентирующихся на академическую карьеру.

Одно из важных направлений развития – поддержка контактов с молодыми социологами из стран СНГ (Украины, Беларуси, Казахстана, Узбекистана, Азербайджана, Армении, Грузии и т. д.) в целях создания и укрепления сообщества молодых социологов на всем постсоветском пространстве.

Программы ЦСО продемонстрировали необходимость профессиональной переподготовки молодых социологов из регионов. Их высокий интеллектуальный потенциал часто (хотя и не всегда) встречает поддержку со стороны региональных кафедр и факультетов. Их энтузиазм, преданность науке — гарантия развития нашей дисциплины на мировом уровне. Крайне важно, что эти молодые люди создают сообщество единомышленников, желающих работать на благо российского общества и стран СНГ. Годичное обучение, интенсивные месячные курсы, летние и зимние школы — все это дает нам надежду на успех нашего замысла.

Активные связи с западными коллегами, возможности посылать наших студентов в западноевропейские (в меньшей степени в американские) университеты — важнейший фактор включения российской социологии в современную мировую науку. Что касается США, то некоторый культурный шок, контраст культур Америки и Европы мешают нашим стажерам сохранять свою российско-европейскую идентичность. Они теряются и подчас пытаются обрести идентичность «постмодерного» типа. Как это сформулировал Зигмунт Бауман: обратиться из паломников в туристов, никому ничем не обязанных. Это отторгает молодых людей от отечества, делает их «чужими» в России.

Мы должны перенести значительную часть усилий по развитию современного социального образования в регионы. На это нацелены программы субсидий и займов Всемирного банка, Института «Открытое общество» и Фонда Форда. Я уверен, что это центральная задача. Полагаться на администрацию и распоряжения сверху бессмысленно. Все зависит от гражданской и профессиональной позиции наших молодых коллег, если они должным образом осознают свою ответственность перед отечественной социологией.

Заключительные замечания

Каковы способы взаимодействия с преподавателями западноевропейских университетов и североамериканского континента. Я полагаю, что лучшим способом являются стажировки наших преподавателей за рубежом и подготовка на этой базе своих курсов. Чтение лекций приглашенными крупными специалистами также эффективно, но не всегда. Причина коренится либо в недооценке уровня подготовки нашей студенческой аудитории (студентам нередко кажется, что им читают какие-то азы), либо в не вполне адекватном понимании российских проблем, нашего повседневного социального бытия, что ведет к скепсису слушателей именитого профессора. Несомненно, полезны разовые или 3-5-часовые лекции. Здесь проявляется фактор личного общения с известным ученым, возможность задать вопрос, высказать свое мнение, получить совет относительно литературы. Безусловно, эффективны и развернутые курсы по методам сбора и анализа данных, включающие практические занятия. Насколько я знаю от Александра Крыштановского, помимо качественной методологии в западных журналах активно представлены методы причинного анализа. Хорошо бы пригласить соответствующих специалистов для чтения обстоятельного курса и проведения практикума.

Второе мое замечание касается популяризации работ отечественных исследователей. Российская социология пока что не блещет именами видных теоретиков среднего поколения. Но таковые уже есть, и наша общая задача — включать в учебные курсы концепции этих авторов. Представляется не вполне нормальным, что нашим студентам крайне редко предлагается проработать и обсудить с преподавателем исследования отечественных авторов. Студентам предлагают монографические исследования, например, великого Лазарсфельда. А почему бы не взять исследования Грушина, Шубкина или Левады?

Третье замечание — о функциях Учебно-методического объединения (УМО) Минвуза РФ. Там далеко не все обстоит идеально, особенно когда решается вопрос о предоставлении грифа рекомендуемому министерством учебному пособию. Мне из собственного опыта известно, что некоторые «грифодатели» открыто требуют платить за такую работу. Значит, соответствующая сумма может оказаться важнее содержания пособия. Уже есть такие «грифованные» произведения, которые не следовало бы рекомендовать студентам. Нормальная практика строится следующим образом. Следует привлекать нескольких экспертов и сопоставлять их мнения. Минвуз обязан взять на себя оплату работы этих экспертов, ибо убытки могут оказаться куда больше затрат на рецензирование.