

*Т.М. КРИХТОВА*

## **СОЦИОЛОГИЯ СЕМЬИ И ДЕТСТВА В РАБОТАХ ДЖЕЙМСА БОССАРДА<sup>1</sup>**

*Аннотация.* Статья представляет собой обзор академической деятельности американского социолога Джеймса Боссарда. За свою жизнь он написал большое количество статей и книг, посвященных вопросам семьи, брака, детства и воспитания, используя самые разные методы сбора и анализа информации. Несмотря на активную научную и общественную деятельность, Дж. Боссард малоизвестен в русскоязычной академической среде. Он создает собственную схему подходов к изучению семьи, которая, по его мнению, должна максимально полно охватить все значимые аспекты. Подходы Дж. Боссарда можно разделить на три основных группы, которые будут рассмотрены в обзоре подробно: семейные ритуалы, неоднородность семьи и семья как поле для изменений. Параллельно с этим он поднимает и другие вопросы: счастье и несчастье семьи, различия между большими и малыми семьями, роли детей в семье, обряды перехода, влияние войн на семью. Дж. Боссард одновременно интересен и как продуктивный исследователь с нестандартными подходами к материалу, и как своеобразная примета времени, которое позже будет считать периодом, когда большие традиционные семьи в США переживали наивысший подъем. Данным обзором автору хотелось бы обратить внимание на наследие этого социолога, поскольку многие его работы актуальны и в современной России.

*Ключевые слова:* история социологии; социология семьи; социология детства; американская социология.

*Для цитирования:* Крихтова Т.М. Социология семьи и детства в работах Джеймса Боссарда // Социологический журнал. 2019. Том 25. № 3. С. 84–98. DOI: 10.19181/socjour.2019.25.3.6677

### **Введение**

Социолог Джеймс Боссард (James Herbert Siward Bossard, 1888–1960) в течение всей своей карьеры работал в университете Пенсильвании, также преподавал в качестве приглашенного профессора в университете Калифорнии и Йельском университете [31, р. 417]. В англоязычной науке он находится на позиции скорее второстепенного автора, на которого ссылаются в работах, посвященных семейным отношениям, но почти не упоминается в текстах по истории социологии и обзорах значимых теорий, определивших направления науки.

---

**Крихтова Татьяна Михайловна** — научный сотрудник, Лаборатория социологии религии, Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный университет. Адрес: 127051, Москва, Лихов пер., д. 9. **Телефон:** +7 (963) 669-10-21.  
**Электронная почта:** krihtova@gmail.com

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-78-10089). Организация выполнения проекта — Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет.

Джеймс Боссард недостаточно широко известен в России, на его работы почти нет ссылок в русскоязычной литературе. Например, в учебнике «Социология семьи» под редакцией А.И. Антонова упоминается только одна статья Боссарда [1], а в учебнике с аналогичным названием под редакцией Е.М. Черняк он не упоминается ни разу [3]. На русском языке ссылки на его работы можно встретить разве что в литературе с советами по построению семейного счастья [4].

При этом Дж. Боссард — автор более тридцати книг и более ста научных статей, частично написанных в соавторстве с супругой Элинор Болл. Сфера его исследовательских интересов первоначально включала изучение сообществ вокруг церковных приходов (этой теме была посвящена его докторская диссертация), а затем — социальную работу, изучение семей, детства и взросления. В своих работах Джеймс Боссард осмысливает семейные отношения и взросление в разных перспективах: состав семьи, семейные ритуалы, удовлетворенность браком, взросление, межконфессиональные браки и др. Возникает ощущение, что он пытался максимально подробно рассмотреть все проблемы, связанные с семьей и насколько возможно полно ответить на вопросы, что такое семья, как она влияет на развитие ребенка и чем определяются различия между разными семьями. Семья для Боссарда — это особая реальность, которая по своим характеристикам отличается от всех остальных групп и процессов, чем, по-видимому, и был обусловлен его исследовательский интерес.

Кроме ведения академической деятельности, Дж. Боссард сотрудничал с социальными организациями. Например, в последние годы жизни исследовал подростковую преступность по заказу организации Greater Philadelphia Movement. В статьях “Social Change in the United States” [18] и “The Child: Welfare Objective and Scientific Concept” [10] он дает общие рекомендации по воспитанию детей, основанные на выводах его исследований. Отстаивая свою позицию, Боссард почти во всех статьях так или иначе проговаривает идею о том, что с помощью социальных исследований можно понять, какие факторы влияют на более эффективное развитие детей и, как следствие, развитие всего общества.

В своих работах Боссард использовал разную методику сбора данных: анализ биографической литературы, интервью, автоэтнография, количественные опросы разного охвата. Часто эти методы применяются в одном исследовании, дополняют друг друга. Разнообразие своих методов исследователь связывал с предположением, что разным людям удобнее рассказывать про свой опыт разными способами: устно, письменно, заполняя анкеты. Использовались также достаточно необычные способы сбора информации. Например, для исследования эмпатического комплекса респондентов просили составить списки значимых взрослых [23]. Свой подход Боссард называет «Изучение поведения человека по его опыту и жизненной истории» [16, р. 9]. Постоянное преподавание давало ему возможность привлекать своих студентов в качестве информантов и авторов воспоминаний, чтобы таким образом накопить большой массив материала [27, р. 417].

Данный обзор строится следующим образом: вначале описано, почему Джеймс Боссард считал важным изучать семью, как он сам

понимал социологию семьи, на какие основные направления, по его мнению, социология семьи должна делиться и какие темы затрагивать. Далее представлен обзор двух основных направлений исследований автора: семейные ритуалы, семья как поле для изменений. Сам Боссард не объединял свои работы в эти категории. Это деление также нельзя назвать хронологическим, потому что статьи разной тематики выходили параллельно друг другу. Выделение двух основных категорий — это наша попытка сгруппировать тексты Боссарда тематически и проследить развитие его основных идей. В конце обзора в разделе «Обряды перехода» упоминается только одна статья Боссарда, тематика которой не стала важным направлением в его исследованиях, но нам она представляется значимой с точки зрения истории развития социальных теорий.

### **Интерес Дж. Боссарда к изучению семьи**

Свой интерес к вопросам семейного устройства Боссард объясняет тем, что каждая семья — это удобный кейс, внимательное рассмотрение которого может оказаться важным для изучения человеческой природы, взросления, уровня счастья [10]. Поэтому, рассматривая именно семейные отношения, можно увидеть процессы, происходящие в обществе в целом и в жизни отдельных людей. Семью можно исследовать самыми разными методами, но в первую очередь на основе анализа воспоминаний респондентов о собственном детстве, потому что большинство людей могут описать устройство своих семей, происходящие там процессы и свое отношение к этому.

В начале своего исследовательского пути Боссард, скорее всего, ориентируется на работы Чикагской школы, и в частности Эрнста Берджеса, по социологии семьи [24]. Как и Берджес [4; 26], Боссард начинает изучение семьи с вопроса, как семейные отношения взаимосвязаны с городской средой. Речь идет про серию его работ, в которой рассматривается брачность в городе Филадельфия [7; 8]. В ходе исследования было проанализировано 5000 семей на основе книг записи о браках. Каждому из основных разделов опроса посвящалась отдельная статья. Участники опроса группировались по своим религиозным убеждениям, цвету кожи, доходу, возрасту; одной из целей опроса было понять, как национальный состав влияет на браки и разводы. Согласно полученным результатам, это влияние оказалось незначительным. Гораздо больше счастье в браке зависит от возраста: чем позже люди вступают в брак, тем положительнее они его оценивают [7]. Еще одно открытие этого исследования, которое, как кажется, стало наиболее популярным в публицистике, — это тот факт, что большинство пар до своего знакомства проживали в соседних домах [8].

Семья важна для Боссарда потому, что это первая группа, в которую попадает человек, наиболее естественная и присутствующая в жизни почти каждого [12]. Дети не рождаются с ощущением семьи. Они в процессе взросления начинают понимать ее общую идею, формировать отношение к членам собственной семьи. В дальнейшем это понимание определяет отношения во всех остальных группах, а значит и весь последующий успех человека. Привыкая к отношениям в семье, люди

строят свою жизнь по подобию этих отношений. Например, Боссард предполагает, что девушка, которая выросла в семье с шестью братьями, будет несчастна в женском колледже, потому что в свое время не усвоила основ общения с другими девушками [22, р. 80].

Ощущения семьи и отношения в ней определяются многими факторами: количество человек в семье, доход, профессия и возраст родителей, размер дома, семейные традиции. Влиянию каждого из них посвящено по несколько работ исследователя.

Боссард воспринимает семью как замкнутую единицу. Каждая семья уникальна и в каждой из них складывается своя ситуация. Помимо прочего, семья — это еще и лингвистическая система со своим сленгом, языковыми табу и конфигурациями выражений. При этом Боссард не отрицает изменение каждой семьи во временной перспективе. Семья — это динамический процесс, в ней изменяются не только количество членов, но и их роли по отношению друг к другу. Кроме того, личность каждого человека тоже находится в постоянном процессе изменений, что не может не влиять на семью. Она также подвержена изменениям извне. Краткосрочные локальные изменения в жизни семьи — это приход гостей. В одной из статей Боссард находит общее между влиянием на детей двух событий — прихода гостей и отлучения от груди, считая оба их факторами развития. В жизнеописаниях детства есть много рассказов о гостях, которые посещали семьи и приносили новый опыт. Кроме того, гости — это еще и ресурс для выработки толерантного отношения к другим [16].

Глобальные внешние факторы, влияющие на семейную жизнь, — это исторические события. В 1941 г. Боссард написал статью, посвященную осмыслению влияния войны на семью [9]. В ней в качестве предварительных соображений указывается, что война на протяжении истории человечества была таким же нормальным его состоянием, как и мир.

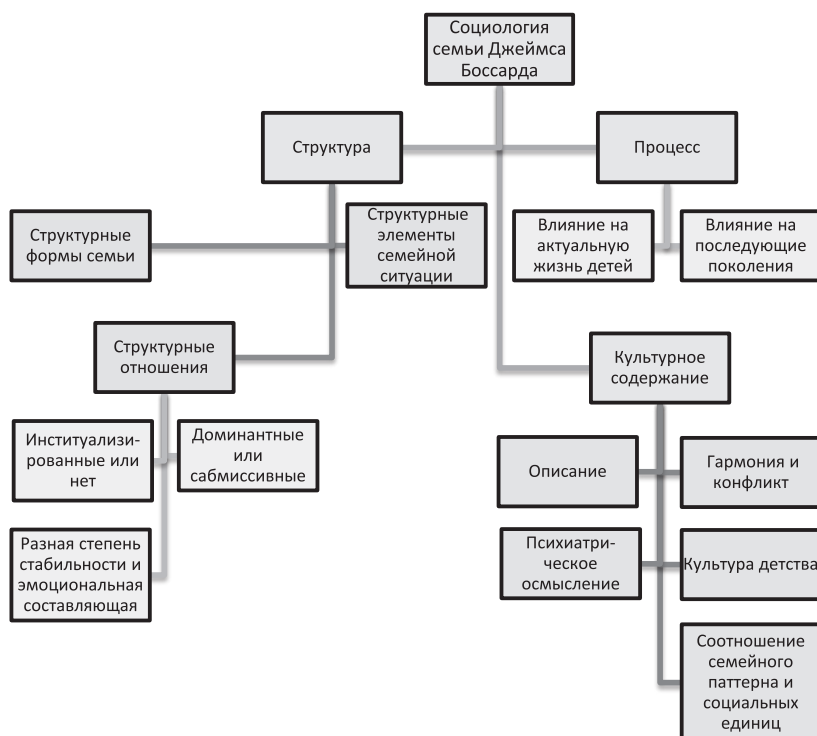
По Боссарду, изменения семьи могут проходить одновременно несколько стадий — деторождение, воспитание детей, отпускание детей. В маленькой семье эти стадии проходят последовательно, в большой их могут проходить одновременно с разными детьми.

Боссард не согласен с идеей Берджеса о том, что семья — это среда, в которой отдельный индивид становится личностью [4]. В его понимании не только семья формирует личность, но и личность формирует семью. При этом в формировании участвуют не только родители или другие старшие члены, но и подростки. Боссарда гораздо меньше интересуют психологические основания формирования личности. Он пытается объяснить любые внутренние процессы внешними причинами.

### **Принципы изучения семьи Дж. Боссарда**

Свой интерес к семье как объекту исследования Боссард объясняет в статье “Family Situations and Child Behavior: A Proposed Frame of Reference” [12]. Это своего рода программный текст, который объясняет необходимость и основные принципы изучения семейных ситуаций, инструкция для изучения семей другими авторами. Статья написана уже

после того, как Боссард провел большую часть своих исследований. Так или иначе идеи, изложенные в ней, встречаются в других работах автора. Главная идея состоит в том, что актуальная задача социологов — изучать семейную ситуацию с разных позиций: структура, процесс и культурное содержание (см. схему).



**Структурная позиция** изучения семейных ситуаций предполагает три типа исследований: структурные формы семьи, структурные элементы семейной ситуации и структурные отношения.

**Структурные формы семьи.** По мнению Боссарда, ошибкой социологов, которые изучали семью ранее, было то, что они считали ее стандартной социальной или биологической единицей, но при этом игнорировали все семейное разнообразие. В антропологических работах семья понимается шире, в них не отрицается то, что в зависимости от культуры семья может принимать разные формы, но не рассматриваются разные ее формы в рамках одной культуры. На взгляд Боссарда, семьи могут различаться и в рамках одной культуры, например в случае малой и большой семьи в них будут складываться разные отношения и способы воспитания детей. Каждая составляющая семьи в результате влияет на все отношения в этой семье. Возможно, это утверждение — своеобразный ответ антропологической школе «Культура. Личность», которая к тому моменту уже пережила свой подъем. Главная идея этой

школы в том, что в разных культурных условиях формируются свои типы личностей и типы семейного устройства [28].

*Структурные элементы* семейной ситуации. Семьи различаются не только по количеству членов, но и тем, кем приходится эти люди друг другу и какие играют роли. Семья с пятью взрослыми и двумя детьми будет отличаться от семьи с двумя взрослыми и пятью детьми.

*Структурные отношения* семейной ситуации — это то, как элементы семейной ситуации соотносятся друг с другом. Отношения могут быть институционализированными или нет, доминантными или сабмиссивными, иметь разную степень стабильности и эмоциональную составляющую.

В рамках подхода *«семья как процесс»* семья все время меняется: дети растут и получают новые обязанности и роли, появляются новые дети, члены семьи женятся, переезжают, умирают. Боссард предлагает два типа исследований семейных процессов. В первом случае изучается то, какой опыт получают дети, которые живут в семье прямо сейчас. Во втором — то, как этот процесс отражается на дальнейших поколениях семьи.

Подход *«семья как культурное содержание»* означает, что каждая семья — это одновременно часть культуры и носитель собственного паттерна. Семейные паттерны, с точки зрения Боссарда, нужно изучать с учетом пяти аспектов: описание, гармония и конфликт в семейном паттерне, психиатрическое осмысление, культура детства, соотношение семейного паттерна и социальных единиц (этос нации, регион, локальная культура, класс).

В статье “Some Neglected Areas in Family-life Study” Боссард выделяет конкретные семейные ситуации, которые пока недостаточно изучены и ждут своего исследователя: семейная еда (как наиболее частый способ совместного времяпрепровождения), семейный язык (у каждой семьи есть совокупность тем, отражающих многие аспекты жизни семьи и ее членов), гости и совместный досуг, участие домашних животных в жизни семьи, семейные ритуалы, семейный совет (более или менее формализованная встреча семьи, на которой принимаются решения, имеющие влияние на жизнь ее членов) [20].

### **Семья как пространство традиций и ритуалов**

Ритуалы Боссард понимает максимально широко, как форму паттерна социального взаимодействия. Он не пытается построить свое понимание ритуала в существующую традицию, не критикует другие определения и не считает, что его работа как-то может повлиять на эту сферу исследований. Из всех определений ритуала ему ближе всего определение из словаря Вебстера — форма совместной деятельности, которая установлена традициями. Боссарду важно показать, что семья строится на ритуалах, а не объяснить их природу. Поэтому по его работам почти нельзя понять, что ритуалом не является. Семейные ритуалы имеют две главные характеристики: регулярность и сплачивание. Ритуалы — это то, на чем строится семья, то, что должно выполняться регулярно [19, р. 14]. Среди ритуалов перечисляются религиозные, праздничные, связанные с досугом и отпуском, совместной трапезой,

годовщинами, повседневными делами. Ритуалы могут иметь разную периодичность (от ежедневных до ежегодных). В ритуале есть цель. Ритуал — индикатор, но не залог интегрированности семьи. Он не всегда представляет собой позитивное явление. Среди респондентов есть и те, чьи воспоминания о ритуалах скептически или негативны.

Две статьи Боссарда касаются ритуалов, связанных с принятием пищи: “Family Table Talk — an Area for Sociological Study” — осмысление значимости совместных застолий [11] и “Family Modes of Expression” [13] — тематика застольных разговоров и их значение в развитии детей, на основе записей реальных застольных разговоров. Роль застольных бесед распознается в религии и конкретно в христианстве (тайная вечеря и т. д.), но до Боссарда в исследованиях ни психологов, ни социологов такой церемониал, как совместная трапеза, не становится предметом рассмотрения. Застольный разговор для него — это своеобразная кульминация семейной жизни. Именно в этот момент происходит приобщение ребенка к жизни общества. Кроме того, разговоры за столом — это интеракция, в которой члены семьи могут развивать свои персональные качества. Во время совместной трапезы каждый может увидеть и оценить настроение, состояние других членов семьи. Далее это позволяет каким-то образом воздействовать на жизнь семьи, участвовать в семейных делах и проблемах, помогать членам семьи, налаживать отношения.

Подробно и разносторонне семейные ритуалы рассматриваются в книге “Ritual in Family Living” [19]. Джеймс Боссард и Элинор Болл, изучив 100 опубликованных автобиографий, обнаружили среди них 73, где авторы описали процедуры, которые можно недвусмысленно классифицировать как семейные ритуалы. Очевидно, что если что-то описано в воспоминаниях, то это скорее всего и было ритуалом, на котором строилось семейное взаимодействие. К сожалению, в книге не приводятся примеры того, как выглядит описание семьи без упоминания ритуалов.

Семейные ритуалы возникают из простых или случайных фрагментов семейного взаимодействия, они становятся привычными, потому что нравятся членам семьи и, повторяясь, принимают определенные формы. В качестве примеров ритуалов приводятся самые разные действия: разговоры, чтение, гигиенические процедуры, посещение и прием гостей, дарение подарков, наказания.

Ритуал сохраняется в семье, когда он интегрирован в единую семейную систему (не вступает в противоречия с другими ритуалами); его цели таковы, что они имеют понятный смысл для каждого члена семьи (в ритуал включены значимые материальные предметы семьи). Ритуал не имеет прямой связи с возрастом участников, его соблюдают несколько поколений членов семьи одновременно, а вновь прибывшие в семью люди включаются в ритуал и становятся его частью. При этом в каждом ритуале возможны эксперименты и небольшие нововведения.

Значение ритуала может меняться в зависимости от «возраста» семьи. В разные этапы своего существования (зарождение семьи, жизнь без детей, первый ребенок, другие дети, начало покидания дома детьми, уход детей из дома) ритуалы нужны для разных целей, и от этого могут зависеть способы их выполнения. Ритуал чаще всего исчезает вместе со

смертью членов семьи, переездом, другими социальными переменами и появлением в семье новых людей, которые его не придерживаются.

Ритуалы есть в религиозных и нерелигиозных семьях, причем их наличие не зависит от религиозности. Связь с религиозными церемониями Боссард видит в том, что в традиционной семье лидер ритуала всегда отец семьи, который играет роль священнослужителя, а все остальные — второстепенные участники. Правда, не все описанные в книге ритуалы проходят под руководством отца [19, p. 154].

Ритуалы различаются и в зависимости от того, в какой семье они практикуются. Чем больше свободного времени и ресурсов, тем больше ритуалов у семьи, связанных с совместным проведением досуга. Боссард также видит связь ритуальности с достатком: количество ритуалов увеличивается, когда кто-то из семьи продвигается по социальной лестнице и у семьи появляется больше ресурсов. У бедных семей меньше связей с прошлым и, значит, меньше ритуалов. В городских семьях свободного времени обычно больше, а значит, и разнообразнее ритуалы. Они также становятся разнообразнее с увеличением количества членов семьи. В тех семьях, где ребенок один, все ритуалы нацелены в основном на сохранение его связей с родителями.

Обычно ритуалы реализуются в специальном пространстве, которое не всегда имеет явные границы в доме, но его наличие всегда осознается членами семьи.

### **Неоднородность семьи**

Как представляется, из всех аспектов изучения семьи Джеймса Боссарда больше всего интересует именно ее состав и различные варианты того, как он формируется в каждой из семей. У любой человеческой группы есть оптимальный размер, который влияет на происходящее в ней. Например, для учителя очевидно, что занятие с малой группой учеников будет отличаться от занятия с большой. То же самое касается и семьи. Ее размер может влиять и на происходящие внутри процессы. Боссард предполагает, что различия между малыми и большими семьями не только количественные, но и качественные. Пол и возраст — два важных показателя в этих различиях. В качестве примера Боссард приводит традицию не селить детей разного пола в одной комнате. Поэтому для двух сиблингов одного пола, скорее всего, понадобятся две отдельные комнаты, а троих детей одного пола можно поселить в одной детской, что впоследствии отразится на схеме жилища в целом и семейных отношениях [22, p. 65].

Начало этому направлению в своей деятельности Боссард положил статьей “The Immediate Family and the Kinship Group: A Research Report” [15], цель которой — рассмотреть, как семейные отношения влияют на современную молодежь. Статья основана на 68 эссе студентов-добровольцев об их семьях. Боссард увидел некоторые общие тенденции во всех эссе. В первую очередь это идентификация себя с родственниками вне зависимости от того, насколько близки отношения с ними на данном этапе. Родственники воспринимаются как хранители семейной репутации и традиций, хотя при этом они могут находиться



на разных экономических и социальных уровнях. Одновременно часто упоминаются конфликты и неустойчивость отношений.

Далее, в статье “Child Behavior and the Empathic Complex” [25] Боссард начинает писать про эмпатию и важность внутрисемейных связей. Статья написана на основе составленных респондентами списков значимых взрослых. Первая и самая сильная связь у ребенка возникает с матерью. В жизни ребенка сначала появляется мать, потом отец, далее сиблинги, и только потом все остальные родственники и близкие люди. Другие связи могут возникать с разной силой и разной последовательностью, но они тоже важны, и для развития ребенка необходимо их разнообразие, которое научит его в дальнейшем строить социальные связи. Люди, которые окружают ребенка с детства, — это точки, на которых строится его восприятие мира, они мотивируют развитие, связывают ребенка с окружением. При этом некоторые авторы списков называли не только членов семьи, но и других людей, которые часто находились дома (няня, соседи, друзья, работники). Из этого Боссард делает вывод, что семья шире, чем кровное родство. Он называет это взаимодействующей семьей (*interactional family*), которая не всегда совпадает с биологической. Более того, домашние животные тоже могут восприниматься как члены семьи. В собранном автором эссе речь чаще всего идет о собаках, которые в семье выполняют самые разные функции: друзей, помощников, собеседников и т. д. Такое разнообразие семейных связей объясняет, почему дети в одной культуре вырастают непохожими друг на друга. В воспитании детей первостепенное значение имеют окружающие люди, а не то, какие методы общения с детьми приняты в конкретной культуре.

Боссард несколько своих текстов посвящает различиям между большими и малыми семьями. По его мнению, большинство людей представляет себе именно малую семью, когда речь идет о семье. В его понимании, малые семьи — это семьи с тремя детьми и менее (стоит отметить, что по современному российскому законодательству семья с тремя детьми уже считается большой). Малые семьи, по мнению Боссарда, имеют следующие особенности: планирование, интенсивное родительство (проблемы каждого ребенка решаются индивидуально), кооперативные и демократические отношения между родителями и детьми; все члены семьи друг друга уважают и каждый может строить свой собственный жизненный путь [22, р. 99]. Дети в малых семьях наслаждаются своими преимуществами, они привыкают к упорядоченной, организованной жизни. В маленьких семьях родители невротично переживают все стадии взросления детей (в больших со временем пускают все на самотек, потому что старшие начинают социализировать младших). Боссард считает, что детям, выросшим в таких комфортных условиях, будет сложно находить общий язык с другими людьми.

Тема больших семей и взаимоотношений внутри них подробно рассматривается в книге “The Large Family System” [24]. Книга создана на основе описаний своего детства сотней добровольцев и количественного опроса. Воспоминания писали только дети, выросшие в многодетных, по Боссарду, семьях (шесть и более детей). При этом Боссард не говорит о категории средних семей, куда попадали бы семьи с четырьмя и пятью

детьми. Задача заключалась в том, чтобы посмотреть на происходящее в семье глазами детей. Книга отвечает на вопрос, есть ли особая система больших семей и как она влияет на формирование личности ребенка, его дальнейших семейных стратегий и счастья. При этом семейная ситуация соотносилась с расой и национальностью, религией, работой отца, штатом, возрастом (и разницей в нем) родителей.

Далее в книге Боссард попытался проследить, какие факторы влияют на счастье членов больших семей и как это соотносится с их особенностями. Он четко делит семьи на счастливые, несчастные и средние по уровню счастья, определяя причины для каждого из трех состояний. Например, самые распространенные причины для несчастья — это неправильное поведение отца, миграция семьи (родители иностранцы, а дети родились в новой стране) и смерть одного родителя. Для средних по счастью семей характерны экономические проблемы, пьянство отцов, культурные различия между родителями; неловкость и стыд детей, вызванные размером семьи. Разные члены семьи по-разному реагируют на трудности. Позитивнее всего факт многодетности оценивают отцы, а негативнее всего — матери. Тем не менее, несмотря на все трудности больших семей, по мнению Боссарда, почти все их объединяет идея сплочения перед лицом трудностей.

Он выделяет и другие характеристики многодетных семей: каждая из них спланирована по собственным правилам, для них характерно экстенсивное, а не интенсивное родительство, раннее принятие реалий жизни детьми — они с самого начала учатся взаимодействовать с другими людьми. В большой семье многое зависит от группы, а не от индивида, но в ней все равно необходимо лидерство, которое на себя могут взять не только родители, но и кто-то из старших детей. Отмечается важность поведения, выгодного для группы.

В статьях “A Spatial Index for Family Interaction” [21] и “The Law of Family Interaction” [14] Джеймс Боссард выводит формулу такого взаимодействия внутри семей. Согласно формуле с ростом количества членов семьи число потенциальных связей между ними растет в геометрической прогрессии. При этом в формуле учитываются только попарные связи между членами семьи. Так, в семье из трех человек существуют три возможные связи, а в семье из четырех человек связей уже шесть. Вот как выглядит простая формула количества межличностных отношений в семье:  $x = \frac{y^2 - y}{2}$ , где  $x$  — количество отношений, а  $y$  — количество человек.

В книге “The Large Family System” [23] к описанию растущего в геометрической прогрессии числа семейных связей добавились также потенциальные отношения — это все возможные комбинации между человеком и группой или двумя группами. Например, члены семьи А, В, С могут взаимодействовать друг с другом шестью способами: АВ, ВС, АС, А + ВС, А + СВ, В + СА. В этом случае количество связей растет еще больше. В наименьшей группе, исследованной Боссардом, которая состоит из семи человек, возможна 21 реальная связь и 966 потенциальных. Формула потенциальных отношений такова:  $x = \frac{3^n - 2^{n+1} + 1}{2}$ , где  $x$  — количество отношений, а  $n$  — количество людей.

Это направление исследований у Боссарда не получило развития, и он не стал сравнивать показатели семей по этим формулам с какими-либо другими качественными или количественными данными. Он не учитывает проживающих с семьей дальних родственников и неродственников, хотя сам утверждал их значимость в воспитании детей.

Позже этот подход критиковал Эрнест Беаглехоль в статье “A Critique of The Measurement of Family Interaction” [6]. Причина критики в том, что Боссард считает все отношения внутри семьи симметричными, но на самом деле они сложнее. Отношения между детьми будут отличаться от отношений ребенка и взрослого. Также Беаглехоль отмечает такие характеристики отношений, как привязанность, презрение, безразличность, без которых взаимодействия можно оценить только по их количеству, но в таком случае теряется смысловая составляющая отношений.

В более поздних работах Боссард утверждает, что параллельно количеству связей семью определяют семейные роли. Роль в этом случае — это функция индивида в группе. В статье “Personality Roles in the Large Family” [23] Боссард пишет о ролях детей в семьях на основе данных опросника, неструктурированных интервью и семейных историй. В статье приводится следующий список ролей: ответственный за всех сиблинг (обычно это старшие дети); самый социальный сиблинг (вторые дети); тот, кто лучше всех учится; эгоист, изолированный от всех; безответственный ребенок; дети с физическими проблемами; избалованные дети (обычно самые младшие в семье). В собранном материале встретилось еще несколько непопулярных ролей, которые упоминались только по одному разу. Очевидно, если в семье много детей, то в ней больше разнообразия в отношениях, больше ролей, и, значит, дети приобретают более богатый опыт. Однако в дальнейших работах Боссард никак не связывает роли членов семьи с их количеством.

### **Обряды перехода**

Отдельно от работ про взаимодействия внутри семьи стоит не менее интересная статья “Rite of Passage — A Contemporary Study” [17]. В ней Джеймс Боссард показывает, что ритуалы в современном обществе не отличаются по форме от тех, которые были зафиксированы антропологами в примитивных сообществах, однако они более гибкие и меняются каждое поколение вместе с трансформациями в обществе.

В статье Боссард применяет идеи антрополога Арнольда Ван Геннепа об обрядах перехода на примере американского бала дебютанток — ежегодного события, устраиваемого для дочерей богатых и знаменитых людей. Бал дебютанток нужен для того, чтобы обозначить момент, когда девушка на пороге того, чтобы выходить замуж и работать. В статье Боссард пытается показать, что сам бал, несмотря на всю его символичность, не меняет ничего конкретно в жизни девушки, обычно они общались с молодыми людьми без контроля родителей и до этого. Но проведение его все равно считается важным этапом и включает в себя основные элементы обрядов перехода. Эта статья примечательна тем, что Боссард использует понятие обрядов перехода до того, как оно стало популярным благодаря работам Виктора Тернера в 1960-е годы [28].

### Заключение

Джеймс Боссард за время своей исследовательской деятельности создал собственную объемную и разнообразную систему изучения семьи и детства. К сожалению, ему не удалось создать свою научную школу, которая продолжила бы эти исследования после его смерти. Сегодня в университете Пенсильвании есть центр гендерных исследований, но тематика его основных исследований далека от тем, которые Джеймс Боссард называет важными и малоизученными.

Работы Джеймса Боссарда интересны нам сегодня с нескольких позиций. Во-первых, как примета времени. В этих трудах подробно описывается ставший мифом так называемый «золотой век» американских семей: благополучие, возникшее в американских пригородах после Второй мировой войны, сегодня многими воспринимается как образец благополучных городских семей [5; 27; 30; 32]. В работах Боссарда эта эпоха предстает перед нами не в виде рекламных плакатов и фильмов, а в виде набора цифр и личных историй. Такой ракурс позволяет разглядеть ее более тщательно и убедиться в том, что любая тенденция — это набор самых разнородных ситуаций.

Во-вторых, Боссард продемонстрировал нестандартную методику сбора полевого материала. Его смелость совмещать разные способы исследования и придумывать свои дала положительный результат. В своих работах он стремится дать объемную картину явлений, а не просто описать их отдельные аспекты. Семья — это слишком сложное явление, чтобы смотреть на него только качественно или количественно. Многие методы, с необходимыми изменениями, могли бы применяться и сегодня. Например, интересно было бы изучить современные семейные ритуалы, существующие в нашей культуре.

В-третьих, выводы Боссарда о принципах воспитания детей и сейчас могли бы быть использованы в методических рекомендациях и пособиях для родителей. Из материалов своих исследований он заключает, что внимание, общение и разнообразие необходимы для развития ребенка и счастья семьи.

И наконец, работы Джеймса Боссарда важны, потому что, создавая свою социологию семьи, он опирался на тот ее тип, который сейчас весьма редко встречается, — полные семьи с несколькими детьми. Это дает возможность увидеть ситуацию в семье одновременно в разных ракурсах, потому что у родителей и у детей разного возраста может быть свое отношение к происходящему. Боссард разграничивает большие и малые семьи, желая тем самым показать: при использовании понятия «семья» необходимо понимать, что разница в количестве ее членов может стать разницей в качестве семейных отношений.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Антонов А.И. Социология семьи: Учебник под общ. ред. А.И. Антонова. 2-е изд. М.: Издательский дом МГУ, 2005. — 640 с.
2. Черняк Е.М. Социология семьи. М.: Дашков и К°, 2004. — 238 с.
3. Баньковская С.П. Эрнст Бёрджесс // Современная американская социология / Отв. ред. В.И. Добренко. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 20–32.

4. *Лепилина А.* Где найти половинку [электронный ресурс]. Дата обращения 25.12.2018. URL: <https://blog.mann-ivanov-ferber.ru/2016/08/31/gde-naj-ti-polovinku-udivitel'naya-zakonomernost-i-lyubov-s-sosedyami/>
5. *Фридан Б.* Загадка женственности: Пер. с англ. / Б. Фридан; [Вступ. ст. О.А. Ворониной]. М.: Прогресс: Литера, 1994. — 494 с.
6. *Beaglehole E.* A Critique of “The Measurement of Family Interaction” // *American Journal of Sociology.* 1945. Vol. 51. No. 2. P. 145–147. DOI: 10.1086/219748
7. *Bossard J.H.S.* Residential Proximity as a Factor in Marriage Selection // *American Journal of Sociology.* 1932. Vol. 38. No. 2. P. 219–224. DOI: 10.1086/216031
8. *Bossard J.H.S.* The Age Factor in Marriage: A Philadelphia Study, 1931 // *American Journal of Sociology.* 1933. Vol. 38. No. 4. P. 536–547. DOI: 10.1086/216176
9. *Bossard J.H.S.* War and the Family // *American Sociological Review.* 1941. P. 330–344.
10. *Bossard J.H.S.* The Child: Welfare Objective and Scientific Concept // *Social Forces.* 1943. Vol. 22. P. 307.
11. *Bossard J.H.S.* Family Table Talk — an Area for Sociological Study // *American Sociological Review.* 1943. Vol. 8. No. 3. P. 295–301. DOI: 10.2307/2085083
12. *Bossard J.H.S.* Family Situations and Child Behavior: A Proposed Frame of Reference // *The Journal of Educational Sociology.* 1944. Vol. 17. No. 6. P. 323–337. DOI: 10.2307/2262346
13. *Bossard J.H.S.* Family Modes of Expression // *American Sociological Review.* 1945. Vol. 10. No. 2. P. 226–237.
14. *Bossard J.H.S.* The Law of Family Interaction // *American Journal of Sociology.* 1945. Vol. 50. No. 4. P. 292–294.
15. *Bossard J.H.S., Boll E.S.* The Immediate Family and the Kinship Group: A Research Report // *Social Forces.* 1946. Vol. 24. P. 379–384. DOI: 10.2307/2572207
16. *Bossard J.H.S., Boll E.S.* The Role of the Guest: a Study in Child Development // *American Sociological Review.* 1947. Vol. 12. No. 2. P. 192–201. DOI: 10.2307/2086985
17. *Bossard J.H.S., Boll E.S.* Rite of Passage — A Contemporary Study // *Social Forces.* 1948. Vol. 26. No. 3. P. 247–255. DOI: 10.2307/2572047
18. *Bossard J.H.S.* Social Change in the United States // *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science.* 1949. Vol. 265. No. 1. P. 69–79.
19. *Bossard J.H.S., Boll E.S.* *Ritual in Family Living.* Philadelphia: University of Pennsylvania, 1950. — 415 p.
20. *Bossard J.H.S., Boll E.S., Sanger W.P.* Some Neglected Areas in Family-life Study // *The Annals of the American Academy of Political and Social Science.* 1950. Vol. 272. No. 1. P. 68–76. DOI: 10.1177/000271625027200110
21. *Bossard J.H.S.* A Spatial Index for Family Interaction // *American Sociological Review.* 1951. Vol. 16. No. 2. P. 243–246.
22. *Bossard J.H.S.* *Parent and child.* Philadelphia: University of Pennsylvania, 1953. — 233 p.
23. *Bossard J.H.S., Boll E.S.* Personality Roles in the Large Family // *Child Development.* 1955. Vol. 26. No 1. P. 71–78. DOI:10.1111/j.1467-8624.1955.tb04771.x
24. *Bossard J.H.S., Boll E.S.* *The Large Family System.* Philadelphia: University of Pennsylvania, 1956. — 189 p.
25. *Bossard J.H.S., Boll E.S.* Child Behavior and the Empathic Complex // *Child Development.* 1957. Vol. 28. No. 1. P. 37–42. DOI: 10.1111/j.1467-8624.1957.tb04828.x
26. *Burgess E.W.* The growth of the city: an introduction to a research project [online]. Accessed 09.09.2019. URL: [http://shekhar.cc/wp-content/uploads/2017/05/burgess\\_ch2.pdf](http://shekhar.cc/wp-content/uploads/2017/05/burgess_ch2.pdf)

27. *Parsons T.* The American Family: Its Relations to Personality and to the Social Structure // Family, Socialization and Interaction Process / Ed. by T. Parsons, R.F. Bales. New York: Free Press, 1955. P. 3–33.
28. *Turner V.W.* The forest of Symbols: Aspects of Ndembu ritual. Ithaca NY: Cornell University Press, 1970. — 417 p.
29. *Wallace A.F.C., Fogelson R.D.* Culture and personality // Biennial Review of Anthropology. 1961. Vol. 2. P. 42–78.
30. *Westoff C.F., Jones E.F.* The end of “Catholic” fertility // Demography. 1979. Vol. 16. No. 2. P. 209–217. DOI: 10.2307/2061139
31. *Whitney V.* James H.S. Bossard 1888–1960 // American Sociological Review. 1960. Vol. 25. No. 3. P. 410–424.
32. *Wuthnow R., et al.* After Heaven: Spirituality in America since the 1950s. Berkley: University of California Press, 1998. — 281 p.

Дата поступления: 30.12.2018.

---

**SOTSIOLOGICHESKIY ZHURNAL = SOCIOLOGICAL JOURNAL. 2019.**  
**VOL. 25. No. 3. P. 84–98.** DOI: 10.19181/socjour.2019.25.3.6677

**T.M. КРИХТОВА**

Saint Tikhon Orthodox University, Moscow, Russian Federation.

**Tatiana M. Krihtova** — Fellow-researcher, Laboratory of Sociology of Religion, Saint Tikhon Orthodox University. **Address:** room 417, bl. 9, Likhov, 127051, Moscow, Russian Federation. **Phone:** +7 (963) 669-10-21. **Email:** krihtova@gmail.com

#### **SOCIOLOGY OF FAMILY AND CHILDHOOD IN THE WORK OF JAMES BOSSARD**

*Abstract.* This article is a review of the academic works of American sociologist James Bossard. During his life he wrote a vast number of articles and books on family, marriage, childhood and parenting, using a variety of methods for collecting and analyzing information. Despite his active academic and social life, James Bossard is very little known in the Russian-speaking environment. James Bossard creates his own set of approaches towards studying family, which should cover all significant aspects of the latter. Said set is based on approaches that can be divided into three main categories, which will be discussed in the review: family rituals, family heterogeneity and family as a field for change. Meanwhile he also described other issues: happiness and unhappiness in the family, the differences between large and small families, the role of children in the family, rites of passage, the impact of war on families. James Bossard is also worthy of interest as a productive researcher with unconventional approaches to working with material, as well as a peculiar sign of the time. The main goal of the author of this review is to draw attention to this sociologist's legacy, since many of his works are also relevant in modern Russia.

*Keywords:* history of sociology; sociology of family; sociology of childhood; American sociology.

**For citation:** Krihtova T.M. Sociology of Family and Childhood in the Work of James Bossard. *Sotsiologicheskii Zhurnal = Sociological Journal*. 2019. Vol. 25. No. 3. P. 84–98. DOI: 10.19181/socjour.2019.25.3.6677

#### REFERENCES

1. Antonov A.I. *Sociologija sem'i: Uchebnik*. [Sociology of Family: Textbook.] Ed. by A.I. Antonov. 2th ed. Moscow: Izdatel'skij dom MGU publ., 2005. 640 p. (In Russ.)

2. Chernjak E.M. *Sociologija sem'i*. [Sociology of Family.] Moscow: Dashkov i K publ., 2004. 238 p. (In Russ.)
3. Ban'kovskaja S.P. Ernst Burgess. *Sovremennaja amerikanskaja sociologija*. [Modern American Sociology.] Ed. by V.I. Dobren'kov. Moscow: Izd-vo MGU publ., 1994. P. 20–32. (In Russ.)
4. Lepilina A. *Where to find your soulmate*. Accessed 25.12.2018. URL: <https://blog.mann-ivanov-ferber.ru/2016/08/31/gde-najti-polovinku-udivitel'naya-zakonomernost-i-lyubov-s-sosed'yami/> (In Russ.)
5. Fridan B. The Feminine Mystique. [Russ. ed: *Zagadka zhenstvennosti*. Transl. from Eng. Moscow: Progress: Litera publ., 1994. 494 p.]
6. Beaglehole E. A Critique of “The Measurement of Family Interaction”. *American Journal of Sociology*. 1945. Vol. 51. No. 2. P. 145–147. DOI: 10.1086/219748
7. Bossard J.H.S. Residential Propinquity as a Factor in Marriage Selection. *American Journal of Sociology*. 1932. Vol. 38. No. 2. P. 219–224. DOI: 10.1086/216031
8. Bossard J.H.S. The Age Factor in Marriage: A Philadelphia Study, 1931. *American Journal of Sociology*. 1933. Vol. 38. No. 4. P. 536–547. DOI: 10.1086/216176
9. Bossard J.H.S. War and the Family. *American Sociological Review*. 1941. P. 330–344.
10. Bossard J.H.S. The Child: Welfare Objective and Scientific Concept. *Social Forces*. 1943. Vol. 22. P. 307.
11. Bossard J.H.S. Family Table Talk — an Area for Sociological Study. *American Sociological Review*. 1943. Vol. 8. No. 3. P. 295–301. DOI: 10.2307/2085083
12. Bossard J.H.S. Family Situations and Child Behavior: A Proposed Frame of Reference. *The Journal of Educational Sociology*. 1944. Vol. 17. No. 6. P. 323–337. DOI: 10.2307/2262346
13. Bossard J.H.S. Family Modes of Expression. *American Sociological Review*. 1945. Vol. 10. No. 2. P. 226–237.
14. Bossard J.H.S. The Law of Family Interaction. *American Journal of Sociology*. 1945. Vol. 50. No. 4. P. 292–294.
15. Bossard J.H.S., Boll E.S. The Immediate Family and the Kinship Group: A Research Report. *Social Forces*. 1946. Vol. 24. P. 379–384. DOI: 10.2307/2572207
16. Bossard J.H.S., Boll E.S. The Role of the Guest: a Study in Child Development. *American Sociological Review*. 1947. Vol. 12. No. 2. P. 192–201. DOI: 10.2307/2086985
17. Bossard J.H.S., Boll E.S. Rite of Passage — A Contemporary Study. *Social Forces*. 1948. Vol. 26. No. 3. P. 247–255. DOI: 10.2307/2572047
18. Bossard J.H.S. Social Change in the United States. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*. 1949. Vol. 265. No. 1. P. 69–79.
19. Bossard J.H.S., Boll E.S. *Ritual in Family Living*. Philadelphia: University of Pennsylvania, 1950. 415 p.
20. Bossard J.H.S., Boll E.S., Sanger W.P. Some Neglected Areas in Family-life Study. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 1950. Vol. 272. No. 1. P. 68–76. DOI: 10.1177/000271625027200110
21. Bossard J.H.S. A Spatial Index for Family Interaction. *American Sociological Review*. 1951. Vol. 16. No. 2. P. 243–246.
22. Bossard J.H.S. *Parent and child*. Philadelphia: University of Pennsylvania, 1953. 233 p.
23. Bossard J.H.S., Boll E.S. Personality Roles in the Large Family. *Child Development*. 1955. Vol. 26. No. 1. P. 71–78. DOI:10.1111/j.1467-8624.1955.tb04771.x
24. Bossard J.H.S., Boll E.S. *The Large Family System*. Philadelphia: University of Pennsylvania, 1956. 189 p.
25. Bossard J.H.S., Boll E.S. Child Behavior and the Empathic Complex. *Child Development*. 1957. Vol. 28. No. 1. P. 37–42. DOI: 10.1111/j.1467-8624.1957.tb04828.x
26. Burgess E.W. *The growth of the city: an introduction to a research project*. Accessed 09.09.2019. URL: [http://shekhar.cc/wp-content/uploads/2017/05/burgess\\_ch2.pdf](http://shekhar.cc/wp-content/uploads/2017/05/burgess_ch2.pdf)
27. Parsons T. The American Family: Its Relations to Personality and to the Social Structure. *Family, Socialization and Interaction Process*. Ed. by T. Parsons, R.F. Bales. New York: Free Press, 1955. P. 3–33.
28. Turner V.W. *The forest of Symbols: Aspects of Ndembu ritual*. Ithaca NY: Cornell University Press, 1970. 417 p.
29. Wallace A.F.C., Fogelson R.D. Culture and personality. *Biennial Review of Anthropology*. 1961. Vol. 2. P. 42–78.
30. Westoff C.F., Jones E.F. The end of “Catholic” fertility. *Demography*. 1979. Vol. 16. No. 2. P. 209–217. DOI: 10.2307/2061139
31. Whitney V. James H.S. Bossard 1888–1960. *American Sociological Review*. 1960. Vol. 25. No. 3. P. 410–424.
32. Wuthnow R., et al. *After Heaven: Spirituality in America since the 1950s*. Berkley: University of California Press, 1998. 281 p.