

Обсуждаются перспективы развития России

Возрождение России: концепция и реальность. «Круглый стол» Института социально-политических исследований РАН и Американского университета в Москве. По материалам «Вестника содружества социологических ассоциаций», 1993, № 2. Автор публикации канд. филос. наук А. Хлопьев.

В работе «круглого стола», который состоялся в июне 1993 г., приняли участие более 150 известных ученых, политиков и деятелей культуры, в том числе те, кто волею судеб оказался в годы тоталитаризма за рубежом с клеймом «диссидента». В основу обсуждения был положен доклад директора Института социально-политических проблем РАН, академика **Г.В. Осипова**. Доклад называется «Стратегия реформирования России». Во вступительном слове к дискуссии Г.В. Осипов сказал, что все участники встречи имеют собственный взгляд на судьбы России, и в задачу «круглого стола» не входит сведение различных взглядов и точек зрения к какому-то общему знаменателю. Цель обсуждения, отметил Осипов, заключается в том, чтобы рассмотреть диапазон концепций и стратегий возможного возрождения России, сделать их достоянием общественного мнения.

Сопредседатель «круглого стола» профессор **Э. Лозанский** (США) полностью подтвердил такой подход к обсуждению. Он, в частности, заявил, что организаторы видят в участниках «круглого стола» «умных, критичных и проницательных врачей, умеющих не только поставить диагноз больному, но и направить его силы, энергию на поиски путей выздоровления: хороший врач может рассказать пациенту всю правду о его болезни, но при этом он должен также попытаться мобилизовать организм больного на борьбу с ней».

Руководитель Центра стратегических исследований правительства Российской Федерации **Е.Ф. Сабуров** дал политологическую интерпретацию известному афоризму классика русской литературы: тоталитарные общества похожи друг на друга, а демократии все разные. Он обратил внимание на медленный процесс становления демократии и ее важнейшей составляющей — возникновение независимого собственника, частного капитала. Сабуров выразил убеждение, что сегодня в обществе должно быть выработано национальное согласие, достигнуты экономические соглашения между различными слоями общества, корпусом директоров и профсоюзами, другими субъектами хозяйствования. «Ситуация, которая сейчас возникла, говорит о нашем глубоком непонимании происходящих процессов, — заключил он, — сегодня ясно, что строительство демократии и рыночной экономики в том числе займет не пятьсот дней, а намного больше времени. Во всяком случае, любые рассуждения на эту тему, анализ того, что происходит, представляются мне полезными».

Писатель **Василий Аксенов**, выступивший на заседании «круглого стола», — известный правозащитник, высланный в свое время за пределы страны. Он настаивал на том, что нынешний путь России является тупиковым, поскольку основан на фанатичном следовании курсу так называемой самобытности, исключительности русского менталитета. По мнению Аксенова, возрождение нашей страны просто невысказано вне контекста западной цивилизации. «Для того, чтобы выжить или даже предложить своим детям и потомкам лучшую жизнь, — сказал он, — мы должны просто-напросто, отбросив все свои благоглупости, осознать себя частью европейско-американского христианского мира». Продолжая эту мысль, Аксенов сказал: «Парадокс состоит в том, что западный путь обеспечит развитие всех школ мысли, в том числе антизападной, в то время как антизападный путь прихлопнет все».

Советник Президента Российской Федерации **С.Б. Станкевич**, отвечая на поставленный в программе «круглого стола» вопрос «Потеряли ли мы Россию?», заметил, что нами действительно утеряна добольшевистская Россия. Утрачено многое: люди, памятники культуры, некоторые своеобразные черты российской жизни и, пожалуй, то, что существенно для наших сегодняшних дискуссий: мы потеряли некоторые исторические возможности, мы потеряли историческое время.

Станкевич высказался против концепции единой и универсальной для всех стран и регионов цивилизационной модели, обычно ассоциируемой с понятием Запада. По его мнению, судьба мира более многовариантна, при этом она не исключает определенных универсальных черт. Так, США — несколько обособленный социальный тип, сформировавшийся на базе европейского, Япония — на базе азиатского, а Россия, видимо, приближается к тому, чтобы сформировать особый цивилизационный тип на основе объединения европейского и азиатского опыта.

Выступавший выразил убеждение, что «вопрос успеха или неуспеха нашего рынка во многом кроется в том, удастся ли нам использовать гигантскую духовную энергетику, включить механизм самодвижения общества. Без этого простое нажатие кнопок, сколь бы гениальной ни была заданная мудрецами программа, не вызовет никаких колыханий в толще России, в ее историческом теле».

После крушения коммунистического режима страна имела возможность выбрать то руководство, которое она заслуживает, — с горечью говорил известный правозащитник **Владимир Буковский** (США). «Посмотрите на тех новых лидеров, на тех новых руководителей, которых вы выбираете, — обратился он к участникам «круглого стола». — Разве это не те самые люди, которые привели страну к нынешнему краху, нынешней разрухе, или, по крайней мере, способствовали этому весьма активно? Вы получили ровно то, что хотели, потому что никогда этой стране не хватало мужества освободиться и, таким образом, вы как бы оказались между небом и землей, во взвешенном состоянии. В России все еще нет ни демократии, ни рыночной экономики», — сказал он. По мнению Буковского, «возрождение страны невозможно без нравственного возрождения, без осознания того, что все мы внесли свою лепту в это несчастье, что все мы в какой-то степени виноваты. Наивны те люди, которые думают, что можно легко перешагнуть через горы трупов и реки крови и идти себе вперед, не оглядываясь, как будто ничего этого не случилось, рука об руку и палач, и жертва. Прошлое возвращается. И не дает людям жить дальше».

Коснувшись проблемы принятия новой Конституции Российской Федерации, и, в частности, предложения о том, что Президентом России не может быть избран человек, проживший за пределами отечества последние пятнадцать лет и имеющий иностранное гражданство, В. Буковский заметил: «Надеюсь, мне не нужно объяснять вам, кто и почему был вынужден жить за границей пятнадцать лет, так же, как мне не нужно объяснять вам, кто и почему торопится принять эту новую поправку. Как говорится, на воре и шапка горит. Эти люди знают, что у них нет ни малейшего морального права находиться там, где они находятся».

Полемизируя с предыдущим выступающим, член Президентского совета **Г.Х. Попов**, обратил внимание на то, что избиратели проголосовали за нынешнее руководство потому, что именно с этими людьми они связывают произошедшие перемены в стране, а не с деятельностью эмигрантских сил. Он предложил задуматься над тем, что получили Грузия, Литва, Азербайджан, где в руководстве пришли бывшие диссиденты — Гамсахурдия, Ландсбергис, Эльчибей...

Содержательная часть выступления Попова была посвящена прогнозу конечной модели развития России, ибо те или иные тактические результаты можно оценить только в рамках стратегии. В качестве первой проблемы им была названа проблема внешнего мира, в котором России придется жить; она включает в себя два блока: ближнее и дальнее зарубежье. Далее выступавший подробно остановился на вопросах будущего национального устройства России, ее политического строя, социально-экономической модели. Было высказано мнение, что переход к будущему должен реализовываться через комбинированный вариант, сочетающий действие автоматических механизмов рыночной экономики и регулирующей роли государства.

В заключение Попов обозначил свою точку зрения на текущую ситуацию: «Сейчас самое существенное, на мой взгляд, — это как можно быстрее выйти на новые выборы. Я не являюсь человеком, который думает, что в ходе выборов кардинально что-то изменится. Но чистка нынешнего механизма государства уже необходима, назрела, и без этой чистки очередной этап просто не наступит».

Нынешнюю российскую реальность писатель **Владимир Максимов** (Франция) определил одним словом — растление. «Российская периодика, радио, телевидение, кино и театр только и заняты тем, что объясняют

несмышленным аудиториям: армия — застенки, школа — рассадник абсолютизма, семья — клоака, церковь — прибежище стукачей и мздоимцев, а вся страна — один большой Чернобыль, который, если исчезнет с лица земли, то лишь окажет этим неоценимую услугу человечеству...»

Далее Максимов отметил: «Стремительная криминализация России — это нынче национальная беда. А криминализация, поощряемая самим государством, это, на мой взгляд, уже катастрофа и преступление вместе взятые. Именно этот, поистине варварский уровень, определяет отношение правящих структур к школе, науке, культуре. «Все должно окупаться!». Они не знают или делают вид, что не знают: во всем мире, в том числе и в большей части обожаемой ими Америки, все это находится на содержании государства или благотворительных фондов. Окупает себя только поп-культура, прибыльна только прикладная наука, и высоко оплачивается только элитарное образование.

По твердому убеждению выступающего, «условие возрождения России — вступление в политическую жизнь нового поколения, которое смогло бы вдохнуть качественно новое в жизнь нашего парализованного общества, для чего надо перевернуть его истощенную почву, на которой уже не способно и не может произрасти ничего, кроме ядовитого чертополоха. Необходимо включить механизм ротации всех ветвей власти, чтобы ускорить процесс их радикального обновления, адекватного времени и ситуации, наступающей в стране».

Профессор **А.С. Ципко** (Фонд Горбачева) согласился с Буковским и Максимовым в оценке нынешней ситуации. «Никогда так не было страшно в России, — сказал он и добавил, — иногда я даже проклинаю тот день, когда началась перестройка». Анализируя истоки и причины нынешнего положения, Ципко сделал вывод о необходимости отказаться от всех метафизических наклонностей — перестраивать, бежать в цивилизацию, строить новый мир, и тем самым, наконец-то, отказаться от большевизма. «Наше спасение в том, чтобы мы отказались от самой идеи тотальной перестройки и поставили перед собой нормальные человеческие вопросы: что мы можем сделать сегодня, чтобы спасти то, что есть, и чтобы дальше не разрушаться? Давайте изменим парадигму», — призвал он.

По мнению философа и публициста **Александра Зиновьева** (Германия), советское общество, сложившееся после 1917 г., не является чуждым русской истории, оно есть результат действия объективных законов. Выступавший дал собственный анализ причин развала коммунистической системы в СССР. С его точки зрения, начиная с 1946 г. в мире шла холодная война, цель которой состояла в разрушении Союза, хотя предлогом служила борьба с «гидрой коммунизма». «И то, что получилось у нас здесь, в России, это, прежде всего, результат разгрома страны превосходящими силами противника. Это нужно осознать», — призвал выступающий. Среди внутренних причин он назвал кризис, который является нормальным моментом всякого общественного развития, но кризис — это не крах. Переход же от кризиса к краху в нашей стране вызван специфическими причинами, среди которых Зиновьев выделил «идиотизм высшего советского руководства».

Далее он категорически выступил против идеи «западнизации» России, рассматривая этот процесс как навязывание стране режима, соответствующего интересам Запада. Цель «западнизации» — включить другие страны в сферу влияния, власти и эксплуатации со стороны Запада. Перечислив основные черты начавшегося разрушительного для России процесса «западнизации», Зиновьев выразил уверенность, что Россия никогда и ни при каких обстоятельствах не превратится в страну, аналогичную странам Запада, не станет частью Запада. Это исключено как в силу ее географических, исторических особенностей и современных международных условий, так и в силу характера образующих ее народов. Он также не согласился с теми, кто говорил, что коммунистическая система себя исчерпала.

Политолог **С.Е. Кургинян** выделил в качестве главной задачи реформирования страны решение проблемы обеспечения связи времен тысячелетней России, России последних семидесяти лет и сегодняшней России, либо в противном случае завтра найдется кто-нибудь из тех, кто назовет наше время эпохой тотального зла.

Для того, чтобы что-то создать, нужно восстановить преемственность исторического сознания. Нужен пакт о примирении трех реально

существующих в стране сил — коммунистов, антикоммунистически настроенных патриотов и демократов — путем отказа от массы взаимных обвинений, отказа от демонизации всех периодов истории. Затем должен быть принят аналогичный стабилизационный картель в экономике. Переход России к новой системе экономических отношений следует осуществлять согласно мобилизационной модели остановки кризиса, которая включает чисто государственные методы восстановления экономики в течение трех-четырёх лет с последующим четырех-пятилетним этапом аккуратного демонтажа чисто государственной системы в целях перехода к рынку.

Дискутируя с Зиновьевым и Кургиняном, представитель фонда «Наследие» (США) **А. Коуэн** говорил о заинтересованности Запада в демократической и стабильной России.

Выступление президента Российского фонда «Земля и дети» **В.В. Иванова**, было посвящено проблеме нравственного воспитания подрастающего поколения.

Принявший участие в дискуссии бывший заместитель директора Института социализма Академии общественных наук провинции Шаньдунь, а ныне политэмигрант **Дан Чансан** (Франция), изложил свое видение путей выхода России и Китая из «централизованного коммунизма». Модели реформирования могут быть разные, но ориентиры должны быть одни: социальная эффективность, социальная справедливость, социальная стабильность. Им была высказана мысль, что успех преобразования лежит не на путях социал-демократического развития и либерального капитализма, а в направлении создания, как выразился автор, «трудового общества», где мерилom общественной стоимости будет не капитал, а труд.

Современная история «проиграла» тоталитарный, казарменный социализм, социал-демократический путь развития и либерализм в качестве основных оптимальных вариантов общественно-экономического устройства России, — отметил доктор философских наук **Б.Ф. Славин** (редакция газеты «Правда»). По его мнению, органический путь для России лежит в русле демократического социализма, который соответствует ее менталитету и характеру, социализма, который восстановит естественные рычаги управления страной.

Президент Содружества социологических ассоциаций доктор философских наук **А.Г. Здравомыслов** заметил, что для полноты политического спектра здесь явно недостает А. И. Солженицына, позиция которого радикально антизападническая (в отличие от позиции Максимова и Буковского) и антикоммунистическая (в отличие от позиции Зиновьева).

Здравомыслов изложил свое видение характера политической борьбы в России, развернувшейся на четырех главных полях действия: Конституция, приватизация, соотношение локальных интересов и интересов российской государственности, способ вхождения России в мировую цивилизацию. В связи с этим была подчеркнута необходимость соотнесения каждого шага политического действия с реакцией противоположной стороны, то есть проведения «рефлексивной политики», как выразился выступавший.

Исторический опыт, который накоплен в России, — говорил член-корреспондент РАН, директор Института психологии РАН **А.В. Брушлинский**, — представляет собою совокупность внутренних условий, которые опосредуют воздействие внешних факторов, сил и обстоятельств. Это необходимо иметь в виду при оценке любых рецептов и советов, даваемых со стороны. Для большинства наших людей именно ненасильственные способы решения даже самых трудных проблем становятся сейчас самыми важными.

Выступавший далее отметил, что в развитии любого человека, любого народа, любой нации психологически самое главное — это определенный уровень самоуважения, самоидентичности, который у части населения резко упал.

По мнению доктора философских наук **В.М. Межуева** (Институт философии РАН), Россия — страна западная по своей культуре, а с какого-то момента и западная по своей государственности. Драматизм сегодняшней ситуации в том, что за перестройку и реформы взялись не «западники», а антизападники. Отсюда идет прямо противоположный процесс: мы теряем последние остатки той самой западной цивилизованности, которая наживалась Россией в течение трех сотен лет. Происходит отречение от мучительных поисков русской интеллигенции и

русского государства возможностей перехода к либеральным формам жизни.

Сопредседатели «круглого стола» Лозанский и Осипов подвели итоги дискуссии, отметив ее стимулирующий характер.