

IV МЕЖДУНАРОДНАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПРОДОЛЖАЯ ГРУШИНА». КРАТКИЙ ОБЗОР

Конференция состоялась 27–28 февраля 2014 года в Москве¹. Борис Андреевич Грушин (1929–2007) одним из первых в Советском союзе начал проводить опросы общественного мнения, стремясь к тому, чтобы последние стали неотъемлемым элементом общественной жизни страны. Он создал первую всесоюзную опросную сеть, которая легла в основу сети ВЦИОМа и большинства ныне действующих опросных центров в России и странах бывшего СССР. Благодаря Грушину опросы общественного мнения в России, в отличие от США и западноевропейских стран, стали частью социологической науки, а не только индустрией сбора эмпирических данных в интересах других наук.

Целью конференции было обсуждение актуальных методологических и содержательных проблем социологии общественного мнения в профессиональном кругу социологов-практиков и заинтересованных пользователей социологической информации, представляющих государственные органы, политические партии, масс-медиа, общественные организации и коммерческие компании. Среди основных проблем: доверие к социологии как условие эффективного социального управления; качество социологических данных; новые методы и технологии исследований; возможности современной социологической науки и практики отвечать на новые общественно-политические вызовы.

Помимо пленарного заседания, действовали десять тематических секций (социально-политическое прогнозирование, региональные и местные выборы, методология социальных обследований, изучение общественного мнения в социальных сетях, международные сравнительные исследования, моральный порядок и агрессия, российский рынок исследований, социологические экспедиции, кадровая политика в государственном управлении). Состоялись также серия круглых столов и мастер-классы. Последние провели видные ученые и исследователи: профессор Института социальных исследований (Мичиганский университет, США) **Майкл Трогетт**, директор НКО «Социум» (Саратов) **Илья Штейнберг**, заведующий лабораторией НИУ ВШЭ **Эдуард Понарин**. В ходе конференции состоялось награждение победителей конкурса студенческих работ на стипендию ВЦИОМа,

¹ Организаторами выступили Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонд содействия изучению общественного мнения «Vox Populi», Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС).

который в этом году был посвящен теме гражданской активности в современной России.

Конференция вызвала интерес самого широкого круга ученых и исследователей-практиков, представителей вузов, властных структур, бизнеса, СМИ. За два дня в ней приняли участие более 500 человек, в том числе из Казахстана, Польши, США, Украины, Белоруссии, Германии, Литвы, Кыргызстана, Армении, Венгрии.

Пленарное заседание открыл генеральный директор ВЦИОМа **Валерий Федоров**. По его мнению, необходимо рассмотреть не только вопросы доверия / недоверия к социологии как науке, конкретным исследовательским центрам, институтам, которые осуществляют исследования, презентуют данные власти, обществу, но и доверие самой власти, науки, ключевых общественных институтов к презентуемым данным.

С приветственным словом к участникам обратился генеральный директор Института сравнительных социальных исследований **Владимир Андреев**, который отметил, что доверие к общественным институтам России и стран Европы упало до крайне низкого уровня. Вместе с тем опросы общественного мнения по-прежнему востребованы. Он предположил, что доверие к результатам исследований будет расти по мере повышения квалификации журналистов, которые их транслируют.

Генеральный директор Международного института маркетинговых и социальных исследований «ГФК-Русь» **Александр Демидов** охарактеризовал проблему доверия как многоуровневую, затрагивающую, с одной стороны, вопрос о доверии конкретного человека кому-либо, а с другой стороны — об уровне аттитюдов или доверия к тем или иным институтам. Докладчик заострил внимание на том, что растущее количество и многообразие опросов вносят сумятицу в умы граждан, и это также может служить причиной снижения доверия к исследовательским центрам. Задача социологов, по мнению А. Демидова, следовать в русле развития гражданского общества и выполнять задачи и заказы не только государственных организаций, но и гражданского общества.

Президент Фонда «Общественное мнение» **Александр Ослон** предложил рассматривать доверие в связи с понятием признания, престижа, авторитета, а сферу проведения опросов — через призму «наивной» теории, в соответствии с которой исследователя не интересует компетентность респондента. В отличие от точных наук, маркировка разного уровня теорий неопределенна. Журналист может претендовать на научные высказывания, ученый — говорить банальности, а респондент в ходе опроса может высказать нечто неординарное. И если 20 лет назад трансляция результатов в медиа была показателем высокого уровня признания и доверия, то сегодня любые

появившиеся в медиа результаты обречены на противоречивые интерпретации.

Основные дискуссии развернулись на заседаниях секций. Так, на секции *«Между наукой и управлением: социально-политическое прогнозирование как спорная территория интеллектуального производства»* **Майкл Трогетт** поднял проблему прогнозов в сравнительном контексте, подчеркнув, что для повышения их эффективности необходим обмен информацией. Руководитель исследовательских проектов ВЦИОМа **Юлия Баскакова** рассказала о методике прогнозирования результатов региональных и местных выборов, применяемой в этом исследовательском центре. **Кирилл Калинин** (факультет политологии Мичиганского Университета, США) отметил, что опросные организации в России находятся в сложной ситуации, связанной с общим социально-психологическим климатом в стране, неблагоприятным для проведения опросов с политической подоплекой. Руководитель исследовательской группы ЦИРКОН **Игорь Задорин** предложил выделить в электоральном прогнозировании две группы методов: прогнозирование совокупного объекта и прогнозирование, нацеленное на поведение отдельного индивида. В любом случае, считает он, важен учет электоральной истории.

Директор АНО «КМ-группа» (Калининград) **Алексей Высоцкий** на секции *«Региональные и местные выборы 2014–2015: новый запрос, новые правила, новые стратегии»* поделился своими соображениями о современном российском электоральном пространстве. По его мнению, избиратели все более тяготеют к внерациональным смыслам, к стилизованным контекстам. Близкую позицию занял и доцент МГУ им. М.В. Ломоносова **Григорий Казанков**, отметивший, что сейчас граждане предпочитают голосовать за личностей, а не присоединяться к политическим партиям и движениям. Руководитель исследовательских проектов ВЦИОМа **Михаил Мамонов** выделил три параметра изменения электоральной ситуации: рост конкуренции, сокращение возможностей административной мобилизации, фрагментация общественно-политического процесса.

Кирилл Родин, открывший секцию *«Изучение общественного мнения в социальных сетях: методология и практика»*, рассказал об опыте реализации прикладных социологических исследований в социальных сетях методами, связанными с переходом к практике — наблюдение и контент-анализа, направленные на изучение образов лидеров общественного мнения; прогноз исхода события; онлайн-мониторинг хода событий; анализ различного рода активностей. **Лариса Паутова** поделилась опытом вовлечения пользователей социальных сетей в социологические, лонгитюдные и краудсорсинговые проекты, отметив, что исследователи в своей массе не готовы к работе в формате социологии как вовлечения. С докладом «Проникновение социальных сетей: факты и прогнозы» выступил управляющий партнер компании «PalitrumLab» **Хачатур Арушанов**, подчеркнувший,

что десятки процентов населения стран используют соцмедиа для публичных высказываний, произошла технологическая революция в области Online Big Data & Analytics, возникли уникальные лингвистические разработки анализа неструктурированных данных. Перспективы развития «social computing» очертил директор НОЦ «Социология инноваций» МГГУ им. М.А. Шолохова **Александр Долго-руков**. Он отметил, что уже создан софт, который позволяет в одном массиве анализировать фильмы, фотографии и текст, то есть весь гипертекст в его динамике, но он пока не используется исследователями-социологами. Руководитель ВЦИОМ-Медиа **Ольга Кожевникова** представила доклад «Сетевые рейтинги телесмотрения и возможности изучения телеаудитории», в котором остановилась на роли планшетов и мобильных телефонов, опережающих по популярности телесмотрение. Директор по продажам Агентства «Социальные сети» **Андрей Яблонских** поделился своим видением проблемы сопоставления практики оффлайн и онлайн исследований.

Руководитель отдела социально-политических исследований ВЦИОМа **Степан Львов** на секции «Экспедиция как инструмент социологического и культурно-антропологического исследования» представил доклад «Экспедиция как метод анализа социального эффекта мегасобытий (на примере саммита АТЭС во Владивостоке)». Он проанализировал результаты инфраструктурных проектов, реализованных в рамках подготовки к саммиту, и сделал вывод, что проведенные мероприятия не придали импульса социальному и экономическому развитию Владивостока. Заведующий кафедрой местного самоуправления НИУ ВШЭ **Симон Кордонский** подчеркнул значение экспедиций для образования исследователей, занимающихся качественной социологией, рассказал о месте экспедиционных практик в советской и постсоветской России. Профессор НИУ ВШЭ **Юрий Плюснин** рассказал об опыте организации исследований для студентов и ученых, отметив важность экспедиционной практики в образовании исследователя. **Илья Штейнберг** указал на вынужденную субъективность любого полевого исследования, обратив внимание участников на то, что улучшение качества полевого исследования завязано на образовательных техниках, позволяющих выработать нужные «компетенции», а критерием качества исследований является доверие к самому ученому. О репортаже как методе проведения полевого исследования рассказал главный редактор журнала «Русский репортер» **Виталий Лейбин**, указав, что при таком подходе необходимо особое внимание к тому, о чем разговаривают окружающие люди, и подчеркнув, что внимание к диалогу лежит в основании образовательных техник, готовящих юных журналистов к созданию собственного репортажа.

На секции «Кадровая политика в государственном управлении: отвечает ли она вызовам времени?» формированию общественного престижа государственных служащих посвятил свое выступление

профессор Санкт-Петербургского государственного экономического университета **Николай Захаров**. Сотрудники ИГСУП РАНХиГС при Президенте РФ **Наталья Коростылева, Ольга Ефанова и Людмила Фотина** проанализировали мотивы поступления на службу и профессиональный рост государственных гражданских служащих, а также характеристики кадровых процессов в этой сфере. Профессор **Борис Пономаренко** сделал вывод, что усиление социальной поляризации в российском обществе привело к обострению этносоциальной конкуренции, этномонополизации профессиональной деятельности и кадровой политики. Большой интерес участников дискуссии вызвало выступление заместителя директора Вологодского филиала РАНХиГС **Ильи Шебуракова**, посвященное общественной оценке деятельности госслужащих как инструменту повышения эффективности деятельности властных структур. Участники дискуссии высказали мнение, что, несмотря на предпринимаемые институтами власти усилия, общественный престиж госслужащих остается на низком уровне, сохраняется недоверие к власти. Необходимо повышать престиж государственной службы, увеличивать открытость кадровой политики в государственном и муниципальном управлении.

Оживленные дискуссии развернулись вокруг проблем морали и доверия на секции *«Моральный порядок и агрессия»*. Руководитель Центра комплексных социальных исследований Института социологии РАН **Владимир Петухов** подверг сомнению гипотезу «моральной деградации» российского общества. Вместе с тем он подчеркнул, что государство в 1990-е годы устранилось из сферы частной жизни граждан, а традиционные институты — семья, школа, церковь — не справляются с задачей формирования и поддержки адекватного уровня морали в обществе. По оценке заведующего отделом сравнительных политических исследований ИС РАН **Сергея Патрушева**, в современной России мотивация выступает не объединяющим, а скорее разъединяющим механизмом социальных практик. В результате сохраняется низкий уровень как социального доверия, так и доверия к властным институтам, усиливается фрагментированность институционального порядка и сокращаются возможности общественной консолидации. Заведующий аналитическим отделом Фонда «Общественное мнение» **Григорий Кертман** выразил мнение, что ключевая проблема современного российского общества состоит не в неразвитости социокультурных механизмов блокирования, сдерживания агрессии, а в предрасположенности к насилию, его оправданию. Агрессивное поведение обусловлено рядом фундаментальных характеристик картины мира и когнитивного стиля «среднего россиянина». По мнению координатора Некоммерческой исследовательской службы «Среда» **Алины Багриной**, происходит деградация человеческого капитала России, что выражается в изменении ценностей и смыслов морали. На основе результатов исследований она сделала вывод, что духовные запросы у людей с секулярным мировоззрением потенциально ведут к увеличению

уровня агрессивности. Доцент Центра изучения религий РГГУ **Андрей Игнатьев** высказал суждение, что на практике речь идет не столько об исключении агрессивности из повседневной жизни, сколько о задаче ограничить или вовсе заблокировать ее деструктивные проявления, одновременно стимулируя те, которые выполняют какие-либо важные социальные функции. Сотрудник Центра социологии управления и социальных технологий ИС РАН **Валентина Шилова** подчеркнула, что в российском обществе коммуникация между социальными общностями находится на низком уровне, а отчужденность и разобщенность — на высоком, потому социальная агрессия только нарастает. По мнению модератора дискуссии, заведующего отделом социологии Фонда ИНДЕМ **Владимира Римского**, снижение уровня морали в российском социуме — одно из последствий разнообразных экономических, политических и социальных реформ начала 1990-х годов. Чтобы в нашем социуме было как можно меньше немотивированного насилия, социальной агрессии, необходимо вырабатывать и поддерживать общие моральные нормы.

Круглый стол «*Автоматизация полевых опросов: современные методы, безбумажные технологии*» был посвящен проблеме эффективного применения современных информационных технологий в исследовательской деятельности. Актуальность темы привлекла внимание представителей как ведущих исследовательских компаний, так и организаций, разрабатывающих соответствующее программное обеспечение. Открыл заседание генеральный директор ЗАО «Грейт» (Екатеринбург) **Михаил Крымский**, подчеркнув остроту проблемы применения безбумажных технологий, в основе которых, по его определению, лежит «безбумажное мышление». Кратко была представлена уникальная разработка компании «Грейт» — система Simple Forms, направленная на автоматизацию полевых исследований. Ее важная особенность — экосистема, обеспечивающая эффективное взаимодействие заказчиков и непосредственных исполнителей исследований. С представлением компании GfK о будущем информационных технологий в социальных исследованиях участников чтений познакомил директор центра инноваций и развития **Асхат Кутлалиев**. На примере сравнения объемов интервью САРІ и РАРІ было продемонстрировано, как сократилось и выросло применение соответственно бумажных и компьютерных технологий в полевых исследованиях. Многие региональные исследовательские компании высказывают опасения, что безбумажные технологии негативно повлияют на их деятельность. Кутлалиев же полагает, что, напротив, негативные последствия может иметь медлительность в принятии решения об автоматизации полевых исследований. Директор по оптимизации TNS-Россия **Сергей Кандратович** коснулся проблемы контроля качества полевых исследований. Он отметил, что решения, предлагаемые

системами автоматизации исследований, — один из ключевых стимулов к переходу на безбумажные технологии, благодаря которым можно эффективнее контролировать работу интервьюеров. Это, в частности, фиксация координат с помощью GPS, возможность записи звука, автоматический хронометраж хода опроса и многое другое. Кроме того, весьма эффективным для повышения качества сбора первичной информации, по мнению докладчика, оказалось требование фотографировать место проведения опроса.

Руководитель отдела мониторинговых исследований ВЦИОМа **Мария Щербаль** рассказала о некоторых нюансах тестирования безбумажных технологий. Одной из проблем она назвала этап адаптации к новым технологиям. Зачастую интервьюеры выказывают их неприятие, что требует вносить коррективы в устоявшиеся процессы подготовки полевых исследований. В качестве плюсов были указаны: сокращение длительности полевого этапа исследования за счет исключения процессов тиражирования и распространения бумажных анкет; возможность отказаться от маршрутных листов; ведение скрытой аудиозаписи ответов респондента; оптимизация процедуры учета квот.

Круглый стол «*Социология versus “формирующие опросы”*»: цели, методы, нормы этики» был посвящен формирующим опросам как социальному явлению. Заседание открыл **Владимир Римский**, который обозначил проблему распространения соответствующих опросов, направленных на формирование, а не на выявление общественного мнения. В. Римский предложил консолидировать профессиональное социологическое сообщество в понимании критериев, отличающих формирующие опросы от социологических, и отказаться от формирующих опросов по моральным и этическим соображениям. Методами законодательных запретов, подчеркнул он, проблему не решить, поскольку такие опросы востребованы в политике и частном бизнесе. Директор Агентства региональных исследований (Омск) **Виктор Корб** проанализировал формирующие опросы как форму альтернативной гражданской социологии, которая становится заметным явлением современной общественной жизни. Примерами гражданской социологии, по его мнению, могут служить проекты: «Гражданин социолог» и работа на выборах мэра Москвы «Социологической службы Навального». В. Корб высказал убеждение, что от ответственных профессионалов-социологов зависит, удастся ли адекватно «упаковать» сырые гражданские инициативы, иначе обострение противоречий примет необратимо деструктивный характер. На его взгляд, для оптимального решения проблемы требуются: переосмысление обществом миссии социологии, корректировка или смена исследовательской парадигмы, развитие коллаборативных методов и переход от кустарно-индустриальной исследовательской культуры к инфраструктурно-средовой модели открытого типа.

М. Мамонов сопоставил ответы респондентов на вопрос о необходимости защиты Ленинграда в период Великой Отечественной

войны, заданный телеканалом «Дождь», и результаты всероссийского опроса ВЦИОМа на ту же тему. Позиции респондентов в этих опросах оказались противоположными. Одна из проблем, по мнению Мамонова, заключается в том, что деятельность Института социологии РАН, ВЦИОМа, ФОМа, портала Superjob.ru, сторонников Навального, телеканала «Дождь» и других организаций называется опросами, а по сути это совершенно разные виды деятельности, с разными целями и методами. Такая ситуация может привести к вульгаризации права представлять общественное мнение. Дискуссия показала, насколько велики различия во мнениях и оценках, касающихся формирующих опросов.

В ходе конференции ее гости приняли участие *в опросе, посвященном доверию социологии*. Оказалось, что доверяют данным ведущих исследовательских центров и институтов менее половины участников (46%). Более трети опрошенных (35%) доверяют данным российских исследований, в то время как зарубежным и международным компаниям доверие выразили лишь 14%. Отказали в доверии альтернативным, «партизанским» опросам 60% респондентов. Мнения, что опросами должны заниматься только специализированные исследовательские центры, придерживаются 75% участников конференции. Руководитель исследовательских проектов ВЦИОМа **Михаил Мамонов**, прокомментировав итоги эксперимента, низкий уровень доверия социологии объяснил прежде всего неоднородностью состава респондентов — среди участников опроса были практикующие социологи, вузовские преподаватели, представители власти и «экспертно-политтехнологического» сообщества. По мнению М. Мамонова, отношение социологов к результатам опросов столь скептически и из-за известного случая, когда прогнозы итогов кампании по выборам мэра Москвы, сделанные избирательным штабом Алексея Навального, оказались точнее, чем у крупнейших социологических центров.

**THE REVIEW OF THE IV INTERNATIONAL SOCIOLOGICAL
CONFERENCE “DEVELOPING GRUSHIN”**