

ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ

И.В. СИДОРЧУК

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ В «ВЕСТНИКЕ ПСИХОЛОГИИ, КРИМИНАЛЬНОЙ АНТРОПОЛОГИИ И ГИПНОТИЗМА» (1904–1919)¹

Аннотация. Статья посвящена выявлению и анализу социологических сюжетов в журнале «Вестник психологии, криминальной антропологии и гипнотизма» (1904–1919). Журнал являлся официальным печатным органом Психоневрологического института, где действовала единственная в Российской империи кафедра социологии. Это было одно из первых изданий, учредители и авторы которого обращались к изучению социальных явлений и процессов. В нем публиковались труды, ставшие плодами уникального и многообещающего сотрудничества выдающихся ученых различных специальностей, ставивших своей целью «познать человека» — именно так основатель института В.М. Бехтерев кратко сформулировал его девиз. В рамках деятельности этого образовательного и научного центра была сделана попытка организационно объединить специалистов различных дисциплин (творческие усилия историков М.М. Ковалевского, Н.И. Кареева, психологов В.М. Бехтерева, В.А. Вагнера, «первых профессиональных социологов» П.А. Сорокина, К.М. Тахтарева и др.) и наладить экспериментальное изучение разных аспектов деятельности общества и человека (социальная психология, рефлексология социальных групп, влияние профессии на поведение людей и т. д.). Инструментом трансляции их интеллектуальных достижений, полем для дискуссий стал «Вестник психологии,

Сидорчук Илья Викторович — кандидат исторических наук, научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования (ФГБОУ ВО) «Санкт-Петербургский государственный университет», Институт истории.

Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5.

Телефон: (812) 328-94-47. **Электронная почта:** i.sidorchuk@spbu.ru

¹ Работа выполнена при поддержке гранта СПбГУ 23.38.328.2015/ The authors acknowledge Saint-Petersburg State University for a research grant 23.38.328.2015. Автор благодарит за помощь в работе над статьей Е.А. Долгову.

криминальной антропологии и гипнотизма». Именно в этом журнале, который в 1912 г. стал называться «Вестник психологии, криминальной антропологии и педологии», активно публиковался в начале своей блистательной научной карьеры П.А. Сорокин. Среди авторов журнала также были П.Ф. Каптерев, Н.И. Кареев и Н.Д. Кондратьев. В статье делается вывод об уникальной роли и специфике журнала в процессе институционализации и самоидентификации социологии в России в первой трети XX в.

Ключевые слова: история социологии в России; П.А. Сорокин; В.М. Бехтерев; К.М. Тахтарев; Н.Д. Кондратьев; Психоневрологический институт; «Вестник психологии, криминальной антропологии и гипнотизма».

Для цитирования: Сидорчук И.В. Социологические сюжеты в «Вестнике психологии, криминальной антропологии и гипнотизма» (1904–1919) // Социологический журнал. 2016. Том 22. № 4. С. 139–156. DOI: 10.19181/socjour.2016.22.4.4810

В конце XIX — начале XX в. процесс становления системы социальных и гуманитарных наук был сопряжен с кризисом их дисциплинарных оснований. Трудно назвать науку, ключевые вопросы которой — о ее предмете и объекте, методах и подходах, критериях демаркации с другими науками, — не являлись бы остро дискуссионными в этот период. Однако наиболее ярко кризисные тенденции отразили в своем развитии новые, еще не сложившиеся дисциплины — социология и психология.

Распространившаяся с конца 1860-х гг. формула О. Конта, согласно которой социология являлась абстрактным «синтезом всех высших и конечных результатов гуманитарных наук» [цит. по: 11, с. 14], привела к трудностям в самоидентификации дисциплины. В частности, к представлению, что она не имела специфического объекта для самостоятельного эмпирического изучения, а лишь суммировала выводы других наук. Логичным при этом было предположить, что каждый из социологов вкладывал «в свою “социологию” свое собственное содержание, которое соответствовало его научным интересам и запасу знаний» [19, с. VI–VII]. По словам Н.И. Кареева, «самые слова “социология” и “социологический” все больше и больше делались с 80-х годов [XIX в.] популярными, и очень часто появлялись сборники статей, называющиеся “Социологическими очерками” или “Этюдами”, хотя название это было употреблено не совсем кстати ввиду их настоящего содержания» [18, с. 115]. В этом отношении восприятие новой науки было неоднозначным и даже критическим. «В нынешнем своем виде, — писал в 1902 г. Е.В. Тарле, — социология есть груда описательных материалов, частично разобранных, частично весьма мало тронутых научной критикой, да такая же груда слов, гипотез, теорий, имеющих целью в этих материалах разобраться, вывести из них систему аргументированных обобщений» [60, с. 34].

Нечеткость дисциплинарных границ социологии порождала своеобразный эмпирический и методологический экспансионизм. В начальный период формирования социологического знания большое значение для становления новой науки имел опыт смежных дисциплин: как традиционно близких ей — философии, истории, политической экономии, правоведения, так и не вполне привычных — психологии и биологии. Фактически в условиях отсутствия профессиональных социологов именно представители сопредельных наук диктовали механизм формулирования знания, его задачи и предмет исследования.

Наглядно эта тенденция нашла отражение в работе научных и образовательных учреждений, которые в социологической науке трактуются как центры институционализации социологии [7]: Русской высшей школы общественных наук в Париже (основанной в 1901 г. и работавшей до 1906 г. под руководством и при участии И.И. Мечникова, М.М. Ковалевского, Ю.Н. Гамбарова) [8; 13; 14]; Психоневрологического института, где к преподаванию на единственной в Российской империи кафедре социологии были привлечены социологи Е.В. де Роберти, М.М. Ковалевский, Н.И. Кареев, П.А. Сорокин [15]; после 1917 г. — Русского социологического общества имени М.М. Ковалевского (действовало в Петрограде в 1916–1923 гг. при участии А.С. Лаппо-Данилевского, Н.И. Кареева, П.А. Сорокина, К.М. Тахтарева, В.А. Вагнера) [61; 59]; Социобиблиологического института.

В рамках деятельности этих образовательных и научных центров была сделана попытка организационно объединить специалистов различных дисциплин. «Разнопрофильность» специалистов при этом не являлась помехой: в рамках указанных объединений решались вопросы не теоретического, а сугубо практического характера. Целью новой науки должна была стать разработка программы социальной инженерии — полученные знания о законах развития природы и общества привели бы к созданию общего плана решения злободневных социальных проблем.

Инструментом производства и трансляции интеллектуальных достижений социологии, полем для дискуссий ученых стала немногочисленная научная периодика начала века. Среди первых изданий, публиковавших материалы по социологии, был периодический журнал «Вестник психологии, криминальной антропологии и гипнотизма».

Рождение «Вестника» состоялось в 1904 г., когда благодаря работе В.М. Бехтерева, В.С. Серебrenикова и ряда их коллег удалось получить разрешение и найти необходимое финансирование. Изначально журнал издавался «Российским обществом нормальной и патологической физиологии», существовавшим при Военно-медицинской академии. После организации в 1907 г. Психоневрологического института журнал стал его официальным печатным органом, а с 1911 г. издавался

уже при институте. В 1912 г. он стал называться «Вестник психологии, криминальной антропологии и педологии». В период с 1904 по 1919 г. было опубликовано 74 выпуска журнала и пять специальных выпусков-приложений [31].

Изначально в центре внимания создателей «Вестника» находились лишь научные области, заявленные в его названии. В первый год издания не было опубликовано ни одной социологической статьи. Впоследствии ситуация стала меняться, во многом под влиянием политических событий. Как известно, именно социология была самой политизированной наукой, с чем во многом и было связано настороженное отношение к ней со стороны власти. Первая русская революция выдвинула на передний план вопросы общественных устремлений, психологии масс, условий развития личности и общества и т. п.

Первой статьей, которую можно отнести к социологическим, стала публикация речи редактора журнала В.М. Бехтерева «Личность и условия ее развития и здоровья» [4]. В ней ученый подробно описывал социальный кризис современного ему общества и доказывал, что залогом общественного оздоровления является свобода: «Гражданская и политическая свобода личности — это есть в то же время краеугольный камень и основное условие жизнеспособности современного государства. Права личности и законность, гарантирующая свободное пользование этими правами, — вот те устои современной гражданственности, которые одни дают правильные основы для нормального роста личности и для свободного развития всех присущих ей качеств» [4, с. 378–379].

Подобные идеи встречаются и в других статьях этого периода. Так, в Выпуске 1 за 1906 г. была опубликована работа известного педагога П.Ф. Каптерева «Об основных общественных чувствованиях» [16]. В ней он задавал следующие вопросы: «Почему личность так крепко прирастает к обществу? Что побуждает людей сплачиваться в общество? Какие нити нужно порвать, чтобы уйти из общества, и можно ли их порвать?» [16, с. 1]. Исследователь выделил несколько причин: польза от жизни в обществе, чувство любви (половая любовь стягивает людей в общество), жалость (сострадание) и «чувствование жизни» [16, с. 2, 3, 9, 12]. Также П.Ф. Каптерев рассмотрел вопрос угнетения личности различными общественными и государственными союзами и попытался исследовать чувство свободы в контексте существования общества. Конечный вывод ученого весьма показателен: «Таким образом, на вопрос: какое же чувствование лежит в основе всей общественности, составляет ее главную спайку и условие правильного развития, мы склонны ответить: *чувствование свободной жизни*» [16, с. 30]. Именно полноценная свобода понималась ученым как залог гармоничного развития общества.

В Выпуске 2 за 1906 г. была опубликована статья «Михайловский о толпе» психиатра Д.А. Аменицкого [2], широко известного своими работами в области психиатрического литературоведения. Она была посвящена исследованиям толпы в трудах одного из ведущих социологов дореволюционной России Н.К. Михайловского. Д.А. Аменицкий рассматривал наследие ученого в контексте его вклада в пропаганду идеи общественной свободы. Именно это, по мнению автора, делало социологические работы Н.К. Михайловского особенно ценными в охваченной революцией стране. И снова, как и в случае П.Ф. Каптерева, в завершении статьи он писал о свободе как главной цели общества: «Восходящее светило при каких угодно условиях найдет всегда более почитателей, чем заходящее. Восходящее солнце свободы, затемненное пока грозно нависшими тучами, засияет все же над русской землей, и померкнет пред ним догорающий, тусклый, хотя и вспыхивающий по временам зловещими огоньками, свет приказного режима» [2, с. 120].

Еще одной статьей такого плана была публикация речи психиатра К.С. Агаджанянца «Индивидуализм и общественные течения» [1]. Он произнес ее на торжественном заседании научных собраний врачей клиники душевных и нервных болезней при Императорской военно-медицинской академии, где среди студенчества и профессорско-преподавательского состава антиправительственные идеи были весьма востребованы. Автор проанализировал проблему личности и общества — двух начал, «которые никак не могут стать между собой в равновесие, удовлетворяющее обе стороны» [1, с. 27]. Для достижения подлинной свободы необходимо, чтобы «моральная сила личности» растрачивалась «на благо и счастье ближних, а не на борьбу с ними». Именно сильная личность, являясь одним из важнейших факторов социального прогресса, будет содействовать освободительному процессу: «Революция духа и изменения во внешних формах необходимы друг для друга» [1, с. 40].

Журнал был открыт далеко не только для оппозиционно настроенных ученых. В частности, можно упомянуть статью юриста Н.В. Болдырева (впоследствии ставшего одним из ярых критиков большевизма) «Подражание как социологическое понятие» [6]. В отличие от многих своих коллег он не был склонен радоваться бурному росту интереса к науке об обществе в России. На примере критики понятия подражания, используемого в современной ему социологии, Н.В. Болдырев постарался показать, насколько социология «запутанная область». Так, он подчеркивал, что предметом рассуждения ведущих социологов (Г. Тарда, Д.М. Болдуина, Л. Моргана и др.) оказывается не подражание, а понятие подражания: «Главный их [понятий] недостаток заключается в том, что они не являлись продуктом самостоятельной научной работы, а брались, главным образом, в неанализированном виде из обыденного словоупотребления»

[6, с. 195]. Данный пример, по мнению Болдырева, — «хороший образчик печального положения социальной науки» [6, с. 195].

В «Вестнике» можно было встретить отклики русских социологов на выходявшие работы западных специалистов. Некоторые из них удостоивались не только небольшой рецензии. В частности А. Гричулевич опубликовал развернутую статью, посвященную известному труду Гюстава Лебона «Психология воспитания» [12]. Другой пример — статья П.А. Сорокина «Новый труд о Бентаме» [57], в которой анализировалась книга П.А. Покровского «Бентам и его время», посвященная известному английскому социологу и юристу.

П.А. Сорокин именно в «Вестнике психологии, криминальной антропологии и гипнотизма» активно публиковался в начале своей блистательной научной карьеры. Он появился в Психоневрологическом институте в 1909 г. в качестве студента; позднее стал личным секретарем М.М. Ковалевского и рецензентом социологической литературы в «Вестнике». Первая его статья для журнала — «К вопросу об эволюции и прогрессе», — написанная под редакцией Е.В. де Роберти, была напечатана в третьем выпуске за 1911 г. [32]. Исходя из того, что прогресс «есть эволюция, направленная от худшего к лучшему», П.А. Сорокин выделял две дороги раскрытия терминов «лучший» и «худший». Первая — «дорога, исходящая от абсолютных норм Добра и Зла, от “категорического императива” и сообразно этой норме оценивающая те или иные явления прогрессивными или регрессивными». Ее ученый признавал ошибочной. Вторая дорога «состоит в позитивно-критическом исследовании этих понятий в различные времена и у различных народов» [32, с. 93]. Она и представлялась П.А. Сорокину верной, несмотря на ее трудность и чрезвычайную продолжительность. В заключении он определил взаимоотношение понятий эволюции и прогресса следующим образом: «В основе их лежит понятие процесса (изменения, движения). Эволюция есть неповторяющийся необратимый процесс. Прогресс есть эволюция, направленная от того, что люди называют “худшим”, к тому, что люди называют “лучшим”. Обратно направленная эволюция есть регресс» [32, с. 95].

Следующая статья П.А. Сорокина «Л.Н. Толстой как философ» была опубликована в Выпуске 4–5 за 1912 г. [34]. Впоследствии она вышла отдельным изданием [56]. Кстати, это была первая статья «Вестника», к которой редакция сделала примечание, что «не согласна с некоторыми мнениями автора. Тем не менее, она охотно помещает статью в виду интереса выдвинутой автором точки зрения» [34, с. 80]. Сорокин выступил против критики Л.Н. Толстого как философа, защищая логичность и стройность его системы взглядов. Автор отмечал, что «...две черты доминируют в системе Толстого: мистицизм и любовь» [34, с. 97], и подчеркивал национальный характер его философии: «История философии знает много “сущностей мира”».

Таковыми “сущностями” объявлялись то материя, то дух, то воля, то логос и т. д. Но едва ли в какой-нибудь философской системе так резко и ясно был объявлен за “сущность вещей” Бог, основным атрибутом которого является любовь, не знающая границ и предела, любовь не “умственная”, а непосредственно-живая. В этом особенная важность философии Толстого для нас, как философии национально-русской...» [34, с. 97]. Не лишним будет заметить, что подобные идеи стали громче звучать из уст П.А. Сорокина после Гражданской войны. Незадолго до своей высылки из страны, давая напутствие студентам Петроградского университета, ученый говорил о Л.Н. Толстом как об одном из тех философов, которых необходимо «взять с собой в спутники и руководители» для возрождения России [58, с. 413]. В другой своей статье в «Вестнике» — «Нормативна ли наука этика и может ли она ею быть?» — ученый вновь вернулся к нравственно-этическим вопросам, провозгласив в качестве отправного пункта для социологии идеал действительной любви [47, с. 27].

В.М. Бехтерев, будущий оппонент, а в то время старший коллега П.А. Сорокина, публиковавший его студенческие статьи на страницах «Вестника», помимо статьи «Личность и условия ее развития и здоровья» являлся автором еще нескольких исследований, которые можно отнести к социологическим. Стоит назвать работу «Индивидуальные и социальные факторы развития организмов и социальность как условия прогресса» [5]. В ней Бехтерев полемизировал с ведущими социологами, в частности с Е.В. де Роберти, относительно проблемы социальности и делал вывод, что «...чем развитее социальная жизнь, тем большую сумму опыта способны накапливать организмы путем передачи его из поколения в поколение». Прогресс является неотъемлемым свойством социальности живых существ», и это его отличие от эволюции, представляющей собой «свойство всей вообще природы, как органической, так и неорганической» [5, с. 8].

Так как Психоневрологический институт являлся одним из крупнейших центров междисциплинарных исследований, на страницах «Вестника» большое внимание уделялось проблемам взаимодействия различных наук. В Выпуске 1 за 1912 г. была опубликована речь «О значении психологии для общественных наук» известнейшего историка и социолога Н.И. Кареева, произнесенная им на годовичном акте института [17]. Констатируя, что в Психоневрологическом институте ведущая роль принадлежит психологии, он подчеркивал ее важность для развития социологии. Взгляды Огюста Конта, считавшего, что без психологии вполне можно обойтись [17, с. 79], Кареев полагал устаревшими, при этом утверждая, что Конт в социологии «мыслил психологически, сам того не подозревая» [17, с. 79]. Речь заканчивается пожеланием дальнейшего продуктивного сотрудничества двух наук в стенах института: «...чтобы в Психоневрологическом Институте не просто только про-

цветало изучение психологии, но чтобы и социальные науки, в нем разрабатываемые, все более и более проникались здоровым научным психологизмом, открывающим перед нами новые широкие горизонты в великом деле человеческого самопознания» [17, с. 88].

Среди статей «Вестника», связанных с социологией, нельзя также не упомянуть некролог М.М. Ковалевскому, авторство которого принадлежало его коллеге, юристу С.К. Гогелю [10]. М.М. Ковалевский стоял у истоков создания Психоневрологического института, и именно благодаря его усилиям в нем было налажено преподавание социологии.

Значительное внимание социологии уделялось в разделе «Рецензии и рефераты», где помещались обзоры трудов отечественных и зарубежных авторов, многие из которых в настоящее время незаслуженно забыты историками науки. Так, в Выпуске 2 за 1906 г. был опубликован реферат работы французского социолога Д. Драгическо «О возможности социальных наук» [26]. В нем, в частности, констатировалось, что «интерес к социальным наукам достиг своего апогея» [26, с. 169], а также анализировался один из самых обсуждаемых среди социологов вопрос о существовании социальных законов. Однако данный реферат долго оставался единственным. Ситуация резко менялась в 1911–1912 гг., после того как в журнале стали печататься П.А. Сорокин и Н.Д. Кондратьев.

Значительную часть рефератов и рецензий писал П.А. Сорокин. Так, ему принадлежал отзыв на работу немецкого философа П. Наторпа «Социальная педагогика» [33], написанный в честь выхода книги на русском языке. В своих заметках П.А. Сорокин отстаивал права социологии и ее значение. В статье, посвященной работе польского мыслителя В. Козловского «Социология и социальная философия» [42], он упрекал автора в скептическом отношении к социологии, которую тот неосознанно заменяет «социальной философией» [42, с. 95]. Сорокин также утверждал безосновательность попыток замены социологии философией: «Эта попытка лишней раз показывает, что подобное предприятие заменить социологию, фактически вытеснившую философию из несвойственной ей области, снова философией есть “покушение с негодными средствами”» [42, с. 96]. К проблеме взаимоотношений социологии и философии он вернулся в реферате работы Е.В. де Роберти «Социологическая и философская проблемы» [39], где поддержал взгляды своего старшего коллеги и учителя, полагавшего, что философия не является наукой, что это «особый модус мысли» [39, с. 100]. О важности переосмысления задач философии П.А. Сорокин писал в заметке, посвященной работе философа К.Ф. Жакова «Основы эволюционной теории познания» [35]. В целом поддерживая заключения автора, он критиковал его за недостаточный разрыв с «независимой» от наук философией [35, с. 103]. В реферате работы швейцарского ученого А. Навилля «Материя долга» [43], на-

писанной по поводу книги профессора Эдинбургского университета Симона Лори «Этика или этика разума», П.А. Сорокин обратился к вопросам этики, утверждая, что все существующие теории нравственности однобоки [43, с. 99]. В том же выпуске «Вестника» был опубликован его реферат работы Е.Е. Колосова «Очерки мировоззрения Н.К. Михайловского» [36], в котором Сорокин не только отметил вклад Михайловского в развитие социологии, но и достоинства монографии Колосова, которая «отличается большей полнотой, глубиной и систематичностью». Одновременно, правда, Сорокин отмечал: «Другое дело, конечно, вопрос, — не требуют ли теперь уже сами взгляды Михайловского поправок, соответствующих современному состоянию социологии» [36, с. 100]. Также П.А. Сорокину принадлежали рефераты работ И. Новикова «Обмен — основное явление человеческой ассоциации» [44]; А.Д. Ксенопола «Социология и социологизм» [46]; А. Бауэра «Опыт логики морального воспитания» [40]; Р. Де Грассери «О психо-социологии» [41]; Е.В. де Роберти “Les concepts de la raison et les lois de l’univers” [45]; В.А. Вагнера «Биологические основания сравнительной психологии. Т. II. Инстинкт и разум» [48]; Л. Леви-Брюля «Умственные функции в низших человеческих обществах» [53]; G. Palante “Les antinomies entre l’individu et la société” (П.А. Сорокин характеризовал этот труд как попытку «индивидуализма отстоять свою позицию против все более и более крепнущего социологизма и коллективизма») [54, с. 113]; А.Л. Погодина «Вопросы теории и психологии творчества. Т. IV. Язык как творчество» [49]. Весьма интересными являются также рецензии П.А. Сорокина на сборники «Новые идеи философии» [38]; на Международный ежегодник по философии культуры «Логос» [37] и на XIV том «Анналов» Международного института социологии [52], в котором публиковались доклады, мемуары и речи, прозвучавшие на восьмом интернациональном конгрессе социологов, состоявшемся в Риме в октябре 1912 г.

Из рефератов и рецензий П.А. Сорокина прекрасно видно его собственную позицию по ряду наиболее актуальных для ученого общества и общественной мысли вопросов. Например, в его рецензии на труд Жана Фино «Агония и смерть человеческих рас» [51] мы находим критику работ антропологической школы в области социологии. В фигуре Ж. Фино Сорокин видел своего союзника, одного из ведущих критиков антропосоциологии, расовой теории и идеи о главенствующей роли арийской расы в развитии человечества [51, с. 95].

Выбор работ для реферирования был для Сорокина явно связан с его научными интересами. В частности, в заметке о труде P. Rossi “Sociologia e psicologia collettiva II” [55] он говорит о важности проблемы взаимоотношения коллективной социологии и социальной психологии [55, с. 73]. Спустя несколько лет, в бурный период Гражданской войны, именно вопросы коллективной психологии окажутся в центре

внимания как самого П.А. Сорокина, так и ряда других отечественных ученых, в частности В.М. Бехтерева, автора фундаментального труда «Коллективная рефлексология» (1921). В Выпуске 2 за 1913 г. П.А. Сорокин опубликовал реферат работы М.Н. Гернета «Смертная казнь» [50], что явно связано с его интересом к вопросам преступления и наказания, рассмотренным в его первой монографии «Преступление и кара, подвиг и награда» (1914). Здесь же он выразил полную поддержку мысли Гернета о необходимости отмены смертной казни.

После П.А. Сорокина автором наибольшего числа рефератов и рецензий на социологические работы в «Вестнике» был известный в будущем экономист Н.Д. Кондратьев. В частности, ему принадлежит рецензия на работу видного французского социолога школы Э. Дюркгейма Селестена Бугле “Essais sur le régime des castes” [24], посвященную исследованию кастовости. Он же являлся автором заметки «Проблема социологии, ее решения и современное состояние», посвященной первым трем сборникам «Новые идеи в социологии», вышедшим под редакцией М.М. Ковалевского и Е.В. де Роберти [21; 22; 25]. Кроме того, Н.Д. Кондратьев опубликовал в «Вестнике» рецензии на работу Р. Вормса «Биологические принципы в социальной эволюции» [20] и Ф. Экснера «О законах в естественных и в гуманитарных науках» [23].

Еще одним автором рецензий в журнале был философ и литературовед Т.И. Райнов. Ему принадлежала заметка, посвященная работе Э. Дюркгейма «Социологизм в философии религии и в теории знания» [29], в которой, по мнению рецензента, «во всем блеске, заставляющем преклониться перед ним и врага, является социологизм Дюркхейма <...>. Это настоящий к а н о н с о ц и о л о г и з м а» [29, с. 83]. Также Т. Райнов был автором заметки о первой и второй книгах «Логоса» [30].

Весьма интересными для современных исследователей могут стать материалы журнала, посвященные работе Психоневрологического института, в котором социологии уделялось весьма значительное место. Именно в «Вестнике» была опубликована заметка В.М. Бехтерева «Об устройстве Психоневрологического Института в С.-Петербурге» [3], в которой ученый изложил основные цели и идеалы его организации. В приложениях к журналу публиковались протоколы заседаний Совета Психоневрологического института [28], в которых, в частности, можно найти предложения М.М. Ковалевского по развитию социологического образования. Также в выпусках журнала публиковались программы читаемых в институте курсов, например «Уголовная социология и уголовная политика» С.К. Гогеля [62] и «Общая социология» Е.В. де Роберти [27]. Помимо этого на страницах «Вестника» печаталась хроника института и отчеты о его деятельности [9; 63].

Анализ социологической проблематики «Вестника психологии, криминальной антропологии и гипнотизма», — издания, одним из

первых обратившегося к изучению социальных явлений и процессов и публиковавшего работы отечественных и зарубежных профессиональных социологов, — ярко иллюстрирует особенности становления социологии в российской науке первой трети XX в. Отличительной чертой журнала было продвижение новых тематических ракурсов, часто неожиданных и не всегда имеющих продолжение. На страницах «Вестника» первые десятилетия XX в. предстают не только эпохой духовных, социальных и методологических кризисов, но и периодом саморефлексии научных дисциплин, их попыток решить методологические проблемы посредством расширения интеллектуального пространства, взаимообмена исследовательскими приемами.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Агаджанянц К.С.* Индивидуализм и общественные течения // Вестник психологии, криминальной антропологии и гипнотизма². 1908. Вып. 1. С. 27–40.
2. *Аменицкий Д.* Михайловский о толпе (к психологии коллективных движений) // Вестник... 1906. Вып. 2. С. 106–120.
3. *Бехтерев В.М.* Об устройстве Психо-неврологического Института в Санкт-Петербурге // Вестник... 1904. Вып. 5. С. 273–276.
4. *Бехтерев В.М.* Личность и условия ее развития и здоровья // Вестник... 1905. Вып. 6. С. 359–379.
5. *Бехтерев В.М.* Индивидуальные и социальные факторы развития организмов и социальность как условия прогресса // Вестник... 1914. Вып. 1. С. 1–8.
6. *Болдырев Н.В.* Подражание как социологическое понятие // Вестник... 1907. Вып. 5. С. 183–195.
7. *Бороноев А.О.* М.М. Ковалевский и институционализация российской социологии // М.М. Ковалевский в истории российской социологии и общественной мысли: к 145-летию со дня рождения М.М. Ковалевского. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996. С. 37–46.
8. *Воробьева Ю.С.* Русская высшая школа общественных наук в Париже // Исторические записки. Вып. 107. М.: Наука, 1982. С. 332–344.
9. *Гервер А.* Отчет о деятельности Психо-Неврологического Института за 1912 год // Вестник... 1914. Вып. 1. С. 114–175.
10. *Гогель С.К.* Максим Максимович Ковалевский (с портретом) // Вестник... 1916. Вып. 2–3. С. 1–3.
11. *Голосенко И.А.* Русская социология: ее социокультурные предпосылки, междисциплинарные отношения. Основные проблемы и направления // Из истории буржуазной социологической мысли в дореволюционной России. М.: Наука, 1986. С. 1–24.
12. *Гречулевич А.* Взгляд Лебона на основные методы обучения и воспитания // Вестник... 1909. Вып. 4. С. 155–174.

² Далее — Вестник...

13. *Гутнов Д.А.* Русская высшая школа общественных наук в Париже (1901–1906 гг.). М.: РОССПЭН, 2004. — 336 с.
14. *Долгова Е.А.* Образовательная концепция Русской высшей школы общественных наук в Париже // Вопросы образования. 2011. № 2. С. 268–282.
15. История института имени В.М. Бехтерева: на документальных материалах / Сост. М.А. Акименко. Ч. 1. Изд. доп. и перераб. СПб.: Санкт-Петербургский научно-исследовательский психоневрологический институт, 2002. — 267 с.
16. *Каптерев П.Ф.* Об основных общественных чувствованиях // Вестник... 1906. Вып. 1. С. 1–30.
17. *Кареев Н.И.* О значении психологии для общественных наук // Вестник... 1912. Вып. 1. С. 78–89.
18. *Кареев Н.И.* Основы русской социологии / Под ред. И.А. Голосенко. СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 1996. — 368 с.
19. *Кистяковский Б.А.* Предисловие к русскому переводу // Зиммель Г. Социальная дифференциация. М.: [Б. и.], 1909. С. 1–Х.
20. *Кондратьев Н.Д.* [Реф.]: Вормс Р. Биологические принципы социальной эволюции. Киев, 1913 // Вестник... 1913. Вып. 4. С. 126–129.
21. *Кондратьев Н.Д.* [Реф.]: Новые идеи в социологии. Сб. 2 // Вестник... 1913. Вып. 5. С. 92–93.
22. *Кондратьев Н.Д.* [Реф.]: Проблема социологии, ее решение и современное состояние. По поводу «Новых идей в социологии». Сб. 1. // Вестник... 1913. Вып. 4. С. 121–126.
23. *Кондратьев Н.Д.* [Реф.]: Экснер Ф. О законах в естественных и гуманитарных науках. СПб., 1913 // Вестник... 1913. Вып. 5. С. 90–92.
24. *Кондратьев Н.Д.* [Реф.]: Bouglé С. Essais sur le régime des castes. Paris, 1908 // Вестник... 1913. Вып. 2. С. 76–80.
25. *Кондратьев Н.Д.* [Реф.]: Новые идеи в социологии. Сб. 3 // Вестник... 1914. Вып. 3. С. 118–120.
26. *Литвинова Е.О.* [Реф.]: Д. Драгическо «О возможности социальных наук» // Вестник... 1906. Вып. 2. С. 169–171.
27. Общая социология: Программа курса, читаемого в Психоневрологическом Институте на Общеобразовательном факультете проф. Е.В. де Роберти // Вестник... 1912. Вып. 1. С. 1–9.
28. Протоколы заседаний Совета Психо-Неврологического Института // Вестник... 1911. Вып. 2. С. 1–40.
29. *Райнов Т.И.* [Реф.]: Durkheim É. Les formes élémentaires de la vie religieuse. Le système totémique en Australie. Paris, 1912 // Вестник... 1913. Вып. 1. С. 81–90.
30. *Райнов Т.И.* [Реф.]: Логос, Международный ежегодник по философии культуры. М., 1911–1912. Кн. 1–2 // Вестник... 1913. Вып. 1. С. 90–94.
31. *Сидорчук И.В., Долгова Е.А.* Из истории одной инициативы: к 110-летию издания «Вестника психологии, криминальной антропологии и гипнотизма» // Вопросы психологии. 2014. № 5. С. 128–137.
32. *Сорокин П.А.* К вопросу об эволюции и прогрессе // Вестник... 1911. Вып. 3. С. 67–95.

33. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Наторп П. «Социальная педагогика» // Вестник... 1911. Вып. 4. С. 100–109.
34. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Л.Н. Толстой как философ // Вестник... 1912. Вып. 4–5. С. 80–97.
35. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Жаков К.Ф. Основы эволюционной теории познания: (Лимитизм). СПб., 1912 // Вестник... 1912. Вып. 1. С. 100–103.
36. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Колосов Е.Е. Очерки мировоззрения Н.К. Михайловского: Теория разделения труда на основе научной социологии. СПб., 1912 // Вестник... 1912. Вып. 2. С. 100.
37. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Логос, Международный ежегодник по философии культуры. М., 1911–1912. Кн. 2–3 // Вестник... 1912. Вып. 3. С. 62–65.
38. *Сорокин П.А.* [Рец.]: Новые идеи философии. Сб. 1–4. СПб., 1912–1913 // Вестник... 1912. Вып. 3. С. 59–62.
39. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Социальная реальность [Roberty E. de Les concepte de la raison et les lois de l'universe. Paris, 1912, 179 p.; Kozlowski W.M. La realité sociale] // Rev. philos., 1912, № 8] // Вестник... 1912. Вып. 3. С. 65–67.
40. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Bauer A. Essai sur la logique de l'éducation morale (Бауэр А. Опыт логики морального воспитания) // Вестник... 1912. Вып. 3. С. 54–56.
41. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Grasserie R. De la psycho-sociologie // Вестник... 1912. Вып. 3. С. 56–59.
42. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Kozlowsky W.M. Sociologie ou philosophie sociale? // Вестник... 1912. Вып. 1. С. 95–96.
43. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Navill A. La matière du devoir // Вестник... 1912. Вып. 2. С. 99–100.
44. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Novicow J. L'échange, phénomène fondamental de l'association humaine // Вестник... 1912. Вып. 2. С. 100–101.
45. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Roberty E. de. Le problème sociologique et le problème philosophique // Вестник... 1912. Вып. 1. С. 96–100.
46. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Xenopol A.D. Sociologie et socialisme // Вестник... 1912. Вып. 3. С. 53–54.
47. *Сорокин П.А.* Нормативна ли наука этика и может ли она ею быть? // Вестник... 1913. Вып. 4. С. 1–28.
48. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Вагнер В. Биологические основания сравнительной психологии. Т. 2. Инстинкт и разум. СПб, 1913 // Вестник... 1913. Вып. 2. С. 67–71.
49. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Вопросы теории и психологии творчества. Т. 4. Погодин А.Л. Язык как творчество: (Психологические и социальные основы творчества речи). Происхождение языка. Харьков, 1913 // Вестник... 1913. Вып. 4. С. 117–121.
50. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Гернет М.Н. Смертная казнь. М., 1913 // Вестник... 1913. Вып. 2. С. 74–75.
51. *Сорокин П.А.* [Рец.]: Фино Ж. Агония и смерть человеческих рас. М., 1913 // Вестник... 1913. Вып. 1. С. 94–96.
52. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Annales de l'institut international de sociologie. Paris, 1913, т. 14 // Вестник... 1913. Вып. 4. С. 114–117.

53. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Levy-Bruhl L. Les fonctions mentales dans les sociétés inférieures. Paris, 1912 // Вестник... 1913. Вып. 4. С. 108–112.
54. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Palante G. Les antinomies entre l'individu et la Société. Paris, 1913 // Вестник... 1913. Вып. 4. С. 113–114.
55. *Сорокин П.А.* [Реф.]: Rossi P. Sociologia e psicologia collettiva. Roma, 1904 // Вестник... 1913. Вып. 2. С. 71–74.
56. *Сорокин П.А.* Л.Н. Толстой как философ. М.: Посредник, 1914. — 28 с.
57. *Сорокин П.А.* [Рец.]: Новый труд о Бентаме [Покровский П.А. Бентам и его время. Пг., 1916] // Вестник... 1916. Вып. 5. С. 18–30.
58. *Сорокин П.А.* Отправляясь в дорогу: Речь на торжественном собрании в день 103-й годовщины Петербургского университета, 21 февраля 1922 г. // *Сорокин П.А.* Общедоступный учебник социологии: Статьи разных лет. М.: Наука, 1994. С. 410–413.
59. Социологическое общество им. М.М. Ковалевского: Сб. / Редкол.: А.О. Бороноев и др. СПб.: Социол. об-во им. М.М. Ковалевского, 2001. — 77 с.
60. *Тарле Е.* Из истории обществоведения в России // Литературное дело. СПб.: Тип. Колпинского, 1902. С. 30–42.
61. *Тахтарев К.М.* Русское социологическое общество имени М.М. Ковалевского // Социобиблиологический вестник. 1916. № 4–5. С. 14–19.
62. Уголовная социология и уголовная политика: Программа курса, читаемого в психоневрологическом Институте на Юридическом факультете проф. С.К. Гогелем // Вестник... 1911. Вып. 3. С. 1–2.
63. Хроника Психо-Неврологического Института // Вестник... 1919. Вып. 1. С. 110–119.

Дата поступления: 11.01.2016.

SOTSIOLOGICHESKIY ZHURNAL = SOCIOLOGICAL JOURNAL
2016. VOL. 22. NO. 4. P. 139–156. DOI: 10.19181/socjour.2016.22.4.4810

I.V. SIDORCHUK

St Petersburg State University, Institute of History,
St Petersburg, Russian Federation.

Iliia V. Sidorchuk — Candidate of Historical Sciences, research fellow, St Petersburg State University, Institute of History.

Address: Mendeleevskaya line, 5, 199034, St Petersburg, Russian Federation.

Phone: +7 (812) 328-94-47. **Email:** i.sidorchuk@spbu.ru

**SOCIOLOGICAL PLOTS IN THE “ANNALS OF PSYCHOLOGY,
CRIMINAL ANTHROPOLOGY, AND HYPNOTISM” MAGAZINE (1904–1919)**

Abstract. This article concentrates on exposure and analysis of sociological plots in the “Annals of Psychology, Criminal Anthropology and Hypnotism” (“Vestnik psikhologii, kriminal’noi antropologii i gipnotizma”) magazine (1904–1919). The magazine was

an official press body of the Psychoneurological Institute. It was the only Institute in the Russian Empire which had the chair of sociology. It was one of the first magazines where the founders and authors addressed the study of social processes and phenomena. In this magazine, they published works that later became fruits of unique and promising collaboration between outstanding scientists of various specializations who were striving to “understand human nature”... That is a motto of the magazine formulated by V.M. Bekhterev. In the framework of this educational and scientific center, an effort was made to organize and unite specialists in various disciplines (creative efforts by historians M.M. Kovalevskiy, N.I. Kareev, psychologists V.M. Bekhterev, V.A. Wagner, “the first professional sociologists” P.A. Sorokin, K.M. Tachtarev, etc.) and to establish experimental studying of different aspects of society and people activities (social psychology, reflexology of social groups, how profession impacts individuals behavior, etc.). “Annals of Psychology, Criminal Anthropology and Hypnotism” magazine had become the tool of communication which they used to talk about their intellectual achievements. It also served as a field for discussions. In 1912, this magazine was named “Annals of Psychology, Criminal Anthropology and Hypnotism”. It was the magazine P.A. Sorokin chose to publish his works in the early stage of his brilliant scientific career. Authors of the magazine also included P.F. Kapterev, N.I. Kareev and N.D. Kondratev. The article concludes that the magazine played a major role in the process of sociology institutionalization and self-identification in Russia at the beginning of the 20th century.

Keywords: History of sociology in Russia; P.A. Sorokin; V.M. Bekhterev; K.M. Tachtarev; N.D. Kondratev; Psychoneurological Institute; “Annals of Psychology, Criminal Anthropology and Hypnotism”.

For citation: Sidorchuk I.V. Sociological Plots in the “Annals of Psychology, Criminal Anthropology, and Hypnotism” magazine (1904–1919). *Sotsiologicheskii Zhurnal = Sociological Journal*. 2016. Vol. 22. No. 4. P. 139–156. DOI: 10.19181/socjour.2016.22.4.4810

REFERENCES

1. Agadzhanlyants K.S. Individualism and social movements. *Vestnik psikhologii, kriminal'noi antropologii i gipnotizma*. 1908. No. 1. P. 27–40. (In Russ.)
2. Amenitskii D. Mikhailovsky about the crowd (the psychology of collective movements). *Vestnik...* 1906. No. 2. P. 106–120. (In Russ.)
3. Bekhterev V.M. About the foundation of the Psychoneurological Institute in St. Petersburg. *Vestnik...* 1904. No. 5. P. 273–276. (In Russ.)
4. Bekhterev V.M. Personality and conditions of its development and health. *Vestnik...* 1905. No. 6. P. 359–379. (In Russ.)
5. Bekhterev V.M. Individual and social factors of the development of organisms and sociality as the conditions progress. *Vestnik...* 1914. No. 1. P. 1–8. (In Russ.)
6. Boldyrev N.V. Imitation as sociological concept. *Vestnik...* 1907. No. 5. P. 183–195. (In Russ.)
7. Boronoev A.O. M.M. Kovalevskiy and institutionalization of sociology in Russia. *M.M. Kovalevskii v istorii rossiiskoi sotsiologii i obshchestvennoi mysli: k 145-letiyu so dnya rozhdeniya M.M. Kovalevskogo*. [M.M. Kovalevskiy in the history of Russian sociology and social thought: to the 145 anniversary from the birthday of M.M. Kovalevskiy.] St Petersburg: Izd-vo SPbGU publ., 1996. P. 37–46.
8. Vorob'eva Yu.S. The Russian School of Social Sciences in Paris. *Istoricheskie zapiski*. [Historical Notes.] Issue 107. Moscow: Nauka publ., 1982. P. 332–344.
9. Gerver A. Report on the activities of the Psychoneurological Institute for 1912. *Vestnik...* 1914. No. 1. P. 114–175. (In Russ.)

10. Gogel' S.K. Maksim Maksimovich Kovalevskii (s portretom). *Vestnik...* 1916. No. 2–3. P. 1–3. (In Russ.)
11. Golosenko I.A. Russian sociology: its social and cultural conditions and interdisciplinary relationships. The main problems and directions. *Iz istorii burzhuaznoi sotsiologicheskoi mysli v dorevolyutsionnoi Rossii*. [From the history of bourgeois sociological thought in pre-revolutionary Russia.] Moscow: Nauka publ., 1986. P. 1–24.
12. Grechulevich A. Le Bon's view on the basic methods of training and education. *Vestnik...* 1909. No. 4. P. 155–174. (In Russ.)
13. Gutnov D.A. *Russkaya vysshaya shkola obshchestvennykh nauk v Parizhe (1901–1906 gg.)* [The Russian School of Social Sciences in Paris (1901–1906).] Moscow: ROSSPEN publ., 2004. 336 p. (In Russ.)
14. Dolgova E.A. The educational concept of the Russian School of Social Sciences in Paris. *Voprosy obrazovaniya*. 2011. No. 2. P. 268–282. (In Russ.)
15. *Istoriya instituta imeni V.M. Bekhtereva: Na dokumental'nykh materialakh*. [The history of the Institute of V.M. Bekhterev: On documentary materials.] Comp. M.A. Akimenko. Ch. 1. Enlarged and revised ed. St Petersburg: Sankt-Peterburgskii nauchno-issledovatel'skii psikhonevrologicheskii institut publ., 2002. 267 p. (In Russ.)
16. Kapterev P.F. About the main social feelings. *Vestnik...* 1906. No. 1. P. 1–30. (In Russ.)
17. Kareev N.I. The importance of psychology for social Sciences. *Vestnik...* 1912. No. 1. P. 78–89. (In Russ.)
18. Kareev N.I. *Osnovy russkoi sotsiologii*. [The foundations of Russian sociology.] Ed. by I.A. Golosenko. St Petersburg: Izd-vo Ivana Limbakha publ., 1996. 368 p. (In Russ.)
19. Kistyakovskii B.A. Preface to the Russian translation. Zimmel G. Social differentiation. [Russ. ed.: *Sotsial'naya differentsiatsiya*. Moscow, 1909. P. I–X.]
20. Kondrat'ev N.D. [Ref.] Worms R. Biological principles of social evolution. Kiev 1913. *Vestnik...* 1913. No. 4. P. 126–129. (In Russ.)
21. Kondrat'ev N.D. [Ref.] New ideas in sociology. Vol. 2. *Vestnik...* 1913. No. 5. P. 92–93. (In Russ.)
22. Kondrat'ev N.D. [Ref.] The problem of sociology, of its decision and the current status. About "New ideas in sociology". Vol. 1. *Vestnik...* 1913. No. 4. P. 121–126. (In Russ.)
23. Kondrat'ev N.D. [Ref.] The laws in the natural Sciences and Humanities. *Vestnik...* 1913. No. 5. P. 90–92. (In Russ.)
24. Kondrat'ev N.D. [Ref.] Bouglé C. Essais sur le régime des castes. Paris, 1908. *Vestnik...* 1913. No. 2. P. 76–80. (In Russ.)
25. Kondrat'ev N.D. [Ref.] New ideas in sociology. Vol. 3. *Vestnik...* 1914. No. 3. P. 118–120. (In Russ.)
26. Litvinova E.O. [Ref.] D. Dragichesko "On the possibilities of social Sciences". *Vestnik...* 1906. No. 2. P. 169–171. (In Russ.)
27. General sociology: Program of the course, read in the Psychoneurologic Institute on General education faculty by Professor E.V. de Roberti. *Vestnik...* 1912. No. 1. P. 1–9. (In Russ.)
28. The minutes of the meetings of the Council of the Psychoneurological Institute. *Vestnik...* 1911. No. 2. P. 1–40. (In Russ.)
29. Rainov T.I. [Ref.] [Durkheim É. Les formes élémentaires de la vie religieuse. Le système totémique en Australie. Paris, 1912]. *Vestnik...* 1913. No. 1. P. 81–90. (In Russ.)
30. Rainov T.I. [Ref.] Logo, international Yearbook of philosophy of culture. Vol. 1–2. *Vestnik...* 1913. No. 1. P. 90–94. (In Russ.)
31. Sidorchuk I.V., Dolgova E.A. On the history of an initiative: towards the 110th anniversary of the publication of 'Annals of psychology, criminal anthropology, and hypnotism'. *Voprosy psikhologii*. 2014. No. 5. P. 128–137. (In Russ.)
32. Sorokin P.A. To the question of evolution and progress. *Vestnik...* 1911. No. 3. P. 67–95. (In Russ.)

33. Sorokin P.A. [Ref.] P.G. Natorp "Social pedagogy". *Vestnik...* 1911. No. 4. P. 100–109. (In Russ.)
34. Sorokin P.A. [Ref.] L.N. Tolstoy as a philosopher. *Vestnik...* 1912. No. 4–5. P. 80–97. (In Russ.)
35. Sorokin P.A. [Ref.] Zhakov K.F. Basics of evolutionary theory of knowledge: (Limitism). *Vestnik...* 1912. No. 1. P. 100–103. (In Russ.)
36. Sorokin P.A. [Ref.] Kolosov E.E. Essays about N.K. Mikhailovskiy's worldview: the Theory of division of labor on the basis of scientific sociology. *Vestnik...* 1912. No. 2. P. 100. (In Russ.)
37. Sorokin P.A. [Ref.] Logo, international Yearbook of philosophy of culture. Vol. 2–3. *Vestnik...* 1912. No. 3. P. 62–65. (In Russ.)
38. Sorokin P.A. [Rev.] New ideas in sociology. Vol. 1–4. SPb., 1912–1913. *Vestnik...* 1912. No. 3. P. 59–62. (In Russ.)
39. Sorokin P.A. [Ref.] Social reality. [Roberty E. de Les concepte de la raison et les lois de l'universe. Paris, 1912, 179 p.; Kozlowski W.M. La realité sociale. Rev. philos., 1912, No. 8]. *Vestnik...* 1912. No. 3. P. 65–67. (In Russ.)
40. Sorokin P.A. [Ref.] Bauer A. Essai sur la logique de l'éducation morale (Bauer A. Bauer A. Experience of the logic of moral education). *Vestnik...* 1912. No. 3. P. 54–56. (In Russ.)
41. Sorokin P.A. [Ref.] Grasserie R. De la psycho-sociologie. *Vestnik...* 1912. No. 3. P. 56–59. (In Russ.)
42. Sorokin P.A. [Ref.] Kozlowsky W.M. Sociologie ou philosophie sociale? *Vestnik...* 1912. No. 1. P. 95–96. (In Russ.)
43. Sorokin P.A. [Ref.] Navill A. La matière du devoir. *Vestnik...* 1912. No. 2. P. 99–100. (In Russ.)
44. Sorokin P.A. [Ref.] Novicow J. L'échange, phénomène fondamental de l'association humaine. *Vestnik...* 1912. No. 2. P. 100–101. (In Russ.)
45. Sorokin P.A. [Ref.] Roberty E. de. Le problème sociologique et le problème philosophique. *Vestnik...* 1912. No. 1. P. 96–100. (In Russ.)
46. Sorokin P.A. [Ref.] Xenopol A.D. Sociologie et socialisme. *Vestnik...* 1912. No. 3. P. 53–54. (In Russ.)
47. Sorokin P.A. The regulatory science ethics and whether it can it be? *Vestnik...* 1913. No. 4. P. 1–28. (In Russ.)
48. Sorokin P.A. [Ref.] Wagner V. Biological bases of comparative psychology. Vol. 2. Instinct and mind. St Petersburg, 1913. *Vestnik...* 1913. No. 2. P. 67–71. (In Russ.)
49. Sorokin P.A. [Ref.] Theory and psychology of creativity. Vol. 4. Pogodin A.L. Language as creativity: (Psychological and social foundations of creativity of speech). The origin of language. Kharkiv, 1913. *Vestnik...* 1913. No. 4. P. 117–121. (In Russ.)
50. Sorokin P.A. [Ref.] Gernet M.N. The death penalty. M., 1913. *Vestnik...* 1913. No. 2. P. 74–75. (In Russ.)
51. Sorokin P.A. [Rev.] Finot J. The Agony and death of human races. M., 1913. *Vestnik...* 1913. No. 1. P. 94–96. (In Russ.)
52. Sorokin P.A. [Ref.] Annales de l'institut international de sociologie. Paris, 1913, Vol. 14. *Vestnik...* 1913. No. 4. P. 114–117. (In Russ.)
53. Sorokin P.A. [Ref.] Levy-Bruhl L. Les fonctions mentales dans les sociétés inférieures. Paris, 1912. *Vestnik...* 1913. No. 4. P. 108–112. (In Russ.)
54. Sorokin P.A. [Ref.] Palante G. Les antinomies entre l'individu et la Société. Paris, 1913. *Vestnik...* 1913. No. 4. P. 113–114. (In Russ.)
55. Sorokin P.A. [Ref.] Rossi P. Sociologia e psicologia collettiva. Roma, 1904. *Vestnik...* 1913. No. 2. P. 71–74. (In Russ.)
56. Sorokin P.A. L.N. *Tolstoi kak filosof*: [L.N. Tolstoy as a philosopher.] Moscow: Posrednik publ., 1914. 28 p. (In Russ.)

57. Sorokin P.A. [Rev.] New work on J. Bentham [Pokrovsky P.A. Bentham and his time. Pg., 1916]. *Vestnik...* 1916. No. 5. P. 18–30. (In Russ.)
58. Sorokin P.A. Going on the road: Speech at the solemn meeting on the day of the 103rd anniversary of St. Petersburg University, 21 Feb 1922 *Obshchedostupnyi uchebnik sotsiologii: Stat'i raznykh let*. [The Public sociology textbook: Articles of different years.] Moscow: Nauka publ., 1994. P. 410–413. (In Russ.)
59. *Sotsiologicheskoe obshchestvo im. M.M. Kovalevskogo: Sb.* [Sociological society of M.M. Kovalevskiy: Collection.] Ed. by A.O. Boronoev, et. al.]. St Petersburg: Sotsiol. ob-vo im. M.M. Kovalevskogo publ., 2001. 77 p. (In Russ.)
60. Tarle E. From the history of social science in Russia. *Literaturnoe delo*. St Petersburg: Tip. Kolpinskogo publ., 1902. P. 30–42. (In Russ.)
61. Takhtarev K.M. Russian Sociological society of M.M. Kovalevskiy. *Sotsiobibliologicheskii vestnik*. 1916. No. 4–5. P. 14–19. (In Russ.)
62. Criminal sociology and criminal policy: the Program of the course, read in the Psychoneurological Institute at the faculty of Law by Professor S.K. Gogel. *Vestnik...* 1911. No. 3. P. 1–2. (In Russ.)
63. Chronicle Of The Psychoneurological Institute. *Vestnik...* 1919. No. 1. P. 110–119. (In Russ.)

Received: 11.01.2016.