

О.Б. БОЖКОВ, Т.З. ПРОТАСЕНКО

ОДНОПОЛЫЕ БРАКИ — СЮЖЕТ, КОТОРЫЙ НАВЯЗЫВАЕТСЯ ОБЩЕСТВУ. КОМУ-ТО ЭТО НАДО?

В последнее время почти все СМИ и в России, и в мире заполонила информация о «нетрадиционных» сексуальных ориентациях, и в частности об однополых браках. В эссе рассматриваются причины как самого явления, так и повышенного интереса к нему. Основной тезис вынесен в заголовок. В качестве аргумента в пользу этого тезиса приводятся материалы массовых опросов, которые показывают, что проблемы однополых любви и браков, если и присутствуют в сознании населения (по крайней мере, в Санкт-Петербурге), то лишь периферийно. Вместе с тем, отношение к легализации однополых браков и возможности усыновления/удочерения детей однополыми парами у подавляющего большинства опрошенных отрицательное.

Таким образом, «вброс» в информационное поле проблемы однополых браков лежит в области политических игр, которые активно осваивают и российские политики, и разнообразные средства массовой информации.

Ключевые слова: нетрадиционные сексуальные ориентации, однополые браки, семейные ценности, права человека.

В последнее время почти все СМИ и в России, и в мире заполонила информация о «нетрадиционных» сексуальных ориентациях, и в частности об однополых браках. Приведем некоторые факты без

Божков Олег Борисович — старший научный сотрудник Социологического института РАН, руководитель группы социально-культурных изменений. **Адрес:** 190005, 7-я Красноармейская ул., д. 25/14, СИ РАН, оф. 506. **Телефон:** 8 (812) 273-65-88.

Электронная почта: olegbozh@gmail.com.

Протасенко Татьяна Захаровна — старший научный сотрудник Социологического института РАН. **Адрес:** 190005, 7-я Красноармейская ул., д. 25/14, СИ РАН, оф. 506. **Телефон:** 8 (812) 352-40-36.

Электронная почта: tzprot@mail.ru

ссылок на конкретные издания, так как эта информация прошла практически по всем информационным агентствам.

Демократ Барак Обама — в одном из предвыборных мероприятий заявил о том, что он допускает возможность легализации однополых браков. Раньше эта тема отсутствовала в риторике Обамы. Его возможный соперник на выборах республиканец М. Ромни моментально и резко отреагировал на это заявление. Эта тема на какое-то время вышла на первые полосы всех информационных агентств.

Дэвид Кэмерон (Великобритания), выступая перед коллективом одного из предприятий, говорил не столько о социальных проблемах, чего от него ждала аудитория, сколько о гей-браках. Вся пресса Великобритании не только обратила внимание на этот факт, но и выступила с довольно резкой критикой.

Все мировые СМИ комментируют разгон акции активистов нетрадиционного гей-движения недалеко от московского Кремля 28 мая, где полиция задержала более 30 человек, как сторонников, так и противников гей-парада. Некоторые при этом получили легкие травмы. В России комментирует случившееся кто попало: люди из народа, политики, политологи. Большинство считает действие гей-активистов нарушающим нравственность в обществе. О нарушении прав человека говорят только пострадавшие и правозащитники. Руководитель Московской Хельсинской группы Людмила Алексеева в эфире радиостанции «Эхо Москвы» назвала случившееся доказательством того, что в России не соблюдаются права человека.

15 февраля 2012 в Берлине состоялась массовая демонстрация протеста против гомофобной политики властей России. Митинг перед зданием посольства Российской Федерации на Унтер ден Линден собрал более 200 участников — ЛГБТ¹-граждане, депутаты Бундестага, правозащитники. После акции колонна демонстрантов направилась на Потсдамер Platz, где тогда проходили показы Международного Берлинского кинофестиваля. Эту акцию приветствовали и горожане, и гости Берлина. «Мы пришли, чтобы выразить солидарность с ЛГБТ-сообществом России, — заявила на митинге Мария-Луиза Бекк, глава комиссии по Восточноевропейской политике в немецком Бундестаге, «Партия зеленых». — Россию никто не заставлял вступать в Совет Европы, это было ее самостоятельным решением. Таким образом, Россия подписалась под Европейской конвенцией по правам человека, которая включает в себя и права лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров».

¹ ЛГБТ (англ. LGBT) — акроним, возникший в английском языке в 1990-е гг. для общего обозначения четырех сексуальных меньшинств — лесбиянок (lesbian), геев (gay), бисексуалов (bisexual) и трансгендеров (transgender). — Прим. ред.

Том Шрайбер, член парламента Берлина, социал-демократ сказал: «Я буду настаивать на том, чтобы вопросы дискриминации ЛГБТ-сообщества России регулярно поднимались в Берлине и приложу все усилия, чтобы эти обсуждения находили продолжение в конкретных действиях, конкретной поддержке».

Однако есть свежие примеры, когда на постсоветском пространстве в странах, где всеми силами декларируют приверженность демократическим нормам, поведение граждан этим нормам не соответствует. Так, в Грузии, в Тбилиси в мае 2012 года властями был разрешен гей-парад, в результате во время его проведения произошли жестокие стычки между его участниками и противниками подобного сексуального поведения. Причем лозунги противников (выступающих в защиту нормальной гетерогенной семьи) и их поведение отличались особой эмоциональной непримиримостью.

Судя по интересу, который пресса проявляет к этой проблематике, и по накалу страстей, проблема не только существует, но и имеет отчетливую политическую окраску.

Если отвлечься от политических страстей и говорить о содержании проблемы всерьез, то рассматривать её можно как минимум в двух аспектах: биологическом (или генетическом) и социальном. С точки зрения первого у некоторого числа особей (не только человеческих) встречается определенный «генетический сбой». Среди людей этот генетический тип на протяжении столетий удерживается на уровне 2–4%, что само по себе никакой опасности, а тем более тревоги, вызывать не должно. А вот с точки зрения второго — социального — аспекта для серьезной тревоги повод есть. И эту сторону вопроса стоит рассмотреть более внимательно.

Эта тема сегодня занимает чрезмерно много времени и места в средствах массовой информации и, буквально, «вбивается» в массовое сознание. По некоторым данным в разных странах (особенно в крупных городах) статистики фиксируют от 7 до 15% лиц нетрадиционной сексуальной ориентации. Поскольку это число статистически значительно превышает «медицинскую» (генетическую) статистику, можно сделать вывод, что разницу составляют люди, не имеющие для этого биологических предпосылок. Следовательно, это явление имеет не медицинский (генетический), а культурный, социальный и политический характер. Если угодно, это своеобразная дань современной моде на так называемый креатив, необычность, нестандартность (сегодня просто неприлично быть стандартным). С другой стороны, интерес к этой проблеме, вызван превратно понимаемыми «правами человека» и связанными с этими правами претензиями на определённые льготы и послабления со стороны общества и государства.

Если иметь в виду нормальное общество, то чрезмерное внимание к этой проблеме, эксплуатация её, в том числе в политических целях, безусловно, приносит обществу, его моральному, нравственному состоянию определенный ущерб. Пока люди тешат свое тщеславие, свои претензии на креативность в своем приватном, интимном мире, никому от этого ни жарко, ни холодно. Но когда они заявляют претензии на публичное признание, устраивают шумные «гей-парады», демонстрации под политическими лозунгами, это не может не волновать общество.

Очень здравую и серьезную мысль высказал недавно в своем блоге не ученый (и тем более не социолог) — главный редактор портала «Русский обозреватель» Егор Холмогоров. Он заметил, что «современное гей-движение имеет некоторую логическую нестыковку, при которой его конечные требования представляют собой отрицание начальных посылок».

Стоит, пожалуй, подробнее изложить его аргументацию. Тем более что автор рассматривает ситуацию нейтрально и безоценочно, не как этическую или религиозную, а как социальную и правовую проблему.

Агитаторы гей-движения утверждают, что их дискриминируют по признаку их сексуальной ориентации и на ее основании лишают различных прав.

Это не так, — утверждает Е. Холмогоров. — В России отменена статья «Мужеложство», статьи «Лесбиянство» в УК никогда и не было. <...> Испытывать влечение и получать сексуальное удовольствие в сношениях с лицами одного с собой пола никто гомосексуалистам в России не препятствует. Не препятствует никто и длительным сожительством лиц, соединенных общей сексуальной ориентацией и выбором друг друга.

О каком бесправии тогда идет речь? Основная претензия гомосексуалистов состоит в том, что социальный и правовой гендер в современной России, как и во всех странах мира на протяжении всей истории человечества, привязан к физиологическому полу. То есть лица одного пола не могут заключить между собой брак, не считаются первоочередными наследниками друг друга, не могут рассчитывать на признание своих отношений равноправными с отношениями мужчины и женщины. Тут, прежде всего, необходимо отметить, что никакого отношения к сексуальной ориентации это социальное и правовое непризнание не имеет.

При этом требование для гомосексуалистов признания их «третьим полом», «другими» и т. д., то есть разрушение привязки гендера к физиологическому полу, в логическом смысле уничтожает сами основания для подобных требований, поскольку уничтожает понятие гомосексуализма. <...> Другими словами, идея гей-брака и вытекающих из него прав и

следствий — это не идея брака между однополыми сексуальными партнерами. Это идея брака кого угодно с кем угодно по каким угодно причинам, браком в этом случае необходимо признавать всякое сожитие, претендующее на то, чтобы именоваться браком. Но тем самым какое-либо преимущество геев, их пресловутая гордость попросту исчезают. Для нее не находится никакого особого места².

Сами по себе претензии гомосексуалов на право создавать однополые семьи фактически искажают социальный смысл семьи. Как известно, институт семьи переживает свои не лучшие времена: во всех развитых странах растет число разводов, сокращается рождаемость, увеличивается число неполных семей. В итоге резко ухудшается демографическая ситуация. Претензии гей- и лесби-сообществ на право усыновления детей никоим образом не способствуют решению демографической проблемы.

При этом представители этих сообществ думают только о себе-любимых и нисколько не думают о психологическом и моральном комфорте и возможных травмах для сознания детей, которых они хотят усыновить/удочерить. Какие чувства и мысли (и психологические травмы) могут возникать у ребенка из такой «семьи», когда он общается с детьми из гетеросексуальных семей? У всех есть папа и мама, а у этого ребенка — два папы (без мамы) или две мамы (без папы) — это каково?

На таком фоне особенно печально и трагически выглядят мужчины с нормальной сексуальной ориентацией, имеющие детей (а тем более — отцы одиночки). Они не имеют самых элементарных прав, а именно, права на оплачиваемый отпуск по уходу за детьми; даже на пособия на ребенка у них нет права, если ребенок не инвалид, и т. п. Матерей-одиночек наше государство воспринимает в качестве группы, нуждающейся в поддержке, а вот отцов-одиночек, — почему-то нет. А ведь и те и другие, по сути дела, — «натуральные» меньшинства, «натуральные» группы риска, имеющие все моральные и гражданские права на поддержку.

Политики всех стран, пожалуй, преуспели в области политической демагогии и политических спекуляций, особенно в сферах, касающихся повседневной жизни большинства населения. Особенно бросается в глаза расхождение слова и дела по отношению к семье. В частности, одна из особенностей идеологии социалистических партий (и партий социалистической ориентации) состоит в том, что в партийных декларациях заявляется высокая ценность семьи и семейных уз, а в практике активно демонстрируется пренебрежение семейными ценностями.

² Полный текст «Егор Холмогоров: гей-движение имеет логическую нестыковку» см. в: <<http://www.newsland.ru/news/detail/id/712496/>>.

Вновь избранный президент Франции социалист Франсуа Оланд, например, на официальных мероприятиях — всегда один, без членов своей семьи. Иногда рядом с ним появляется его подруга. Тем не менее, в его политических декларациях семейные ценности занимают определенное «почетное» место.

И для поведения российских политиков характерны широкомаштабные заявления о том, что семья — первичная ячейка общества, которую необходимо всячески укреплять. Но при наблюдении за презентациями российских политиков на телеэкране, в Интернете и других СМИ возникает впечатление, что у них просто нет семьи — ни жен, ни детей [3]. Наши политики (кстати, и мужчины, и женщины) упорно демонстрируют своеобразное «одиначество».

Повышенный (и постоянно подогреваемый) интерес к нетрадиционным сексуальным отношениям (особенно под вывеской защиты прав человека) представляет реальную опасность для нормального развития любого общества и реальную угрозу для цивилизации в целом. Далеко не всякие права, даже если это права человека, могут претендовать на общественную поддержку. Так, представляется совершенно немыслимым всеобщее право на убийство в качестве одного из «законных» прав человека. Именно поэтому общество (хоть западное, хоть российское) с большой осторожностью относится к идее легализации эвтаназии, резонно опасаясь злоупотребления этим «правом».

Американский проповедник и политический деятель Патрик Бьюкенен, автор известной книги «Смерть Запада», усматривает в нынешней политической и, прежде всего, социально-культурной ситуации «подрывную» деятельность неомарксизма. Среди лидеров этого политического направления Бьюкенен выделяет Антонио Грамши и Дьердя Лукача, которые еще в 1940–1950-е гг. обосновывали «новую» политику в борьбе с капитализмом. Суть их позиции состояла в том, что время революций и вооруженной борьбы с капитализмом ушло безвозвратно, а раз это так, то необходимо перенести борьбу в мирное русло и, прежде всего, в сферу культуры. Иными словами, необходимо изнутри разрушать систему ценностей этого общества³. Распространение и пропаганда сексуальной свободы, в том числе активизация гей- и лесби-движения — эффективные шаги именно в этом направлении.

Американские политологи считают, что за последнее время наибольшего успеха в борьбе за свои «права» добились представители сексуальных меньшинств. Так, шестнадцать лет назад в США против

³ Конечно, можно отмахнуться от этой книги, посчитать её еще одной «страшилкой» для интеллигентов, и тем не менее, стоит присмотреться более внимательно и к самой идее, и к тем фактам, которые автор приводит в книге.

однополоых браков, судя по социологическим опросам, выступали две трети опрошенных американцев, а в настоящее время против них выступают лишь 48% — менее половины.

В таблице 1 представлены данные репрезентативного телефонного опроса, проведенного нами совместно с Социологическим центром «Мегаполис» в октябре 2011 г. [1, с. 40]. Как видим, эти данные почти точно повторяют американские данные шестнадцатилетней давности. Вопрос заключается в том, какой путь пройдут страны постсоветского пространства, и в частности Россия, за следующие 20 лет. Или темпы движения будут более быстрыми под влиянием более продвинутых в этом отношении западных стран.

Таблица 1

Отношение к однополым бракам

| Типы однополых браков | Варианты ответов | | | |
|-----------------------|-------------------------|---------------------|--------------|----------------|
| | нет и, пожалуй, не надо | да и, пожалуй, надо | не интересно | трудно сказать |
| между мужчинами | 73,1 | 10,7 | 8,9 | 7,3 |
| между женщинами | 73,6 | 10,6 | 9,3 | 6,5 |

Вопросы пропаганды нетрадиционных сексуальных и семейных отношений постоянно обсуждаются на уровне представительной власти и в Петербурге, и в стране в целом. В прошлом году мы проводили опрос на эту тему. Сейчас мы представляем результаты опроса общественного мнения, проведенного сотрудниками Социологического института РАН совместно с ЦС «Мегаполис». Опрос проведен методом телефонного интервью по репрезентативной выборке в Санкт-Петербурге (апрель 2012 г.). Опрошено 1500 человек.

Вопрос: «Скажите, пожалуйста, а как Вы относитесь к людям с нетрадиционными сексуальными отношениями: положительно, нейтрально, безразлично или отрицательно?» 100% — каждая из анализируемых групп. Сумма ответов в таблице 2 по каждой группе меньше 100% на долю отказавшихся отвечать.

Интересно, как варьируется мнение в зависимости от принадлежности к той или иной группе населения. В настоящее время отношение к лицам нетрадиционной сексуальной ориентации у нас другое, чем в США. Причем главное отличие — в размере группы поддержки, в Санкт-Петербурге она составляет 2% всего взрослого населения. Однако категорически против нетрадиционных форм сексуальной ориентации выступают примерно столько же, сколько в США против однополых браков, то есть более 44%. Остальные петербуржцы — нейтральны или вообще не задумывались на эту тему.

Таблица 2

Отношение населения Санкт-Петербурга к представителям гомосексуального сообщества

| Группы населения | Отношение представителей данной группы (% по строке) | | | | |
|--|---|------------|--------------|----------------|-------------|
| | положительно | нейтрально | отрицательно | трудно сказать | безразлично |
| <i>Пол:</i> | | | | | |
| мужчины | 1,2 | 27,5 | 48,5 | 4,5 | 16,5 |
| женщины | 2,6 | 37,1 | 40,6 | 5,2 | 13,9 |
| <i>Возраст:</i> | | | | | |
| 18-29 лет | 3,1 | 44,6 | 28,7 | 4,6 | 18,3 |
| 30-39 лет | 2,9 | 46,1 | 32,9 | 3,3 | 14,0 |
| 40-49 лет | 2,2 | 41,6 | 33,3 | 5,7 | 16,1 |
| 50-59 лет | 1,4 | 21,8 | 53,7 | 4,2 | 16,8 |
| 60 лет и старше | 0,8 | 15,5 | 66,0 | 6,0 | 10,6 |
| <i>Оценка материального положения семьи:</i> | | | | | |
| бедные | 0,0 | 24,7 | 51,6 | 3,2 | 17,2 |
| между бедными и средним классом | 3,2 | 21,5 | 53,9 | 6,3 | 14,2 |
| условно средний класс | 1,8 | 36,3 | 41,6 | 4,4 | 15,2 |
| относительно обеспеченные | 2,7 | 40,9 | 33,6 | 4,5 | 16,4 |
| <i>Все взрослое население</i> | 2,0 | 32,8 | 44,1 | 4,9 | 15,0 |

Отношение к форме сексуальных пристрастий более спокойное, чем к их юридическому оформлению — то есть к однополым бракам. Причем женщины в этом случае более лояльны, чем мужчины. И это не случайно: среди высказываний женщин на тему, прежде всего, гей-сообществ (но не лесбиянок), множество посвящено тому, какие геи хорошие друзья, так как умеют быть верными и ценить женскую красоту. (Недавно на эту же тему в своем интервью исключительно с положительными эмоциями высказалась Эдита Пьеха⁴.)

⁴ *Корр.*: За что вас любят геи? Ваши концерты в гей-клубах всегда проходят на ура.

Безусловно, менее негативно настроена молодежь, пожилое поколение никак не приемлет подобные формы поведения — 66% из них против. Влияет на отношение к гомосексуалистам и уровень достатка. С ростом дохода, прежде всего, уменьшается резкое неприятие и протест — и это связано в некоторой степени с тем, что богатые люди склонны к увеличению в своем образе жизни доли новых и разнообразных форм поведения, и это, прежде всего, связано не только с доходом, но и с сексуальными отношениями.

Был задан и такой вопрос: «Законодательное собрание нашего города приняло закон о введении денежных штрафов за пропаганду, распространение среди несовершеннолетних информации о гомосексуальных отношениях. Вы поддерживаете или нет данный закон?»

Отношение к закону внутри каждой из выделенных групп вовсе не «монолитно», хотя «доминанта» выражена весьма отчетливо (график 1). Однако сам вопрос может быть квалифицирован как риторический (то есть не требующий ответа в силу его очевидности). Вопрос и задавался для того, чтобы получить поддержку населения.

Подобные законы, как говорится, обречены на общественную поддержку. Однако напомним, что массовое сознание и общественное мнение далеко не всегда правы, а истина не достигается посредством голосования.

В данном случае, вопрос отнюдь не однозначен и, конечно же, не может быть решен путем простого (и некомпетентного) голосования, здесь требуется внимательный и глубокий анализ. Ведь нетрадиционные сексуальные ориентации имеют и биологические (генетические) корни, хотя в последнее время все чаще преподносятся как не биологическая, но социальная проблема: проблема «свободного выбора» и «прав человека». Последняя трактовка, с нашей точки зрения, и становится предметом и инструментом современного «культурного марксизма» в борьбе против капитализма.

Э. Пьеха: Я знаю за что. Когда мне впервые довелось побывать с концертами на Кубе в 70-х годах, я была тростиночка и щеголяла в платьишках чуть выше колена. И не понимала, почему так много мальчиков бегают за мной, и автографы просят, а переводчица объяснила: «Эдита, ты красивая. А они — “голубые”, понимают искусство и красоту». И это правда. На моих концертах много «голубых», правда, к сожалению, многие умирают. Узнаю постоянно: то один поклонник умер, то второй... Они по-своему несчастные люди. Но с очень обостренным восприятием прекрасного. Хорошие люди. Не злые. Не убийцы и не бандиты. И винить за то, что у них такая ориентация — нельзя. Они смотрят на женщину как на предмет красоты (см. журнал «Тайны звезд» — № 21 (239) от 16.05.2012 г., с. 29).

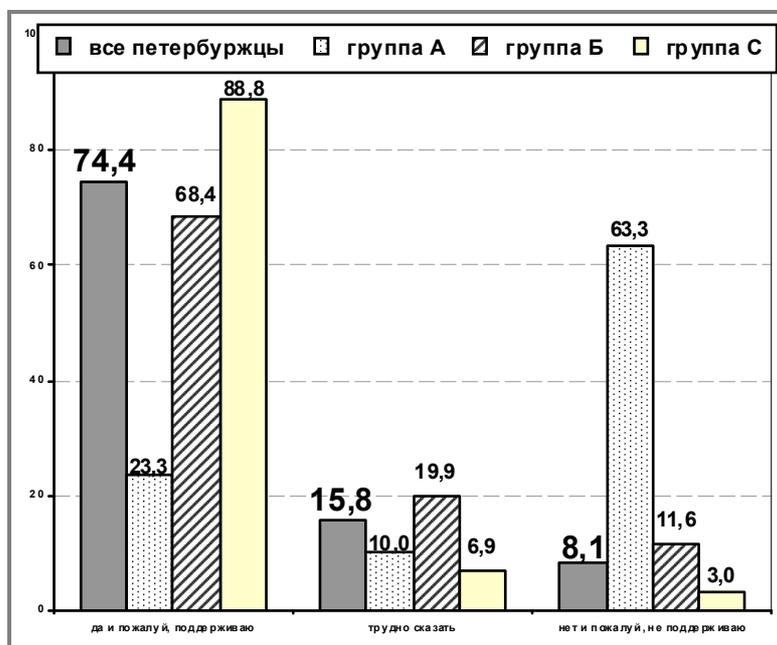


График 1. Общественная оценка новых норм административного законодательства⁵

Мы поинтересовались, а что на самом деле волнует людей? Вопрос: «А против каких конкретно действий, решений, проектов городского правительства Вы, в принципе, готовы протестовать?» На этот вопрос отвечали только те жители нашего города, у которых есть желание протестовать. Сумма ответов в таблице 3 больше 100%, так как можно было назвать все объекты протеста. Места вариантов ответов определены по их мартовскому рейтингу 2007 г. В таблице указаны только те варианты ответов, которые дали не менее 1% по итогам мартовского опроса 2007 г. Значок (н) — ранее эта позиция не наблюдалась или имела менее 0,5% ответов.

Учитывая, что вопрос был открытым и респонденты могли называть все проблемы, особенно их волнующие, результат получился достаточно любопытным.

⁵ 100% — каждая из анализируемых групп. Сумма ответов на графике 1 по группам меньше 100% на доли отказавшихся отвечать и сказавших, что их этот вопрос не интересует. Кроме общего распределения «Все петербуржцы», на графике выделены также: группа А — оценивающие гомосексуальные отношения взрослых положительно; группа Б — все относящиеся к ним нейтрально и группа С — все относящиеся к ним отрицательно. По сути дела, это трехмерное распределение.

Таблица 3

Мера актуальности различных социальных проблем для населения в 2007-2012 гг., %

| Объекты (проблемы) протеста | Время опроса | | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------|-------------|
| | март 2007 | март 2008 | июнь 2010 | июнь 2011 | ноябрь 2011 | май 2012 |
| уплотнительная застройка | 38,6 | 18,3 | 10,3 | 5,2 | 7,1 | 4,9 |
| низкие пенсии, проблемы пенсионеров | 31,9 | 9,3 | 5,0 | 11,2 | 7,3 | 8,8 |
| высокая квартплата | 27,6 | 4,0 | 1,6 | 6,5 | 5,4 | 8,0 |
| небоскреб «Газпрома» | 25,2 | 17,6 | 19,5 | 0,7 | 0,6 | 0,2 |
| цены на покупку жилья, доступность жилья | 19,6 | 6,3 | 1,8 | 3,1 | 5,9 | 2,9 |
| цены на проезд в транспорте, качество его работы | 11,5 | 4,8 | 5,8 | 4,1 | 4,3 | 3,7 |
| работа жилконтор, уборка улиц, благоустройство | 4,0 | 13,1 | 10,7 | 15,9 | 11,7 | 15,8 |
| низкие зарплаты, уровень жизни | 3,1 | 6,3 | 1,4 | 8,5 | 6,1 | 16,3 |
| снос скверов, зеленых зон, деревьев | 2,7 | 8,6 | 5,7 | 3,2 | 2,1 | 1,0 |
| качество и доступность медицины | 2,4 | 10,1 | 6,9 | 8,8 | 13,3 | 7,8 |
| цены на лекарства, обеспечение лекарствами | 2,0 | 3,8 | 2,0 | 1,9 | 2,6 | 2,4 |
| пробки на дорогах, плохие дороги | 1,8 | 8,3 | 21,8 | 14,9 | 8,7 | 13,6 |
| низкие пособия, льготы | 1,6 | 1,3 | 0,4 | 0,4 | 1,1 | 0,5 |
| мало внимания детям, молодежи | 1,6 | 1,8 | 3,4 | 6,3 | 4,3 | 7,1 |
| доступное образование, работа школ | 1,6 | 3,0 | 5,7 | 3,5 | 3,4 | 4,1 |
| рост цен на все, в том числе на продукты питания | 1,3 | 9,6 | 4,0 | 10,3 | 9,6 | 10,5 |
| против произвола чиновников, коррупции | 1,3 | 3,8 | 8,9 | 10,0 | 14,9 | 12,9 |
| машины во дворе, перед окнами мешают | 1,2 | 5,8 | 1,8 | 1,9 | 2,3 | 2,2 |
| снос гаражей | 1,1 | 2,5 | 1,2 | 1,0 | 2,1 | 0,7 |
| проблемы с иногородними жителями | 0,9 | 1,8 | 2,0 | 6,3 | 5,6 | 12,7 |
| поведение милиции и ГАИ | 0,9 | 3,3 | 1,4 | 1,9 | 1,1 | 1,0 |
| расселение хрущевок, коммуналок | н | 1,0 | 1,8 | 2,1 | 3,8 | 2,4 |
| сохранение исторического центра | н | 4,8 | 13,8 | 10,0 | 6,0 | 8,5 |
| экология: вода, воздух | н | 1,2 | 2,2 | 1,5 | 1,2 | 1,9 |
| машины — негде парковать | н | 1,1 | 3,2 | 1,6 | 4,4 | 4,4 |

Как можно заметить, в перечне проблем нет ни проблемы честных выборов, ни отставки Путина, ни проблем гомофобии, однополых браков, ни проблемы пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди молодежи и т. п. Зато есть проблемы социально-экономического и чисто городского характера, волнующие население. На передний план выходят проблемы уровня жизни, благоустройства окружающей среды, городской инфраструктуры. А главное, на что хочется обратить внимание — это все возрастающее волнение по поводу присутствия в Петербурге иногородних, и прежде всего, гастарбайтеров из стран СНГ. И где тут однополые браки и нетрадиционные формы сексуальных отношений? Правда, следует отметить, что в процессе опросов мы неоднократно сталкивались с заявлениями респондентов о том, что они боятся посягательств на их родственников со стороны приезжих в плане сексуальных домогательств. Слышались также протесты против борделей в нашем городе, которые держат приезжие. Но все это — уже несколько иная плоскость проблем, связанных с сексуальными отношениями.

Когда смотришь на эти данные, возникает вопрос — с чем мы имеем дело? С реакцией людей на то, что в действительности их волнует, или с реакцией на то, что «вбрасывается» в сознание населения. Приведем два поясняющих примера.

Несколько лет назад одной из актуальных городских проблем была проблема так называемой «уплотнительной застройки». Мы обратили внимание на следующее обстоятельство при «точечных» опросах: люди, которые живут в радиусе 500–600 метров от объекта застройки, реагируют на нее чрезвычайно остро. А те, кто живет на более отдаленном расстоянии, вообще не понимают, о чем речь, и говорят, что никакой проблемы не видят. При проведении репрезентативных (по отношению к населению города) опросов проблема «уплотнительной застройки» как волнующая людей никаким образом не обнаруживалась.

Другую картину мы наблюдали в ситуации пресловутого «Охта-центра». Вопрос о его строительстве, обозначенный как новация в масштабах города и вынесенный на всеобщее обсуждение, побуждал к реагированию всех без исключения. Но было совершенно очевидно, что здесь мы имеем дело с лоббированием (то есть «вбрасыванием» в публичный дискурс) темы, которая отнюдь не столь актуальна для обычных граждан. Зато этот сюжет отвлекает их от действительно актуальных проблем.

Представляется вполне уместным в заключение обратиться к работе французского социолога Патрика Шампаня, опубликованной в 1990-е годы — «Делать мнение: новая политическая игра» [4]:

Обычно считается, что современные СМИ (в особенности телевидение) все лучше и лучше информируют граждан. Полагают также, что технологии получения информации, разработанные в социальных науках (такие, как изучение общественного мнения), позволяют лучше узнать «волю народа». Утверждают, что все это, вместе взятое, представляет собой большой прогресс демократии. Однако социологический анализ практики опросов общественного мнения, политических теледебатов и уличных манифестаций доказывает, что если в чем и достигнут прогресс, так это в растущей изоциренности социальных технологий.

Шампань утверждает, что предназначение этих технологий — убедить народ верить в то, что ему дают возможность высказываться. В действительности же политическое пространство парадоксальным образом изменяется так, что замыкается на самом себе. Политическая игра все больше и больше превращается в сугубо профессиональное дело специалистов, которые (в особенности при помощи опросов общественного мнения) претендуют на то, что «дают народу возможность говорить». *«На самом же деле мы слышим чревоущителей, выдающих свой голос за голоса марионеток».* Здесь Патрик Шампань почти слово в слово повторяет тезис К. Маркса, изложенный им в работе «Дебаты 6-го Рейнского ландтага» [2].

Социальные науки отнюдь не стоят вне политики. Но они должны быть науками о политике, то есть науками, не «ангажированными» в политическую борьбу (в узком смысле данного слова), а инструментами, позволяющими лучше эту борьбу понять. Социологический анализ может помогать по-иному посмотреть на явления, слишком хорошо нам знакомые, чтобы действительно видеть, что они собой представляют. Такой анализ должен раскрывать смысл политической игры, следя за ней как бы извне.

Социология позволяет углублять сложное рефлексивное видение мира, обострять чувства, способствуя тому, — продолжает П. Шампань, — чтобы объектом анализа становились сами категории нашей чисто социальной перцепции политики.

Настоящая проблема не в том, чтобы решить, нужно ли быть «за» или «против» опросов общественного мнения или средств массовой информации, следует ли предпочесть народный бунт «информационным манифестациям». Нужно спросить себя: как разорвать круг, который образуется, хотя люди очевидным образом этого не желали. Политика не должна быть закрытым пространством, где народ существует лишь в форме результатов опросов (преимущественно телефонных) и смотрит по телевизору на баталии, которыми занимают себя от его имени различные кланы политического мира, подчиняющиеся в действительности только логике своих междуусобиц.

Сегодня ученая демагогия в гораздо большей степени угрожает идеалам демократии, чем тоталитаризм. Эта демагогия более опасна, ибо с формальной точки зрения она имеет полную видимость демократии.

В какой-то мере понятна активность и настойчивость тех, кто относит себя к геем, лесбиянкам и т. п. Но, похоже, что «вброс» в информационное поле проблемы однополых браков лежит в области именно политических игр, которые активно осваивают и российские политики, и разнообразные средства массовой информации.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Божков О., Протасенко Т.* Однополые браки — проблема в основном политическая // *Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований.* 2012. № 1.
2. *Маркс К.* Дебаты о свободе печати // *Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения.* 2-е изд. Т. 1. М.: Политиздат, 1955. С. 30–84.
3. *Протасенко Т.* Семейственность как благо // *Петербургский дневник.* Еженедельное издание правительства Санкт-Петербурга. № 15. 19 апреля 2012 г. [online]. Дата обращения 21.06.2012. URL: <http://www.spbdnevnik.ru/docs/pdf/15_381.pdf>.
4. *Шампань П.* Делать мнение: новая политическая игра / Пер с фр.; Под ред. Н.Г. Осиповой. М.: Socio-Logos, 1997 [online]. Дата обращения 27.06.2012. URL: <http://scepsis.ru/library/id_1093.html>.