

С.Г. ДАВЫДОВ

ПРОЕКТ «ОТКРЫТОЕ МНЕНИЕ» КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ: ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СО СМИ И СОЦИАЛЬНЫМИ МЕДИА

В статье рассматриваются результаты публичной деятельности исследовательского проекта «Открытое мнение», реализованного группой российских социологов в период президентской электоральной кампании 2012 г. Анализируются публикации в СМИ и социальных медиа, посвященные исследованию и его результатам. Сделан ряд выводов о влиянии проекта на общественное мнение и социальные СМИ, об отечественных традициях презентации результатов исследований общественного мнения и причинах роста недоверия к соответствующим публикациям.

Ключевые слова: «Открытое мнение», совместные открытые исследования, общественное мнение, телефонный опрос, электоральный рейтинг.

Почему о проекте «Открытое мнение» можно говорить как о социальном эксперименте

Формально проект «Открытое мнение» — репрезентативный опрос взрослого населения России, проведенный инициативной группой специалистов-социологов с декабря 2011 по март 2012 г. Это весьма распространенный формат эмпирических исследований состояния общественного мнения, реализация которых поставлена на поток группой исследовательских компаний — «опросных фабрик». И по содержанию анкеты, и по этапам реализации (составление программы исследования, разработка инструментария, полевой этап и т. д.) рассматриваемый проект не уникален. Его основная содержательная ценность лежит в иной плоскости.

Во-первых, в рамках проекта поставлен методический эксперимент — проведение репрезентативного телефонного опроса взрослых россиян на базе двухосновной выборки. Опрашивались пользователи как стационарных, так и мобильных телефонов, что позволило обеспечить достижимость около 94% жителей России в возрасте от 18 лет и старше. Отметим, что данный эксперимент был признан участниками исследования удачным, хотя схема построения выборки нуждается в определенной доработке для дальнейшего использования.

Давыдов Сергей Геннадьевич — кандидат философских наук, доцент Факультета медиакоммуникаций Национального исследовательского университета Высшая школа экономики. **Адрес:** 109028, Москва, Хитровский пер., д. 2/8, корп. 5. **Телефон:** +7 (916) 350–62–64.
Электронная почта: sdavydov@mail.ru

Во-вторых, уникальность данного опроса состоит в том, что он реализован не «опросной фабрикой», но группой профессионалов с различной институциональной принадлежностью, объединенных в онлайн сообщество. Это так называемый формат open collaborative research — «открытого исследовательского проекта, выполненного на основе инициативы, кооперации и сотрудничества профессионалов и на средства самих профессионалов (возможно с привлечением средств граждан — публичное финансирование)»¹. Из многочисленных дискуссий с участием членов сообщества «Открытое мнение» и внешних наблюдателей можно сделать вывод, что сам факт доведения исследования до этапа публикации и интерпретации результатов представляет в глазах специалистов определенную ценность. Обсуждения в Facebook и другие тексты, в которых зафиксирован ход реализации проекта, представляют собой весьма интересный материал для рефлексии.

Наконец, в-третьих, участниками «Открытого мнения» сделана попытка выступить от имени проекта в качестве социального актора, причем это выступление было сделано в рамках национальной президентской избирательной кампании 2012 г. Анализ данной стороны деятельности проекта посвящена настоящая статья.

Безусловно, проект не планировался в качестве социального эксперимента в полном смысле слова: не было разработано соответствующей программы, гипотез и т. д. В то же время, мы считаем, что по факту реализации он может рассматриваться в соответствующем качестве.

То, что проект должен решить определенные социальные задачи, предполагалось с самого начала. В «Обращении к коллегам» И. Задорина от 16 декабря 2011 г.² — документе, инициировавшем запуск проекта — в качестве обоснования его актуальности указано снижение доверия в обществе к социологам и результатам социологических исследований. Поскольку среди публично предъявляемых претензий называются заказной характер исследований, методическая непрозрачность и низкое качество реализации, напрашивается решение — провести проект, полностью открытый и не имеющий заказчика в классическом понимании. Из текста следует, что автор не ждет от проекта «окончательного и бесповоротного» решения проблемы доверия общества к исследователям общественного мнения, это лишь

¹ И. Задорин. Записки для себя и друзей. Проект «Открытое мнение». Обращение к коллегам // LiveJournal. 16.12.2011. 9:51.
URL: <<http://igor-zadorin.livejournal.com/2379.html>>.

Для удобства восприятия источники, использованные в этой статье, указываются в подстрочных сносках. — Прим. ред.

² И. Задорин. Записки для себя и друзей. Проект «Открытое мнение». Обращение к коллегам // LiveJournal. 16.12.2011. 9:51.
URL: <<http://igor-zadorin.livejournal.com/2379.html>>.

шаг в заданном направлении. При этом финал начинающейся истории представляется неясным.

Определение «открытый» применительно к проекту приобретает, таким образом, дополнительное значение: это социальный эксперимент, не имеющий четкого сценария. Скорее это можно назвать исследовательской «разведкой боем», участники которой активно обсуждали свои действия в Facebook по ходу реализации проекта; управленческие решения приходилось принимать исходя из текущей ситуации.

Предлагаемая статья во многом основана на анализе корпуса текстов, появившихся в связи с проектом «Открытое мнение» в средствах массовой информации и социальных медиа — блогах и социальных сетях. В значительной степени мы опираемся на подборку текстов из публикации И. Задорина в личном блоге от 22 марта 2012 г.³, а также обсуждение итогов на третьем методологическом семинаре проекта⁴. В наши задачи не входит рассмотрение дискуссий в группе Facebook⁵, специально созданной для реализации проекта, за исключением отдельных фрагментов текста, непосредственно связанных с проблемами проекта как социального актора.

Внешняя коммуникационная активность проекта на ранних этапах его реализации

Как отмечалось, реализация «Открытого мнения» началась 16 декабря 2012 г. публикацией И. Задориним в личном блоге на платформе «LiveJournal» двух текстов, содержащих концепцию проекта и призыв к коллегам его поддержать. В этот же день была создана группа в Facebook, где в дальнейшем обсуждался ход реализации исследования.

Перечисленные тексты — действительно «записки для себя и друзей», рассчитанные на ближний круг заинтересованных коллег, доступ к которым, впрочем, был и остается открыт для широкого круга заинтересованных читателей. Подобным образом можно рассматривать треды и комментарии участников группы проекта «Открытое мнение» в Facebook⁶. Фактически первые полтора месяца проект существовал в режиме групповых коммуникаций. Переход в режим

³ Задорин И. Записки для себя и друзей. Открытое мнение в открытом информационном поле // Facebook. 22.03.2012. 12:34.

URL: <<http://igor-zadorin.livejournal.com/5054.html>>.

⁴ Климов И. Резюме третьего методсеминара по проекту «Открытое мнение» // LiveJournal. 04.04.2012. 01:20. URL: <<http://ivan-klimov.livejournal.com/>>.

⁵ Анализ дискуссии в Facebook посвящена публикуемая в этой рубрике статья И.В. Ксенофонтовой. — *Прим. ред.*

⁶ 20 декабря И. Задорин сменил статус группы с открытой на закрытую, чтобы в таком режиме сформировать правила ее функционирования. Вновь статус открытой она получила 16 февраля.

массовых коммуникаций произошел 2 февраля. В этот день в газете «Московские новости» появилась посвященная проекту статья Ю. Хомченко⁷, а в эфире телеканала «Дождь» вышел информационный сюжет⁸.

Появление первых публикаций напрямую связано с произошедшей накануне «развиртуализацией» проектной группы. 1 февраля 2012 г. многие ее члены приняли участие в неформальной встрече, организованной в рамках московской конференции «Современная социология — современной России» (памяти А.О. Крыштановского) факультета социологии НИУ ВШЭ и Российского общества социологов. Из декабрьских текстов Задорина следует, что «живое» обсуждение «Открытого мнения» изначально планировалось на этом мероприятии. К началу февраля сформировалась группа активистов, работающих над проектом, были достигнуты базовые договоренности о дизайне и схеме финансирования исследования, началось обсуждение анкеты. Проект сложился, его можно было презентовать массовой аудитории.

Вернемся к статье Ю. Хомченко, выпустившей серию материалов о проекте. Информационным поводом к появлению данной публикации стала дискуссия на конференции в НИУ ВШЭ. Помимо И. Задорина, комментарии по поводу проекта дали руководители социологических служб Е. Башкирова («Башкирова и партнеры»), Л. Гудков («Левада-Центр»), А. Ослон (Фонд «Общественное мнение»), В. Федоров (ВЦИОМ), а также декан факультета социологии НИУ ВШЭ А. Чепуренко. Реплики топ-менеджеров отражают их готовность к сотрудничеству. Так, В. Федоров, А. Ослон и А. Чепуренко поддержали инициативу. Л. Гудков был более осторожен, увидев в ней политические угрозы для «Левада-Центра»: *«На первый взгляд идея кажется привлекательной, но существует опасность введения государственного контроля за социологами. <...> Мы пользовались высоким авторитетом, пока не стали показывать согласованность данных с другими службами, именно это поставило нашу репутацию под вопрос»*⁹.

Пожалуй, наиболее интересным является высказывание Е. Башкировой; приведем данный фрагмент статьи Ю. Хомченко:

⁷ Хомченко Ю. Общая погрешность. Социологи объединятся для исследования настроений россиян // Московские новости. 02.02.2012. № 210 (<http://www.mn.ru/society_sociology/20120202/310806377.html>).

⁸ На момент подготовки настоящей статьи ссылка на сюжет телеканала «Дождь» от 2 февраля 2012 г., посвященный проекту «Открытое мнение», является неактивной.

⁹ Хомченко Ю. Общая погрешность. Социологи объединятся для исследования настроений россиян // Московские новости. 02.02.2012. № 210 (<http://www.mn.ru/society_sociology/20120202/310806377.html>).

«Гендиректор компании “Башкирова и партнеры” Елена Башкирова видит в этом заявлении [о запуске проекта «Открытое мнение». — С.Д.] крик отчаяния неустребованных государством исследователей общественного мнения. <...> Социологи компании “Башкирова и партнеры” готовы участвовать в обсуждении проекта “Открытое мнение”. Однако в целом не видят смысла в объединении. “Все мы самодостаточные компании, не хватает только денег”, — заявила «МН» Елена Башкирова»¹⁰.

Обратим внимание на два тезиса, высказанные Е. Башкировой, которые представляются нам весьма важными. Во-первых, это стремление объяснить инициирование проекта неустребованностью участников в рамках электоральных исследовательских проектов. Во-вторых, показательно, что Башкирова рассматривает исследовательские компании в качестве самодостаточных центров компетенции в сфере электоральных исследований, нуждающихся в заказах (финансировании), но не в экспертной, консультационной или методической помощи со стороны. К рассмотрению данного тезиса мы еще вернемся.

Итак, первая же публикация в СМИ позволила сделать важный вывод: *организации, специализирующиеся на опросах общественного мнения, оказались готовы к кооперации на предлагаемых «Открытым мнением» условиях лишь частично*. Представители «Левада-Центра» и компании «Башкирова и партнеры» ограничились на проекте ролью наблюдателей.

Вскоре после выхода первых публикаций в СМИ в рамках проекта происходит концептуализация и оформление внешней информационной активности. 8 февраля И. Задорин публикует в группе документ, озаглавленный «Наброски к PR-программе»¹¹. В нем сформулированы цель рг-направления («информирование целевых аудиторий о проекте “Открытое мнение” и его результатах»), целевые группы информационного воздействия (профессиональное сообщество, журналисты и все, кто интересуется состоянием общественного мнения в России), некоторые тезисы и предлагаемые инструменты рг-кампании. Через два дня стартуют полевые работы, в связи с этим принимается решение о публикации первого пресс-релиза проекта. Для его обсуждения 11 февраля вывешивается текст, заранее подготовленный автором настоящей статьи, который обсуждается достаточно бурно (трех

¹⁰ Хомченко Ю. Общая погрешность. Социологи объединятся для исследования настроений россиян // Московские новости. 02.02.2012. № 210 (<http://www.mn.ru/society_sociology/20120202/310806377.html>).

¹¹ Задорин И. Наброски к PR-программе. Facebook. 08.02.2012. 04:14. URL: <<http://www.facebook.com/groups/289593911076225/doc/319916611377288/>>.

получает 42 комментария)¹². Название пресс-релиза «Инициативная группа российских социологов начала второй этап реализации проекта “Открытое мнение”»; он содержит достаточно подробную информацию о сути, специфике, задачах и ходе реализации исследования. Данный пресс-релиз (как и все последующие) был сразу опубликован на сайтах «SocioLogos», «Агентства социальной информации», а также разослан по списку журналистов, пишущих на темы, связанные с социальными и маркетинговыми исследованиями. 13 февраля О. Рыбакова опубликовала версию этого текста на английском языке.

В день публикации пресс-релиза № 1 на скайп-совещании пяти активистов, принявших участие в проекте, было принято решение, что автор статьи выступит в качестве пресс-атташе проекта, то есть, будет осуществлять от его имени основные внешние коммуникации. До публикации полученных в рамках исследования результатов, то есть в период с 13 до 20 февраля, деятельность проекта состояла из нескольких мероприятий.

Во-первых, организатор полевых работ В. Звоновский предложил пригласить в региональные колл-центры, осуществляющие опрос респондентов, местных журналистов и блогеров, что и было сделано. Для этих целей в группе проекта было опубликовано специальное письмо-приглашение¹³.

Во-вторых, 17 февраля подготовлен и разослан пресс-релиз № 2, посвященный началу второго этапа полевых работ¹⁴. Появление данного текста вызвано не столько желанием привлечь внимание журналистов, сколько внутренними разногласиями участников. Причиной, в частности, стала публикация одного из них в группе Facebook «Мануфактура СОЦПОХ»¹⁵, включавшая оценку данных проекта, в то время как их сбор еще не был завершен. Задача пресс-релиза № 2 связывалась скорее с необходимостью высказать коллективную позицию по поводу статуса проекта, чем со стремлением получить резонанс в массовых изданиях. Важно отметить, что параллельно с публикацией

¹² *Задорин И.* Проект «Открытое мнение». Пресс-релиз № 1 // Facebook. 11.02.2012. 23:13. URL:

<<http://www.facebook.com/groups/289593911076225/doc/322042831164666/>>.

¹³ *Давыдов С.* Приглашение в колл-центры // Facebook. 13.02.2012. 11:33. URL:

<<http://www.facebook.com/groups/289593911076225/doc/323163567719259/>>.

¹⁴ *Давыдов С.* Пресс-релиз № 2. 17.02.2012 // Facebook. 17.02.2012. 08:01. URL:

<<http://www.facebook.com/groups/289593911076225/doc/325624830806466/>>.

¹⁵ Мануфактура СОЦПОХ // Facebook.

URL: <<http://www.facebook.com/groups/socpokh/>>.

пресс-релиза № 2 в общий доступ были выложены два документа: анкета опроса и описание выборки исследования¹⁶.

Информационные результаты рг-мероприятий рассматриваемого этапа реализации проекта оказались достаточно содержательными, но скромными в количественном отношении. Всего между рассылками пресс-релизов № 1 и № 3 (последний содержал информацию о распределении ответов респондентов), вышло три публикации: статья главного редактора портала «Research & Trends», активного участника группы «Открытое мнение», Дмитрия Фролова под названием «Правду в глаза»¹⁷ (отметим, что в дальнейшем на материалах проекта он подготовил серию публикаций); новость ИА «Regnum» от 14 февраля (ставшую результатом акции по приглашению журналистов в колл-центры). «Архангельские социологи принимают участие в проекте “Открытое мнение”» с комментариями руководителя местной исследовательской компании «Форис» Н. Мураткиной¹⁸; вышедшая 17 февраля в «Московских новостях» вторая статья Ю. Хомченко «Ручная выборка. Социологи готовят альтернативный электоральный рейтинг» — анонс предстоящей публикации проектом электоральных показателей¹⁹.

Информация в каждой из трех публикаций выходит за рамки сведений, содержащихся в пресс-релизах и других материалах «Открытого мнения», раскрывает проект с какой-то новой стороны. Однако это не отменяет общего вывода: *несмотря на то, что проекту удалось «засветиться» в СМИ, интереса у журналистов на начальных этапах реализации он не вызвал.* Предпринятые рг-усилия (рассылка пресс-релизов, организация эвентов в регионах, публикации на специализированных сайтах и в социальных медиа) не дали ожидаемых результатов, все пять публикаций (две статьи Ю. Хомченко, сюжет на «Дожде», статья Д. Фролова и новость на «Regnum») вышли благодаря индивидуальным договоренностям участников проекта. Перечисленные материалы позволяют составить достаточно полное и

¹⁶ Ссылки на перечисленные документы см. в: Второй этап реализации проекта «Открытое мнение» // SocioLogos. 11.02.2012. URL: <http://www.sociologos.ru/novosti/Vtoroj_etap_realizacii_proekta_OTKRYTOE_MNENIE>.

¹⁷ Фролов Д. Правду в глаза. Социологи решили обойтись без заказчика // Research&Trends. 13.02.2012. URL: <http://www.r-trends.ru/investigations/management/management_495.html>.

¹⁸ Архангельские социологи принимают участие в проекте «Открытое мнение» // Regnum. 14.02.2012. 01:00.

URL: <<http://www.regnum.ru/news/polit/1498696.html>>.

¹⁹ Хомченко Ю. Ручная выборка. Социологи готовят альтернативный электоральный рейтинг // Московские новости. 17.02.2012. № 221 (<http://http://mn.ru/society_sociology/20120217/311655445.html>).

неискаженное представление о различных аспектах деятельности по проекту вплоть до завершения полевых работ, однако сколько-нибудь значимого резонанса они не вызвали.

Анализ «ранней» публичности «Открытого мнения» был бы не полон, если из него исключить одну дискуссию, весьма важную для понимания восприятия проекта массовой аудиторией. Речь идет о комментариях к публикации в группе «Live Journal samara_ru», сделанной пользователем «socio_fond» 13 февраля 2012 г.²⁰ Речь идет о приглашении «журналистов, блогеров и всех заинтересованных общественных деятелей стать свидетелями хода полевых работ», сделанном от имени самарского Фонда социальных исследований. Среди реплик представителей сообщества обратим внимание на два типа высказываний. Первый — вопрос «Кто заказчик?» (с ним обратился пользователь «aka_dreamlin»). Второй — разнообразная аргументация, связанная с выражением недоверия коммуникаторов к результатам социологических опросов и дискредитацией последних²¹. Несмотря на то, что на некоторые реплики были даны ответы от лица Фонда — в дискуссию вступили И. Задорин и В. Звоновский — *повлиять на мнение представителей общественности не удалось*.

Под впечатлением от этой дискуссии участник группы «Открытое мнение» Л. Бляхер в своем блоге сделал заключение, во многом справедливое по отношению ко всему проекту: *«Общественность НЕ ПОВЕРИЛА... Объяснение Задорина о задачах и нафосе проекта воспринималось, как попытка уйти от прямого ответа — кто вам платит. В силу того, что я наблюдал обсуждение <http://www.facebook.com/groups/289593911076225/> почти с начала, знаю, что результатам можно верить, насколько вообще можно верить результатам. Но прекрасно понимаю, что для среднестатистической прогрессивной (регрессивной) общественности это — только ЕЩЕ ОДНО МНЕНИЕ. Его точно также отвергнет “обиженная” сторона или обе, если результаты их не устроят»²²*.

Электоральные рейтинги проекта «Открытое мнение» и их интерпретация в СМИ

Поздно вечером 20 февраля был опубликован пресс-релиз № 3 проекта «Открытое мнение», посвященный завершению массового

²⁰ См.: Проект «Открытое мнение» // LiveJournal. samara-ru. 13.02.2012. 17:51. URL: <<http://samara-ru.livejournal.com/6255399.html>>.

²¹ Например, реплика пользователя «kazyafffka»: «...я работала в этом фонде 6 лет назад, мне дали задание обойти Мехзавод (по квартирам) и провести у них опрос про банки. Везде меня короче посылали <...> и пришлось подделать ответы))».

²² О проекте «Открытое мнение» и немного за науку... // LiveJournal. lenya. 17.03.2012. 13:23. URL: <<http://lenya.livejournal.com/157910.html>>.

опроса россиян²³. В качестве приложения к этому документу была выложена в открытом доступе в Интернете, а также разослана среди журналистов таблица частотного распределения ответов на вопросы анкеты по всему массиву, а также с пересечениями на гендерные, возрастные и образовательные группы²⁴. Благодаря данным материалам проект «Открытое мнение» оказался в медийной «повестке дня». При этом из всего набора вопросов внимание журналистов привлек лишь один: «За кого из кандидатов в президенты вы собираетесь голосовать на выборах 4 марта — Жириновский, Зюганов, Миронов, Прохоров или Путин?»

Для общего понимания появившихся интерпретаций электорального рейтинга «Открытого мнения» необходимо сказать несколько слов об информационном контексте, в котором он публиковался. В течение предвыборной кампании Президента РФ 2012 г. электоральные рейтинги публиковали три общероссийские исследовательские организации: «Левада-Центр» — ежемесячно, Фонд «Общественное мнение» и ВЦИОМ — еженедельно. Наряду с электоральным рейтингом две последние организации публиковали прогнозы результатов голосования. Данные исследовательских организаций по состоянию на 21 февраля 2012 г. представлены в таблице.

Гораздо важнее нам зафиксировать интерпретацию результатов электоральных исследований в массмедиа. Она основывалась, в первую очередь, на комментариях, которые давали исследовательские организации; последние интерпретировали собственные данные, но не данные конкурентов. Фонд «Общественное мнение» и ВЦИОМ, воспринимавшиеся в качестве подрядчиков действующей власти и, соответственно, обслуживающих ее интересы, уверенно предсказывали победу Путина в первом круге. «Левада-Центр» же, рассматривавшийся в качестве структуры, от власти не зависимой, свой электоральный рейтинг до определенного момента не комментировал. В результате распространенная СМИ трактовка его электорального рейтинга оказалась связана с предсказанием второго тура.

Последняя интерпретация, безусловно, ошибочна и основана на недоразумении. Для назначения второго тура голосования необходимо, чтобы ни один кандидат не набрал более 50% голосов. 43% меньше, чем 50%, однако надо помнить, что электоральный рейтинг

²³ Завершился опрос населения в рамках проекта «Открытое мнение» // SocioLogos. 20.02.2012. URL: <http://www.sociologos.ru/novosti/Zavershilsya_opros_naseleniya_Rossii_v_ramkakh_proekta_OTKRYTOE_MNENIE>.

²⁴ Проект «Открытое мнение». Распределение ответов на вопросы анкеты // SocioLogos. 20.03.2012. URL: <http://www.sociologos.ru/upload/File/Otkrytoe_mnenie-Raspreделение_otvetov_na_voprosy_ankety.pdf>.

считается от всех респондентов, а базой для Центризбиркома служат участники голосования. Простой перерасчет показателя от собирающихся голосовать и определившихся с выбором показывает, что за Путина готовы проголосовать 63%.

Таблица

Электоральные рейтинги и прогнозы «Левада-Центра», Фонда «Общественное мнение», ВЦИОМа и проекта «Открытое мнение» на 21 февраля 2012 г.

Закрываются вопросы об электоральных предпочтениях и намерениях	«Левада-Центр», рейтинг (поле 20–23.01, публикация 25.01)	ФОМ, рейтинг (поле 11–12.02, публикация 16.02)	ФОМ, прогноз, (%) (публикация 16.02)	ВЦИОМ, рейтинг (поле 11–12.02, публикация 17.02)	ВЦИОМ, прогноз, (%) (публикация 20.02)	«ОМ», рейтинг (поле 10–19.02, публикация 20.02)
В. Путин	43	50	60,0	54,7	58,6	48
Г. Зюганов	11	9	16,7	9,2	14,8	6
В. Жириновский	7	7	9,5	8,0	9,4	5
М. Прохоров	4	4	7,4	5,8	8,7	5
С. Миронов	3	2	5,0	5,0	7,7	2
Не пошел бы на выборы	14			8,1		4
Неопределившиеся		18		8,4		19
Д. Мезенцев	1					
Г. Явлинский	1					
Испортили/унесли бы бюллетень; недействительные бюллетени	1	1	1,4			
Пришли бы на выборы, но не знают, за кого бы проголосовали	9					
Не знают, пришли бы на выборы или нет	7					
Отказ от ответа						10

Понятно, что вышеуказанная ошибочная трактовка была весьма востребована кандидатами-соперниками В. Путина — хотя бы потому, что создавала определенную интригу в электоральном процессе. Любопытно, что ни один из публичных экспертов, включая представителей трех перечисленных исследовательских служб, публично не обратил внимания на данный казус. Для многих представителей общественности предполагаемый электоральный показатель Путина — 66%, озвученный левадоцами на пресс-конференции 24 февраля по результатам следующей, февральской, волны исследования, — стал настоящим откровением²⁵.

Вернемся к публикациям электоральных данных собственно «Открытого мнения». Наиболее референтный материал на основании пресс-релиза был опубликован Интернет-изданием «Газета.ру». 21 февраля на сайте появилась новость, озаглавленная: «Независимый опрос “Открытое мнение” дал Путину 48% в первом туре, ВЦИОМ — 58,6%». Основной вывод авторов содержится в первой строке текста: «*Электоральный рейтинг Владимира Путина не указывает на безоговорочную победу в первом туре президентских выборов, свидетельствуют результаты первого социологического исследования, проведенного инициативной группой российских социологов в рамках проекта “Открытое мнение”*»²⁶.

Данной публикацией «Газета.ру» не ограничилась. Также был размещен полнотекстовый материал С. Бочаровой «Независимое исследование предсказывает второй тур президентских выборов»²⁷. К статье в виде врезки прилагался отдельный справочный материал «Что такое проект “Открытое мнение”»²⁸. Как статья, так и врезка содержали комментарии участников проекта.

Ключевые выводы и новости, и последовавшая за ней статьи очевидно ложны. Вынесенное в название новости противопоставление электорального рейтинга «Открытого мнения» электоральному прогнозу ВЦИОМа некорректно: данные параметры не подлежат прямому сравнению. Содержащийся в тексте комментарий автора настоящей статьи прямо указывает на необходимость проведения расчетов

²⁵ Выборы Президента РФ, электоральные рейтинги — презентация // Левада-Центр. 24.02.2012. URL: <<http://www.levada.ru/24-02-2012/vybory-prezidenta-rf-elektoralnye-reitingi-prezentatsiya>>.

²⁶ Независимый соцопрос «Открытое мнение» дал Путину 48% в первом туре, ВЦИОМ — 58,6% // Газета.ру. 12.02.2012. 12:17.

URL: <http://www.gazeta.ru/news/lastnews/2012/02/21_n_2212797.shtml>.

²⁷ Бочарова С. Независимое исследование предсказывает второй тур президентских выборов // Газета.ру. 21.02.2012. 13:28.

URL: <http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2012/02/21_a_4007993.shtml>.

²⁸ Что такое проект «Открытое мнение» // Газета.ру. 21.02.2012. 13:28. URL: <http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2012/02/21_a_4007993.shtml?incut1>.

от числа голосующих и возможность победы Путина именно в первом туре.

Важность публикации «Газеты.ру» для нашего анализа состоит в том, что в дальнейшем именно она стала источником для многочисленных перепечаток. Данный процесс был отслежен в материале на сайте «Politonline.ru»: «“Независимый соцопрос ‘Открытое мнение’: Путин наберет в первом туре 48%”, — пишет “Особая Буква”, “Независимый соцопрос дает Путину 48% в первом туре против 58,6% от ВЦИОМ”, — вторит ЗАКС. “Независимый соцопрос дал В. Путину 48% в первом туре выборов”, — рассказывает читателям приобретенный Михаилом Прохоровым РБК, к которому присоединяются ресурсы поменьше — с заголовками вроде “Независимые социологи ‘опустили’ Путина”, “Независимый опрос снял с Путина 10%”, и т. п.»²⁹.

На основании пресс-релиза вышли и другие оригинальные материалы. Например, статья на сайте «Forbes»³⁰, новость информационного агентства «Regnum»³¹ или вышеприведенная статья на «Politonline.ru», также с комментариями С. Давыдова, объявляющая интерпретацию «Газеты.ру» лживой. Однако только материал С. Бочаровой смог запустить машину «сору-paste журналистики», в результате чего «еще одно мнение» (используя выражение Л. Бляхера) было приватизировано в интересах определенной трактовки электро-альной ситуации.

Отметим, что 21 февраля неверные интерпретации данных обсуждались в группе проекта «Открытое мнение» весьма бурно. В связи с этим обратим внимание на ветки обсуждения, начатые в этот день Алексеем Конновым (44 комментария) и Светланой Сосновой (17 комментариев).

В этот же день, 21 февраля, состоялось обсуждение проекта и его результатов в «Общественной палате», на котором от группы «Открытое мнение» присутствовали С. Давыдов, И. Климов, В. Токарев, Т. Османов, Г. Шубина, А. Чепуренко. От «Общественной палаты» были Н. Тополева (ведущая), И. Дискин и Л. Шувалова. Также присутствовали несколько журналистов (в том числе, от «Эха Москвы», «Ведомостей», «Коммерсанта»), всего — около 15 человек. Мероприятие

²⁹ Открытое мнение: Интерпретации про 48% неверны и лживы // Politonline.ru. 21.02.2012.

URL: <<http://www.politonline.ru/politika/10551.html>>.

³⁰ Левин М. Путин набирает меньше 50% // Forbes. 21.02.2012. 13:09.

URL: <<http://www.forbes.ru/sobytiya/vlast/79390-putin-nabiraet-menshe-50>>.

³¹ Независимый соцопрос «Открытое мнение»: 4 марта за Путина проголосуют 48% россиян // Regnum. 21.02.2012. 14:05.

URL: <<http://www.regnum.ru/news/1501517.html>>.

получило неоднозначные оценки со стороны участников³². Активистам проекта удалось представить результаты исследования и высказать свою социальную позицию по отношению к электоральным измерениям, однако заинтересовала она лишь членов «Общественной палаты». Журналисты задавали вопросы только про электоральный рейтинг и его интерпретацию. По-видимому, комментарии участников проекта не совпали с ожиданиями журналистов. «Ведомости» и «Коммерсант» промолчали, а «Эхо Москвы» ограничилось публикацией таблицы, в которой результаты «Открытого мнения» соседствуют с данными трех «опросных фабрик»³³. Едва ли не единственный текст по итогам акции, если не считать дискуссию в Facebook, — материал пресс-службы «Общественной палаты»³⁴.

Вторая волна публикаций фактически свелась к очередным статьям Д. Фролова и Ю. Хомченко. Первый в своей статье отметил, что *«Независимое исследование показало, что “опросные фабрики” не подкладывают топор под компас»*³⁵. Статья Ю. Хомченко³⁶ интересна тем, что автор вновь обратилась за комментарием к руководителям крупных компаний, исследующих общественное мнение. Заглавие «Проценты разные, тренды одни» взято из комментария В. Федорова, отметившего, что причины различий в цифрах ему понятны и связаны с методическими особенностями исследований. А. Ослон отметил, что различия между показателями исследований считает несущественными, а также обратил внимание на независимый характер проекта. Е. Башкирова вновь высказала мнение о нецелесообразности объединения социологов, а также справедливые замечания по отношению к методологии исследования (*«недобрали людей из сельской местности с низким уровнем образования, которые в большинстве своем приверженцы Компартии»; «могли быть сдвиги в сторону городского населения»*³⁷), повторила тезис о необходимости расширения круга исследовательских компаний, получающих деньги на исследования от государства.

³² См. в группе Проект «Открытое мнение» на Facebook треды Василия Токарева (21.02.2012, 19:23), Ивана Климова (21.02.2012, 19:55), Елены Тополовой (21.02.2012, 23:02), а также комментарии к ним.

³³ Электоральные рейтинги кандидатов в президенты // Эхо Москвы. Блог. 21.02.2012. 18:53. URL: <<http://echo.msk.ru/blog/echomsk/861179-echo/>>.

³⁴ Анализируй это // Общественная палата Российской Федерации. 21.02.2012. URL: <<http://www.oprf.ru/press/news/2012/newsitem/16826>>.

³⁵ Фролов Д. Открытый код // Research&Trends. 21.02.2012. URL: <http://r-trends.ru/investigations/data/data_499.html>.

³⁶ Хомченко Ю. Проценты разные, тренды одни // Московские новости. 22.02.2012. № 224. URL: <http://mn.ru/society_sociology/20120222/311973628.html>.

³⁷ Там же.

Можно было ожидать, что интерес к проекту со стороны массмедиа плавно угаснет, однако «третья волна» все же последовала. Она выразилась в серии публикаций в СМИ и блогах четырех экспертов-политологов, близких к Кремлю. И. Задорин характеризует данную группу авторов и их публикации следующим образом: «...все четверо — М. Григорьев, П. Данилин, Д. Орлов, Е. Минченко — очень известные эксперты и “говорящие головы” из т.н. “кремлевского пула”. Одновременность появления их комментариев и однотипность аргументов не позволяют усомниться в командном стиле данного контрпропагандистского загла... НИКАКИХ ВОПРОСОВ К ПРОЕКТУ У ДАННЫХ “ЭКСПЕРТОВ” НЕ БЫЛО! Люди были на работе, они получили команду, и должны были ее выполнить»³⁸. Всего И. Задорин насчитал семь таких оригинальных публикаций в СМИ помимо перепечаток и записей в блогах.

Действительно, перечисленные материалы, кроме общей «партийности» авторов, площадок (три статьи вышли в «Правде.ру», три — во «Взгляде») и практически синхронного появления, имеют и другие общие характеристики. По сути, это информационный ответ на «первую волну» публикаций, начатую «Газетой.ру», общая задача которого — обесценивание и дискредитация результатов «Открытого мнения». Авторы не только не решают, но даже не имитируют решение каких-либо аналитических задач, не цитируют участников проекта, не дают ссылки на исходные материалы.

Из четырех авторов только Е. Минченко сохраняет определенные дискуссионные рамки³⁹; остальные, что называется, не стесняются в выражениях. Например, П. Данилин пишет: «...они дают нереальную явку 4 марта в 80 процентов, тогда как ни один политолог не прогнозирует столько. [Показатель не фигурировал в материалах проекта, взят из статьи в «Газете.ру.» — С.Д.] <...> у “Открытого мнения” большое число “отказников”, людей, не определившихся со своим кандидатом, набирается аж 30 процентов. То есть репрезентативность опроса сама по себе низка, когда практически треть респондентов, либо затрудняются, либо не хотят отвечать. [Непонятно, какое отношение имеет репрезентативность данных к числу затруднившихся дать ответ. — С.Д.] <...> Третье — опрос явно проводился в больших городах-миллионниках и особенно в Москве, чего не скрывают и сами организаторы. Таким образом, из опроса были исключены территории, где максимально высока поддержка Владимира

³⁸ Задорин И. Записки для себя и друзей. Открытое мнение в открытом информационном поле. URL: <<http://igor-zadorin.livejournal.com/5054.html>>.

³⁹ Минченко: методика опроса «Открытого мнения» сомнительна // Правда.ру. 22.02.2012. URL: <<http://www.pravda.ru/news/politics/22-02-2012/1108968-Minchenko-0/>>.

Путина. [На самом деле, в опросе были представлены 82 из 83 субъектов федерации, причем по Москве был недобор интервью по сравнению со среднестатистическими показателями. — С.Д.]⁴⁰. В комментарии для «Regnum» автор резюмирует: «...это заказной соцопрос, который социологическим исследованием назвать нельзя, поскольку нарушены все возможные правила проведения социологических исследований... выдавать 48% у Путина, как за доказательство того, что будет второй тур — это верх профанства и непрофессионализма. <...> Организаторам этого мероприятия следовало бы хотя бы немного подучиться социологии»⁴¹. М. Григорьев в газете «Взгляд» утверждает: «Телефонный опрос с научной точки зрения является менее точным видом исследования, чем уличные или поквартирные опросы. Поэтому в электоральных исследованиях такие опросы не применяются. <...> Это классическая ошибка людей, нечасто проводящих электоральные опросы»⁴². Д. Орлов также указывает на проблематичность метода сбора информации: «Телефонный опрос — не вполне релевантный метод, который может использоваться. Он практически исключает из числа опрошенных жителей сел, малых городов и удаленных населенных пунктов, а они, между прочим, формируют значительную часть электората. [Проводить интервью с жителями удаленных населенных пунктов безусловно проще по мобильным и стационарным телефонам, нежели лично. — С.Д.] <...> Если говорить о возможном интересе, стоящем за всем этим опросом, то он связан с делегитимацией власти и дестабилизацией ситуации в стране»⁴³.

Итак, цитируемые в предыдущем абзаце публикации объединяют явная ложь и оскорбительная риторика по отношению к проекту и его участникам (заказной характер, опрос в больших городах и т. д.). Отдельные аргументы (например, связанные с возможностью проведения электорального опроса по телефону, наличием подобных практик и т. д.) свидетельствуют о слабой погруженности дискурсантов в анализируемую ими проблематику. Некоторые комментарии (например, о том, что участники проекта якобы опубликовали явку 80% или выдают 48% за неизбежность второго тура) показывают, что реплики основаны на журналистских трактовках результатов, а не на исходных материалах.

⁴⁰ Данилин: это профанация социологии // Правда.ру. 22.02.2012.

URL: <<http://www.pravda.ru/news/politics/22-02-2012/1108973-0/>>.

⁴¹ Эксперт: Выдавать 48% за Путина, как за доказательство того, что будет второй тур — профанство // Regnum. 22.02.2012. 14:16.

URL: <<http://www.regnum.ru/news/polit/1502020.html>>.

⁴² Эксперт: Это классическая ошибка неопытных социологов // Взгляд. 22.02.2012. 12:54. URL: <<http://vz.ru/news/2012/2/22/563252.html>>.

⁴³ Эксперт: Социологи знали о возможных искажениях в своем опросе // Взгляд. 22.02.2012. 15:58. URL: <<http://vz.ru/news/2012/2/22/563301.html>>.

В условиях «информационной войны» эксперты стремились блокировать дальнейшее распространение и цитирование результатов опроса, и это им во многом удалось. Ни поставленная перед ними задача, ни избранная коммуникативная стратегия не являются удивительными. Удивляет низкое качество аргументации, за которой проглядывает недостаточный уровень компетентности «экспертов» в обсуждаемых ими вопросах.

Публикации об «Открытом мнении» на заключительном этапе реализации проекта

На следующий день после выступления кремлевских политологов обсуждение «Открытого мнения» в СМИ продолжилось, хотя такого массового характера, как 21 и 22 февраля, оно уже не имело. Теряя в массовости аудитории, публикации о проекте вновь выигрывают с точки зрения содержательности.

Начиная с 23 февраля участники проекта публично анализировали результаты исследования. Именно в этот день на сайте «SocioLogos» были выложены первичные данные опроса населения: база данных в формате SPSS, ее описание, набор инструкций, использовавшихся при проведении полевых работ, и информация о достижимости респондентов⁴⁴. С этого момента свой вариант анализа результатов мог предложить фактически любой желающий.

23 февраля автор статьи был приглашен в программу «Экспертиза» (ведущий И. Яковенко) онлайн-телеканала «Сетевое общественное телевидение»⁴⁵. На каждого из двух гостей передачи было отведено примерно по 30 минут эфира, дать комментарий по электоральным рейтингам участнику оказалось непросто. И. Задорин комментирует этот эпизод следующим образом: *«Все, кто смотрел запись, видели, как упорно Сергей Давыдов пытался довести до сведения сетевых зрителей информацию о проекте, и наверняка помнят смятение ведущего в конце процесса»*⁴⁶.

На следующий день И. Задорин опубликовал в «LiveJournal» свои предварительные выводы по результатам исследования. В частности, им была спрогнозирована явка в 65–67%, а также указан вероятный электоральный результат В. Путина — в диапазоне 60–70%. Общий

⁴⁴ Инициативная группа проекта «Открытое мнение» опубликовала первичные данные опроса населения // SocioLogos. 23.02.2012. URL: <http://www.sociologos.ru/novosti/Iniciativnaya_gruppa_proekta_Otkrytoe_mnie_opublikovala_pervichnye_dannye>.

⁴⁵ Экспертиза: Кто и от кого защищает Отечество? // Сетевое общественное телевидение. 23.02.2012. 20:07. URL: <<http://www.rusotv.org/tv-shows/ekspertiza/ekspertiza-kto-i-ot-kogo-zaschischaet-otechestvo>>.

⁴⁶ Задорин И. Записки для себя и друзей. Открытое мнение в открытом информационном поле. URL: <<http://igor-zadorin.livejournal.com/5054.html>>.

вывод автора следующий: «По многим основаниям можно назвать выборы 4 марта всенародным референдумом по вопросу о продлении лидерства В. Путина. Фактически для очень многих избирателей вопрос стоит не “за кого голосовать”, а голосовать за Путина или против него. <...> Анализ возможной электоральной миграции и вопроса о потенциальном втором туре показал, что ни один из оппозиционных лидеров не имеет шансов стать центром консолидации оппозиционного электората. Напротив, в настоящее время все 4 оппозиционных кандидата играют роль спойлеров друг для друга»⁴⁷.

Данный текст не остался незамеченным. На него, в частности, отреагировал писавший о проекте ранее портал «Politonline.ru»: «...после того, как участники и соруководитель проекта “Открытое мнение” в интервью “Politonline.ru” заявили о “лжи” и об “искажении трактовки их данных”, ни одно издание не опубликовало опровержения (или хотя бы дополнения к своим статьям)»⁴⁸.

Еще один любопытный материал СМИ за данный период — публикация «Regnum» от 27 февраля. В ней приводятся все таблицы из пресс-релиза № 3, а также выводы И. Задорина, однако ссылка почему-то сделана на «архангельских социологов»⁴⁹.

Если четвертая волна публикаций посвящалась преимущественно анализу электоральной ситуации, то в рамках пятой волны проект стал предметом профессиональной рефлексии. Она началась с интервью, которое автор настоящей статьи дал Д. Фролову⁵⁰. Оно прошло незамеченным.

До завершения проекта появилось еще несколько материалов рефлексивного характера. Так, Д. Фролов опубликовал на портале «Research & Trends» статью «Открытые ответы»⁵¹, в которой сделана

⁴⁷ Задорин И. Записки для себя и друзей. Открытое мнение. Некоторые предварительные выводы // LiveJournal. 24.02.2012. 05:04. URL: <<http://igor-zadorin.livejournal.com/4123.html>>. Обратим внимание, что впоследствии И. Задорин опубликовал более развернутую и уточненную версию электорального прогноза: Задорин И. Записки для себя и друзей. Некоторые пояснения к тексту от 24.02 («Предварительные выводы...») // LiveJournal. 03.03.2012. 11:04. URL: <<http://igor-zadorin.livejournal.com/4569.html>>.

⁴⁸ Открытое мнение: Путин набирает 60-70%% в первом туре // Politonline.ru. 26.02.2012. URL: <<http://www.politonline.ru/politika/10589.html>>.

⁴⁹ Архангельские социологи: радикальный сценарий на выборах 4 марта практически невероятен // Regnum. 27.02.2012. 10:00. URL: <<http://www.regnum.ru/news/1503050.html#ixzz1rGkwiABQ>>.

⁵⁰ «Результаты нашего социального эксперимента еще предстоит осмыслить» // Research&Trends. 01.03.2012.

URL: <http://r-trends.ru/opinion/interview/interview_503.html>.

⁵¹ Фролов Д. Открытые ответы // Research&Trends. 12.03.2012.

URL: <http://r-trends.ru/news/methodology/methodology_507.html>.

попытка сопоставить результаты телефонных и личных интервью. Она получила немало откликов среди участников группы. Еще две публикации из этого ряда — статья Г. Юдина в «Ведомостях»⁵², посвященная влиянию «административного фактора» на результаты исследований общественного мнения, а также представленное в данном номере «Социологического журнала» мнение А. Алексеева о методологии проекта. Участники «Открытого мнения» вступили в заочную дискуссию с А. Алексеевым на первом методическом семинаре, посвященном итогам проекта⁵³.

Список информационных материалов, посвященных проекту, был бы неполон, если бы мы не обратились к его упоминаниям в социальных медиа. Одна из тем, обозначившаяся еще во время обсуждения в группе «LiveJournal Samara_ru», оказалась доминирующей. Речь идет о поиске ответа на вопрос «Сui prodest?» Проект упорно связывался с именем его инициатора и лидера И. Задорина, деятельность которого, в свою очередь, ассоциировалась с интересами Кремля. Показательно, что первые подобные предположения высказывались еще 21 февраля в комментариях блога А. Киреева⁵⁴ (то есть, еще до публикации И. Задориным «пропутинского» прогноза).

В качестве характерного примера приведем рассуждения А. Задумова. Ознакомившись с результатами «Открытого мнения», автор находит результаты не соответствующими его ожиданиям: *«Как же так, я ведь считаю, что у Путина от 25 до 35 процентов по стране максимум. <...> Неужели есть ещё такое понятие как путинское большинство? Впрочем, почему я раньше об “Открытом мнении” не слышал?»*⁵⁵. Далее, обнаружив, что сайт «SocioLogos», публикующий информацию о проекте, зарегистрирован на фирму «Адапт», автор находит в сети информацию о ее руководителе: *«С 1 декабря 1996 г. Игорь Задорин — начальник социологического отдела Управления Президента РФ по связям с общественностью, научный руководитель исследовательской группы ЦИРКОН»*⁵⁶. На этом основании автор блога делает вывод: *«Нам представляют как независимый*

⁵² Юдин Г. Технологии власти: опросы вместо вбросов // Ведомости. 14.03.2012. № 45 (3059).

⁵³ Климов И. Резюме семинара по проекту «Открытое мнение» // LiveJournal. 05.03.2012. 14:41.

URL: <<http://ivan-klimov.livejournal.com/18544.html>>.

⁵⁴ Журнал Александра Киреева: о политике, выборах и не только. Об опросе проекта «Открытое мнение» // LiveJournal. 21.02.2012. 14:27.

URL: <<http://kireev.livejournal.com/754818.html>>.

⁵⁵ Продвижение и маркетинг в условиях тирании. Проект «Открытое мнение» — кремлевский проект // LiveJournal. 21.02.2012. 20:33.

URL: <<http://zadumov.livejournal.com/262390.html?view=1988598>>.

⁵⁶ Там же.

социологический центр — чуть ли не подразделение Управления Президента РФ... Хотите независимых социологов? Но на государственные деньги? Кремль сделает. В общем, и пятиминутной проверки этот “независимый социологический проект” не выдержал»⁵⁷ — и т. д.

Следуя за ходом обсуждения данной записи, можно проследить, как автор защищает результаты своего «расследования» — «честно заработанный» экспертный «символический капитал» — от приводимых контраргументов. В данном контексте уместно привести комментарий И. Задорина, сделанный на третьем методологическом семинаре проекта: «В личном разговоре известный политолог-регионалист из Фонда Карнеги Николай Петров сказал, что по его предположениям информация о рейтинге 48% как возможности второго тура “была опубликована специально, чтобы мобилизовать путинский электорат”. В этом случае инициатор данных — “Кремль, который косит под Госдеп”. Показательно, что... версия о том, что данные представлены независимым источником, не рассматриваются. Вся экспертиза состоит в том, чтобы правильно идентифицировать заказчика; если это не получается, возникает когнитивный диссонанс»⁵⁸.

Некоторые уроки «Открытого мнения» как социального эксперимента

Проект «Открытое мнение» выстраивал коммуникацию на «двух фронтах». Он стремился к созданию в СМИ корпуса текстов, в которых были бы адекватно описаны задачи и особенности проекта, проанализированы и отрефлексированы его результаты. Формирование корпуса таких текстов в настоящее время завершается; можно считать, что он уже сложился. Параллельно проект представил свои данные в рамках национальной избирательной кампании. Здесь результаты коммуникации нуждаются в определенном комментарии.

Принципиальное отличие позиции социолога-исследователя от, скажем, политика или коммивояжера состоит в том, что последние имеют определенные цели, связанные с изменениями в социальном пространстве. Эмпирических социологов нередко привлекают к обоснованию таких изменений, однако основная задача их деятельности — изучать социум и транслировать результаты своих исследований на различные аудитории. Сформулированные выводы иногда отличаются от ожиданий потребителей; конфликт исследовательских

⁵⁷ Продвижение и маркетинг в условиях тирании. Проект «Открытое мнение» — кремлевский проект // LiveJournal. 21.02.2012. 20:33.
URL: <<http://zadumov.livejournal.com/262390.html?view=1988598>>.

⁵⁸ Климов И. Резюме третьего методсеминара по проекту «Открытое мнение» // LiveJournal. 04.04.2012. 01:20.
URL: <<http://ivan-klimov.livejournal.com/18850.html#cutid1>>.

результатов и предъявляемых им ожиданий происходит достаточно часто, особенно когда интересы разных групп потребителей пересекаются.

На электоральный рейтинг «Открытого мнения» обратили внимание, но предпринятые попытки его содержательного обсуждения окончились коммуникативной неудачей. В разгар предвыборной кампании информационное пространство оказалось жестко сформатировано. У участников проекта были возможности выступить более ярко, однако для этого нужно было четко соотносить себя с ожиданиями участников процесса, занять одну из сторон «информационной войны». Такое позиционирование произведено не было, поскольку не отвечало поставленным задачам. *Важнейший урок проекта заключается в том, что то самое общественное мнение, которое исследовали участники проекта, оказалось не готово к появлению исследователей, способных сделать открытое публичное высказывание — независимое и не ангажированное.*

Следует признать, что интерес к проекту как таковому оказался весьма ограничен. История открытого профессионального сотрудничества социологов на общественных началах не нашла отклика в ведущих СМИ. При всем уважении и благодарности к медийным площадкам, проявившим к проекту интерес, их аудиторный потенциал сравнительно ограниченный. Появившиеся публикации весьма осторожно следует рассматривать как результат формирования символического капитала проекта.

Проект также показал, что дискуссия вокруг электоральных рейтингов в СМИ проходит на крайне низком уровне. Зафиксированные нами факты (долговременное отсутствие более-менее адекватной интерпретации данных «Левада-Центра», заведомо искаженная трактовка показателей «Открытого мнения» и т. д.) являются свидетельством не только слабости «социологической культуры» конечных потребителей результатов опросов и умелой эксплуатации «трудностей перевода» с профессионального на массовый представителями экспертного сообщества. Нельзя не отметить и низкий уровень погруженности в исследовательский контекст медийных «экспертов», отрабатывающих данную тематику в информационном пространстве.

Напомним, что главным адресатом рг-воздействия проекта было обозначено профессиональное сообщество. *«Открытому мнению» не удалось консолидировать «опросные фабрики», их реакция на проект была различной.* Данные организации на сегодняшний день являются основным центром экспертизы в области исследований общественного мнения и едва ли утратят этот статус в ближайшем будущем. Активисты проекта — по большей части либо действующие сотрудники таких организаций, либо сотрудники университетских структур (в

первую очередь — НИУ ВШЭ), но имеющие богатый опыт сотрудничества с организациями, изучающими общественное мнение. Академические учреждения не выступили в роли экспертов, способных дать независимое заключение о методологии проекта. Фактически эту задачу участникам проекта пришлось решать самостоятельно на методических семинарах. Полученные комментарии по поводу проекта от представителей академической социологии крайне немногочисленны, причем некоторые отзывы свидетельствуют о том, что представления их авторов о современной отечественной и зарубежной практике изучения общественного мнения далеки от реальности.

Проект «Открытое мнение» не привел, да и не мог привести, к каким-либо качественным изменениям, связанным с доверием массовой аудитории к результатам исследования общественного мнения. Сформулированное социальное высказывание было услышано весьма ограниченным кругом специалистов, в число которых не вошли ни журналисты, ни тем более массовая аудитория. Проведенный социальный эксперимент наглядно продемонстрировал, что проблема доверия к социологическим данным носит комплексный и системный характер и может быть разрешена лишь в результате существенных изменений в базовых представлениях о деятельности социологов.