

*Н.В. БАСОВ*

### СОЗДАНИЕ ЗНАНИЯ В СОЦИАЛЬНОЙ ИНТЕРАКЦИИ

Статья направлена на выявление принципов динамического коллективного порождения знания в ходе пространственно локализованной социальной интеракции. Знание рассматривается как результат структурного сопряжения третьего порядка, обеспечивающего группе адаптивную способность и способность к действию. Создание знания определяется как формирование оригинальных комбинаций (сетей) индивидуально и контекстуально укорененных смыслов. Проводится анализ взаимосвязи знания с коммуникативными и эмоционально-энергетическими аспектами межличностного взаимодействия. Демонстрируется, что процесс знание-порождения всегда локализован в некотором общем пространстве опыта, создавая и изменяя которое индивиды осуществляют совместную трансформацию знания. Предлагается модель ритуала создания знания — ключевого механизма коллективной интеллектуальной работы, который обеспечивает динамическое сопряжение индивидов в общем пространстве опыта.

*Ключевые слова:* знание, пространственно локализованная социальная интеракция, общее пространство опыта, структурное сопряжение, сеть смыслов, коммуникация, эмоциональная энергия, ритуал создания знания.

---

**Басов Никита Викторович** — кандидат социологических наук, научный сотрудник факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета. **Адрес:** 193060, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, 9-й подъезд. **Телефон:** 8 (812) 710–35–94.  
**Электронная почта:** Nikita.Basov@gmail.com

Статья подготовлена при поддержке Санкт-Петербургского государственного университета (проект НИР 0.38.171.2011 «Сетевые структуры науки: создание знания в интеллектуальном ландшафте» из средств федерального бюджета и проект 10.23.476.2011 «Коммуникативные практики создания знания в социальном пространстве современного города» внебюджетных НИР факультета социологии СПбГУ).

### Введение

В современном обществе инновационное развитие становится одним из основных трендов цивилизационных стратегий. В числе наиболее значительных из них — стратегия построения общества знания, формы общества, в котором знание играет структурообразующую роль и обеспечивает создание инноваций. С распространением данной стратегии знание начинает рассматриваться как основа социальных отношений и социального порядка и становится объектом пристального внимания уже не только ученых, но и политиков, экономистов и управленцев. Как отмечается во Всемирном докладе ЮНЕСКО «К обществам знания», главной «инструкции по применению» стратегии общества знания, «тот факт, что передача и распространение знаний приобретают столь существенное значение в новых обществах знания, свидетельствует о том, что мы наблюдаем не только ускорение появления новых знаний, но и растущий интерес всего общества к этим новым знаниям» [9, с. 59–60].

Отнюдь не отрицая высокого потенциала идеи общества знания, нельзя не заметить (в том числе, и в приведенной формулировке ЮНЕСКО) тенденции видеть в увеличении скорости распространения знания признаков роста динамики знаниепорождения. В действительности же экспансия знания еще не означает его новизны. Возникает проблема, когда генерирование новаций перестает быть приоритетным интересом для практиков, осуществляющих управление общественным развитием, и проблематика творчества подменяется проблематикой распространения результатов творчества.

Данной практической проблеме соответствует проблема научная. Так, социальный конструктивизм вполне резонирует с упомянутой политической трактовкой знания и исходит из того, что знание представляет собой коллективный конструкт, совместно поддерживаемый членами общества и выступающий основанием социальности, фокусируясь на неосознанных рутинных действиях, которые направлены на «воспроизводство заднего плана опривыченной деятельности» [3, с. 91]. Это свойственно и большинству других подходов к знанию, развиваемых в социологии, экономике и менеджменте. Остаются открытыми вопросы о точках роста, о том, как возникает то знание, которое затем легитимизируется и институционализируется, что особенно актуально для динамично развивающегося общества.

Мы полагаем, что для решения названных проблем как с научной, так и с практической точки зрения полезно обратиться не столько к заднему, сколько к переднему плану деятельности, не к рутинному бессознательному воспроизводству знания, но к сфокусированному знаниепорождению. При этом, учитывая усиление роли коммуникации в создании знания и рост коммуникативной динамики в современном обществе, связанные, прежде всего, с бурным развитием

информационно-коммуникационных технологий, по-видимому, необходимо искать механизмы коллективного порождения и институционализации знания не столько в процессах непосредственного наблюдения и копирования физического действия одних индивидов другими, как это делают конструктивисты, сколько в динамических процессах коммуникации между индивидами.

Цель данной статьи — выявление принципов динамического коллективного порождения знания в ходе пространственно локализованной социальной интеракции.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: (1) предложить определение знания, соответствующее цели работы; (2) выявить ключевые факторы процесса коллективного знанияпорождения; (3) проанализировать роль локального контекста в создании знания; (4) определить ключевой механизм, действующий в процессе коллективного порождения знания в общем пространстве опыта.

В работе мы основываемся, прежде всего, на элементах теории аутопоззиса У. Матураны и Ф. Варелы (и ее социальных приложений, разработанных Н. Луманом), теории и методологии социального конструктивизма (прежде всего, в том его варианте, который был предложен в качестве основы социологии знания П. Бергером и Т. Лукманом), феноменологической социологии А. Шюца, теории интерактивного ритуала И. Гофмана и Р. Коллинза, некоторых теоретических идеях К. Маннгейма, входящих в состав его социологии знания, а также отдельных эмпирически подтвержденных теоретических разработках когнитивистики.

### **Знание как результат структурного сопряжения**

Знание укоренено в структурах психических систем индивидов (индивидуальных представлениях), «...всякое познание зависит от структуры познающего. <...> [О]но коренится в самом образе жизни познающего как живого существа, в его организации» [14, с. 30], его памяти и личной истории. Не удивительно, что знание имеет ярко выраженную субъективную составляющую: «сила» знания определяется не столько его объективной достоверностью (которая, по-видимому, не достижима окончательно), сколько убежденностью, верой индивидов в его достоверность и эмоциональной яркостью образов [51<sup>1</sup>].

Как показывают исследования, проведенные в последние годы в

<sup>1</sup> Здесь и далее дается ссылка на английский оригинал книги М. Полани, поскольку ее перевод (*Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии* / Под ред. В.А. Лекторского, В.А. Аршинова; Пер. с англ. М.Б. Гнедовского, Н.М. Смирновой, Б. А. Старостина. М.: Прогресс, 1995) представляется нам не вполне точным в той части, которая важна для данной статьи.

когнитивистике и нейрофизиологии, между образами и восприятием всегда существует ряд качественных различий, которые не позволяют считать образные представления просто «ослабленными копиями» предыдущих сенсорных воздействий, особенно когда речь идет о продуктах творческого воображения, «часто имеющих гипотетический и даже явно фантастический характер» [6, с. 56]. Причем зачастую такая реальность внутренних образов сознания оказывается сильнее реальности внешней. «Пластическое богатство нервной системы находит выражение не в создании “энграмм” или образов предметов окружающего мира, а в ее непрерывной трансформации, происходящей в соответствии с трансформациями окружающей среды» [14, с. 150].

Индивиды не получают свои представления как данность, а выработывают собственные аппрезентативные соотношения<sup>2</sup> [20, с. 463–466] с учетом получаемых из внешней среды информационных импульсов, наложенных на индивидуальные особенности восприятия, эмоциональное состояние, существующий образ мира и предшествующий опыт. При этом основную часть структур, представляющих окружающий мир, психика не формирует на основе отдельных элементарных данных, получаемых от органов чувств, а непрерывно конструирует в зависимости от предшествующего опыта, специфики психики и особенностей конкретной ситуации [20, с. 10–13]. Это обусловлено *операциональной замкнутостью* психической системы [14]<sup>3</sup>. Поэтому индивидуальные представления следует понимать как состояния индивидуальных когнитивных структур (биологической основой которых являются состояния нейронных ансамблей в мозге), принимаемые под влиянием внешних импульсов, но не являющиеся их прямым отражением.

Воздействия внешних импульсов на психику индивидов имеют, однако, значительную силу. Именно в процессе взаимодействия индивидов с объектами внеиндивидуальной реальности происходит

<sup>2</sup> По Гуссерлю, аппрезентативное соотношение — это непрямая ассоциация, уподобляющая апперцепция, при которой две или более сущности, интуитивно даются в единстве сознания, конституирующего их как связанные, независимо от того, направлено ли на них внимание. В качестве аппрезентативных соотношений могут рассматриваться как пары, образованные актуально воспринимающимися данностями, так и пары, образованные воображаемыми/вспоминаемыми данностями.

<sup>3</sup> Под операциональной замкнутостью в теории аутопоэзиса подразумевают отделенность системы от среды в смысле независимости ее развития и структурной адаптации от внешних воздействий. Согласно этой концепции, поведение всех сложных живых систем определяется сетью внутренних процессов, действие которых невидимо за пределами этой сети и может быть полноценно объяснено только на языке данной системы.

зарождение и изменение индивидуальных когнитивных структур через формирование аппрезентативных соотношений и связей таких соотношений. Индивид также воздействует на среду в процессе изменения собственных представлений и способов действия, конструируя и изменяя объекты внеиндивидуальной реальности.

В результате таких взаимных влияний формируется последовательность рекуррентных (регулярно повторяющихся) взаимодействий, обуславливающих структурную конгруэнцию между индивидом и средой, которую в теории аутопоэзиса называют *структурным сопряжением второго порядка* [14, с. 68]<sup>4</sup>. Знание подразумевает такое сопряжение с конкретной средой и немисливо вне этого сопряжения (см., например: 45, 2]), которое позволяет индивиду действовать адекватно среде и поддерживать эволюционную устойчивость. Среда определяет то, с какими вызовами сталкивается индивид, какие практики и стратегии он вынужден использовать, какими навыками должен обладать. Именно из среды приходит обратная связь — реакция на поведение, учитывая которую индивид корректирует свое дальнейшее поведение. Поэтому при изучении механизмов создания знания следует рассматривать внутри- и внеиндивидуальные феномены в их единстве. Данный принцип является исходным для исследований *распределенного познания* (distributed cognition).

Несмотря на то, что структурное сопряжение индивида со средой необходимо для существования знания, его не достаточно. Знание возникает в результате так называемого *структурного сопряжения третьего порядка* — сопряжения между психиками индивидов, взаимодействия между которыми приобретают рекуррентный характер, — и их совместного сопряжения с общей средой [14, с. 160–164]. Только рекуррентное резонансное соотношение множества индивидуальных представлений, адекватных определенной общей среде, может обеспечить существование знания. Знание требует динамического межличностного взаимодействия, поддерживающего определенную систему связей в сети индивидов и объектов. «Кто-либо воспринимает собственные идеи только покуда он(а) находится в режиме общения. Мыслители не предшествуют общению, но сам коммуникативный процесс создает мыслителей в качестве своих узлов», — отмечает Р. Коллинз [10, с. 46]. Это, конечно, не означает, что процесс создания знания не включает этапов внутренней работы. Однако даже в эти периоды имеет место значительное влияние межличностных взаимодействий, вне зависимости от того, осознает это индивид или нет. Как указывают нейробиологи У. Матурана и Ф. Варела, «сознание и разум

<sup>4</sup> *Структурное сопряжение первого порядка* в теории аутопоэзиса — сопряжение элементов в живых организмах.

лежат в области социального сопряжения, именно там источник их динамики» [14, с. 206]. На то, что знание подразумевает интеракции, указывали многие исследователи в области социологии, психологии и когнитивистики, в частности Д. Блур, Б. Латур, Н. Штер, М. Мински, К. Карли, Х. Голлоб, Дж. Ло и др. [см., например: 26, 27].

Одновременная индивидуальная, средовая и межличностная укорененность знания подразумевают, что ни одной из этих составляющих не достаточно для существования знания. С одной стороны (вопреки основной установке «сильной» программы социальной эпистемологии [26]), конституирующие знание индивидуальные представления не являются всецело детерминированными обществом. Их конструкторами, создающими новые комбинации, являются именно индивиды как операционально замкнутые психические системы. В то же время, хотя каждый индивид и может «знать», он не способен «обладать знанием», которое одновременно погружено в сети социальных взаимодействий, участников этих взаимодействий и контексты. Индивид может осуществлять познание как элемент процесса создания знания, но о возникновении знания мы можем говорить лишь в том случае, когда состояния нервных систем и психик людей оказываются сопряженными между собой и со средой.

Таким образом, знание существует как эмерджентный результат взаимодействия людей в контексте и не может быть разделено или отторгнуто от людей, интеракций и контекстов, в отличие от информации, которая в этом отношении является куда более «мобильной».

Исходя из сказанного *знание* можно определить как динамическую рекуррентно воспроизводимую сеть одновременно индивидуальной и объектно укорененных аппрезентативных соотношений, сопряжение которых достигается в общей среде в результате взаимодействия, вовлекающего психические системы индивидов и объекты окружающей реальности, что позволяет социальной общности как целостности действовать адекватно среде и поддерживать свою структурную устойчивость. С точки зрения отдельного субъекта знание есть причастность к сети сопряженных аппрезентативных соотношений, резонирующих между собой, создаваемых и воспроизводимых в интеракции и погруженных в общий контекст. Комплекс всех сетей соотношений, в которые включен индивид, определяет его картину мира. Соответственно, отсутствие подсоединений к сетям соотношений будет означать неспособность знать.

Таким образом, мы предлагаем понимание знания как исключительно коллективного, создаваемого и воспроизводимого в интеракции, контекстуально обусловленного феномена. Наше понимание знания, таким образом, отличается от его трактовки как собственных представлений о мире, предлагаемой П. Бергером и Т. Лукманом [3,

с. 30], равно как и от шюцевской концепции «разумно обоснованных мнений» «хорошо информированного гражданина»<sup>5</sup>.

Погруженность в индивидуальные структуры психики в то же время отличает нашу концепцию знания от концепции коллективных представлений. Последние обычно понимаются как надиндивидуальные, навязанные, не зависящие в своем бытии от отдельной личности, а также передающиеся от поколения к поколению [37]. Знание же в нашем понимании определяется в равной мере межличностными, личностными и контекстуальными факторами и без их взаимодействия немислимо, поскольку в противном случае оно не будет иметь необходимой укорененности и адаптивной ценности, ощущаемой каждым индивидом и обеспечивающей, по Н. Штеру, способность к действию [54]. В этом смысле значительно ближе к нашей концепции знания лежит концепция социальных представлений, разработанная С. Московичи [49], «свойств обыденного практического мышления, направленных на освоение и осмысление социального, материального и идеального окружения» [16, с. 185]. Однако, при сходной индивидуальной и средовой укорененности, знание, сетевое по своей структуре, подразумевает куда более высокую степень творческой свободы в создании индивидуальных представлений, допускает куда большую вариативность этих представлений, соединенных в единую неоднородную сеть динамически порождаемых и институционализируемых вариаций. Выраженное в сетях постоянно реконфигурируемых аппрезентативных соотношений и относящееся не только к сфере обыденного знания может быть значительно более отклоняющимся (нетривиальным) относительно общепринятых установок. В результате знание может быть куда более неоднородным в отдельно взятые моменты времени, чем социальные представления, и существенно быстрее эволюционировать.

#### **Источники динамики знания. Со-порождение знания, коммуникации и эмоциональной энергии**

Если рассматривать порождение знания как процесс формирования и развития знаниевых сетей, являющийся результатом структурного сопряжения третьего порядка, то необходимо отказаться от идеи гегемонии какой-либо из трех групп явлений (личностных, средовых или межличностных) и принять исследовательскую установку на рассмотрение знания как феномена, имеющего коммуникативную природу. В этом случае анализ природы знания может основываться на предложенной У. Матураной и Ф. Варелой концепции аутопоэзиса

<sup>5</sup> Индивид, стремящийся «иметь разумно обоснованные мнения в областях, которые представляют для него, по меньшей мере опосредованно, интерес, хотя и не имеют отношения к его конкретной цели» [21, с. 225] (Э. Гидденс, Н. Луман и У. Бек позднее говорили об обществе таких информированных граждан как о рефлексивном модерне).

[14]. Данная концепция наглядно демонстрирует, что взаимодействие с окружающим миром, коммуникация и индивидуальный жизненный опыт неразделимы. Индивиды при этом рассматриваются как операционально замкнутые и обладающие собственной феноменологией, но сопряженные аутопоэтические системы, которые запускают с помощью коммуникации изменения состояний друг друга и осуществляют «ко-онтогенез» в общей среде. В результате происходит следующее: новые комбинации смыслов создаются не внеиндивидуально, но каждый индивид координирует свои внутренние аппрезентативные соотношения с другими, учитывая контекст.

Будучи распределенным и укорененным в индивидах, объектах и интеракциях между ними, знание не может в буквальном смысле быть передано и принято. Как показывают применивший концепцию аутопоэзиса к анализу общества Н. Луман и, вслед за ним, Р. Штихвей, поскольку психические системы людей являются операционально замкнутыми, не существует и не может существовать никакого непосредственного контакта между двумя системами сознания, никакая система сознания не может со своими мыслями напрямую «подключиться» к представлениям другого сознания [12]. Уникальность и принципиальная непознаваемость психических структур Другого определяется не только врожденной индивидуальностью, но и индивидуальностью жизненного опыта. По выражению Щюца, «никогда <...> мы не сможем постичь индивидуальность Другого в его неповторимой биографической ситуации» [20, с. 20].

Вследствие принципов укорененности и операциональной замкнутости ни из индивидов, ни из их отношений, ни из контекста среды знание нельзя «извлечь» и «передать». В этой ситуации вызывает большие сомнения такая концепция, как «трансфер знания» [22]. Представляется неудовлетворительной также концепция эксплицитного знания [50]: ведь не отдельная разновидность знания, но все многообразие знания является имплицитным. Передаваться же может лишь информация.

\*\*\*

Внимание к информации, оказывающейся единственной передаваемой сущностью, с помощью которой может быть налажено сопряжение индивидуальных представлений, определяет необходимость уделять особое внимание *коммуникации* как обмену информационными сообщениями в шэнноновском смысле [53]. Передающая информацию коммуникация оказывается единственным медиумом, который делает возможным возникновение знания как сопряжения индивидуальных операционально замкнутых систем.

Существует ряд базовых позиций, подтверждающих и раскрывающих коммуникативную природу знания, которые составляют аксиоматическое ядро нашего понимания связи знания и коммуникации.



Эти позиции были доказаны предшествующими исследователями и не противоречат концепции операциональной замкнутости.

Во-первых, знание «генетически социализировано» [20, с. 63], то есть его генезис имеет социальную природу: аппрезентативные соотношения строятся на усваиваемых в ходе коммуникации социально одобренных терминах и образах языка, фиксирующих ключевые типизации.

Во-вторых, знание существует только как соотношение смыслов. Порождение знания подразумевает комбинирование и рекомбинирование различных несводимых друг к другу смысловых позиций, сцепление одних смыслов с другими. Это происходит через обозначение своей позиции в пространстве смыслов, выявление позиций наблюдаемых других и определение отношений между различными позициями, а следовательно, подразумевает прямую межличностную или опосредованную коммуникацию индивидов.

В-третьих, знание контекстуально, «особенность получения знания служит ключом к его пониманию» [13, с. 24], а когнитивные структуры не сводимы к внутриличностным ментальным структурам [40, р. 303]. Контекст же всегда коммуникативен, он провоцирует коммуникацию. Поэтому одним из важнейших признаков знания является соответствие определенному социокультурному и природному контексту. Причем в одних контекстах легитимным будет научное знание (например, западное общество модерна), в других — религиозное знание (средневековая Европа), в третьих — магическое знание (большинство индейских племен Северной Америки) и т. д. Проблема истинности или ложности знания решается через критерий адекватности: если выработанные представления способствуют эволюционной устойчивости социальной общности и позволяют ей действовать в данном контексте — значит, можно говорить о наличии «верного» знания.

В-четвертых, знание всегда социально и материально распределено, то есть эмерджентно возникает и существует как глубоко погруженное в психику индивидов и объекты внешней реальности. При этом знание несводимо к отдельным представлениям или объектам, не может быть объяснено через простое суммирование составляющих<sup>6</sup>, каждая интерпретация и каждый объект лишь частично влияют на общую целостность знания [20, с. 63]. А значит, целостность знания не может поддерживаться иначе, как в непрекращающейся коммуникации.

В-пятых, знание институционализируется в результате коммуникативных интеракций [34]: оно подразумевает консенсус многих акторов по поводу тех позиций в оценке реальности, которые предлагаются

<sup>6</sup> Такое понимание знания мы встречаем, в частности, у Шюца, который также указывал на социальную распределенность знания [20, с. 63, 519].

создателями идей [26]. То, что отвергнуто, не признано — это не просто отвергнутое знание, но вообще не знание.

Итак, коммуникация является необходимым условием и средством создания знания (что доказано и эмпирически [см., например: 56]).

В то же время, возникновение коммуникативных связей испытывает одновременное влияние структуры и состава имеющегося знания, а наличие знания увеличивает вероятность возникновения между индивидами коммуникативной связи [47, р. 91; 48]. Поэтому можно сказать, что знание в определенном смысле порождает коммуникацию. Таким образом, в процессе взаимодействий индивидов знание и коммуникация порождают друг друга, поэтому при анализе процесса создания знания необходимо помнить, что знание и коммуникация являются собой неразрывное единство. При этом необходимо четко разграничивать знание (то, что существует при помощи коммуникации) и информацию (то, что передается посредством коммуникации).

\*\*\*

Помимо коммуникации важно рассмотреть и еще один ключевой фактор знанияпорождения — *эмоциональную энергию*. Данный термин был предложен Р. Коллинзом для описания того, как под воздействием социальных интеракций происходит непрерывная трансформация чувств и переживаний индивидов [30, 31], которая влияет на их психическую активность, способствует интуитивному постижению друг друга и сопряжению со средой. Эмоциональная энергия возникает как ощущение вдохновения, в том числе — от ожидания успешной интеракции — и стимулирует творческую активность [30, с. 107–108].

Действительно, известно, что со-порождение знания и коммуникации, связанное с постоянным формированием и реконфигурированием индивидуальных представлений и попытками описать их в коммуникативном пространстве, требует больших усилий и энергетических затрат субъектов [18]. В работах крупнейших психологов, от Л. Выготского [43] до А. Леонтьева [11], показано, что ничего нельзя выяснить о познании и разуме без анализа эмоциональной составляющей, которая является ядром коллективной деятельности и сознания. Возможно, именно эмоции непосредственно связывают биологическую и психическую системы человека. Наконец, в когнитивистике было продемонстрировано, что в чистом виде аффективные и неаффективные когнитивные процессы встречаются лишь в качестве исключений, а обычно они неразрывно связаны в едином потоке [39].

Эмоции также «вплетены» в ткань материальной реальности: создание значимых аппрезентативных соотношений, укорененных в материальных объектах, творение таких объектов и поддержание сформированных связей с необходимостью вовлекает чувства и эмоции [17, с. 433] и, очевидно, требует энергии. Уже увязанные в значимые

аппрезентативные соотнесения, дающие и ограничивающие возможности, материальные объекты вызывают как позитивные, так и негативные эмоциональные переживания [45, р. 136], способные придавать знанию особую ценность, заряжая его страстью, или напротив, обесценивать его [51, р. 142], тем самым оказывая воздействие на процесс создания знания и коммуникативный процесс. Эмоции поддерживают осознание значимости знаниепорождающей деятельности и соответствующих событий, придают событиям и действиям силу, осязаемую «реальность» и релевантность опыту, влияют на оценку контролируемости события, готовности к событию, желательности его возникновения [24].

Ввиду сказанного, сложно согласиться с объективистским подходом, согласно которому эмоции рассматриваются как шум, мешающий созданию знания [33, р. 175]. Напротив, пристрастность и увлеченность следует интерпретировать как позитивные факторы создания знания.

В то же время, справедливо и обратное. Эмоциональная энергия возникает на индивидуальном уровне как когнитивное ожидание успешной интеракции, ожидание ощущения взаимопонимания и вовлеченности [30, р. 107–108]. Успехи в создании знания, особенно в увязывании собственных представлений с окружающей действительностью, пробуждают эмоциональную энергию.

Таким образом, можно сказать, что знание и эмоциональная энергия порождают друг друга. Не случайно, пытаясь создать знание, акторы обычно стремятся обеспечить особую эмоциональную атмосферу, важную для возникновения полноценных эмоциональных переживаний, которые потом трансформируются в комплексные состояния, связанные с осознанием и пониманием [15] и с помощью коммуникации вовлекаются в процесс порождения знания.

Следует добавить, что эмоциональная энергия и коммуникация также влияют на развитие друг друга. Именно коммуникация в ходе межличностного взаимодействия является наиболее эффективным способом возобновления эмоциональной энергии, и в то же время, решения о возобновлении коммуникации принимаются на основе ожиданий и опыта предшествующих взаимодействий, а также исходя из эмоционального состояния (как своего, так и потенциального коммуникативного партнера).

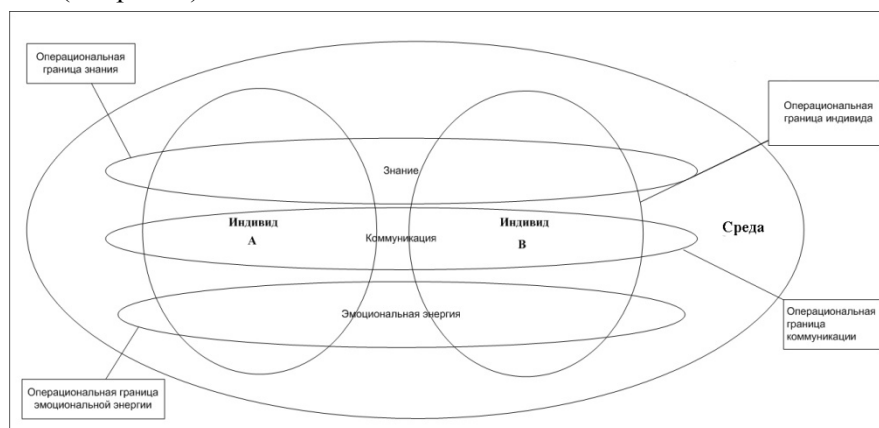
\*\*\*

Итак, можно заключить, что важнейшими источниками развития знания являются коммуникация и эмоциональная энергия. Знание, коммуникация и эмоциональная энергия динамически со-порождают друг друга и при анализе процессов создания знания должны рассматриваться в комплексе.

Однако при всей их связанности знание, коммуникация и эмоциональная энергия являются самостоятельными, операционально замкнутыми реальностями. Отдельные аппрезентативные соотношения и их связки в разуме, равно как и сетевые структуры знания в целом, невозможно описать через информационные критерии реальности коммуникации или характеристики эмоций и энергии. Аналогичным образом воспроизводящая информацию реальность коммуникации не может быть постигнута иначе, чем через ее собственную логику, а вне реальности эмоциональной энергии не существует эмоционально-энергетических отношений. Поэтому со-порождение реальностей знания, коммуникации и эмоциональной энергии требует их постоянного структурного сопряжения, осуществляемого через взаимодействия индивидов.

Психика каждого индивида при этом сама по себе является операционально замкнутой системой, которая, в конечном итоге, не может быть постигнута достоверно другими индивидами, а только включена в общую сеть структурных сопряжений.

При анализе процессов знанияпорождения необходимо учитывать многомерный конструкт сопряжений операционально замкнутых систем (см. рис. 1).



**Рис. 1. Многомерность операциональной замкнутости**

Сопряжение психик индивидов как операционально замкнутых систем, а также сопряжение реальностей знания, коммуникации и эмоциональной энергии должно рассматриваться не столько как состояние, сколько как процесс, обеспечивающийся непрерывными интеллектуальными взаимодействиями, различными по форме. Знание генерируется только пока осуществляются эти интеллектуальные взаимодействия, оно нуждается в непрерывном поддерживании: постоянном генерировании (подтверждении) эмерджентной сети смысловых соотношений в ее сопряжении с реальностями коммуникации

и эмоциональной энергии. Не будучи поддерживаемой, эта сеть постепенно распадается, и знание перестает существовать.

Эволюционирование же знания осуществляется через варьирование, возникновение и закрепление отклонений, которые появляются как продукт различий между операционально замкнутыми структурами и наличия границ между ними. Это позволяет не просто фиксировать существующие аппрезентативные связки и бесконечно воспроизводить и передавать описывающую их информацию, но и генерировать новые смысловые комбинации. Такие вариации могут приобрести достаточную силу только в определенных локализованных в пространстве и времени точках роста знания, где сопряжение знания, коммуникации и эмоциональной энергии особенно сильно и где складывается удачная комбинация входящих в резонанс индивидов и среды.

#### **Контекст. Роль общего пространства опыта в создании знания**

Взаимопорождение знания, коммуникации и эмоциональной энергии возможно только в том случае, если участвующие в интеракции индивиды находятся в пространственном и временном соответствии, имеют необходимый опыт и представления, уже ранее слышали соответствующие слова и термины в сходных обстоятельствах, усвоили сходные отношения между объектами, содержащими знаки и символы, которые они приняли к использованию как полезные [51, р. 217] и связаны с ними эмоционально. Поэтому необходимым условием самой возможности создания знания является наличие общей среды ко-онтогенеза, в которой укоренено знание и из которой индивидуальные представления получают импульсы изменений и которую индивиды совместно изменяют и насыщают символами, что дает возможность координировать мышление и опосредованно влиять на образы мира друг друга. Наличие такой среды позволяет новациям в знании возникать и усиливаться.

Об общей среде целесообразно говорить как об *общем пространстве опыта*, или общем жизненном пространстве, в котором (и с которым) индивиды осуществляют взаимодействие и которое, как отмечает Х.-Г. Гадамер, обеспечивает взаимопонимание и слияние познавательных горизонтов [33]. Под общим пространством опыта мы понимаем ограниченную область физического и/или виртуального пространства, в которую погружена социальная общность и с которой каждый из участников данной общности взаимодействует как со своей относительно стабильной средой непосредственного опыта. Примерами могут служить: помещение, где размещается творческое объединение, лаборатория, кампус университета, группа в виртуальной социальной сети и т. д.

По мнению К. Маннгейма, индивидуальные представления могут быть увязаны лишь тогда, когда индивид способен проникнуть в особое

экзистенциальное отношение между другим субъектом и объектом опыта, понять его способ восприятия и осмысления реальности и присоединиться к нему. Это возможно только при наличии общего пространства опыта, общей среды, в которой создается «Мы-сфера» опыта [42, р. 194–209]. С таким представлением резонирует и прагматический подход в социологии, в рамках которого знание предстает как укорененное именно в практиках взаимодействия индивидов с объектами.

Новые участники могут присоединяться к знаниевой сети только в том случае, если им удастся перенять способ соотнесения индивидуальных образов мира участников с общей средой опыта и между собой, принять «взаимное участие в круговороте жизни» [20, с. 33]. Именно благодаря наличию общего пространства опыта «...знание с самого начала складывается в процессе совместной жизни группы, в которой каждый обретает знание в рамках общей судьбы, общей деятельности и преодоления общих трудностей» [13, с. 16]. П. Бергер и Т. Лукман говорят об этом процессе как об intersubъективной седиментации, соединении опыта индивидов в «общий запас знания» [3, с. 113].

В общем пространстве опыта, где выстраиваются близкие отношения между участниками процесса коммуникации, зачастую отсутствует рациональный элемент. Это не означает, однако, что там отсутствует рациональное действие, а означает лишь то, что здесь чрезвычайно велика роль эмоций и интуиции в ощущении «Мы-отношений», на основе которых формируется понимание Другого и обеспечивается взаимность перспектив [20, с. 33]. Степень аналитичности, фрагментарности восприятия часто переоценивается: пространство воспринимается как целостность и именно в таком виде выступает объектом сопряжения как для отдельного индивида, так и для социальной общности в целом [35]. В связи с этим столь важно говорить о среде взаимодействия как некоей целостности, обладающей определенной значимой топологией [38] и оказывающей принципиальное влияние на создание знания.

Материальная составляющая общего пространства опыта — значимый аспект его топологии, играющий в создании знания особую роль. Материальность усиливает сопряжение между психиками индивидов, начинающегося за счет укорененности уже на биофизическом уровне. Психика и мышление «встроены» в материальную среду настолько, что еще М. Шелер описывал тело как цельное выразительное поле (не как материально-физический предмет), преданное по отношению ко всякому делению на физическое тело и телесную душу [19, с. 257–276].

Материальная среда во многом конституирует знание, определяет возможности для обучения и получения опыта, усиливает креативность [43, р. 409], прежде всего, за счет прямого индивидуального и

коллективного взаимодействия с материальными объектами (в том числе бессознательного), играющими ключевую роль в координации формирования аппрезентаций и аппрезентативных соотнесений и во-ображаемых объектов, — а значит, и создания знания. Дж. Мид указывал, что Другой может постигаться через идентификацию объектов, которые «связывают время», репрезентируют опыт Другого и реальность его деятельности [44]. С точки зрения Н. Лумана такие материальные объекты, как, например, произведения искусства выступают поводом к коммуникации и поиску значений [41, р. 24] и, более того, создаются «исключительно с целью коммуникации» [21, р. 22].

Мы можем заключить, что объекты стабилизируют психические процессы и деятельность, укореняя их в пространстве, — а значит, фиксируют в данном пространстве знание, коммуникацию и эмоциональную энергию.

Особая специфика материальных объектов заключается еще и в том, что они физически ограничивают (стена) или, напротив, расширяют (мост) возможности доступа к тем или иным областям материального или социального взаимодействия [25, 32]; поэтому, например, специфика конфигурации помещений, в которых работают исследователи, сказывается на их интеллектуальной продуктивности и креативности [28, р. 33].

При этом контекст обеспечивает и порождение вариаций: за счет перемещения объектов в контексте и индивидов между контекстами, а также за счет пересечения контекстов возникают отклонения в привычных аппрезентативных схемах, которые затем могут социально закрепиться.

При анализе создания знания в современном обществе следует рассматривать также и виртуальную составляющую общего пространства опыта, содержащую образы существующих материальных объектов или их аналоги, которыми могут манипулировать индивиды и по поводу которых они могут коммуницировать. Эта составляющая общего пространства опыта конструируется с помощью компьютера и сети Интернет.

Следует помнить, что взаимодействия в виртуальной среде имеют определенную специфику, связанную с редуцированием коммуникации до изображения и/или звука. В частности, Р. Коллинз подчеркивает, что коммуникация на расстоянии при помощи новых ИКТ является неполноценной, поскольку не обеспечивает такого уровня наблюдаемости участниками невербальных сигналов друг для друга, как в случае соприсутствия, и снижает возможности интуитивного восприятия Другого [30, р. 64]. При анализе дистанционных взаимодействий, в ходе которых конструируется виртуальное пространство опыта и виртуальные объекты, следует учитывать эту специфику коммуникации.

Далее мы подробнее рассмотрим механизмы знаниепорождающего взаимодействия индивидов в общем пространстве опыта в единстве коммуникативных, знаниевых и эмоционально-энергетических составляющих.

### **Процесс знаниепорождения в общем пространстве опыта: ритуалы создания знания**

Психическое сопряжение индивидов, делающее возможным генерирование и развитие вариаций в знании, требует фокусированного, локализованного в едином пространстве опыта взаимодействия, которое сопрягает измерения знания, коммуникации и эмоциональной энергии. Наиболее продуктивным способом достижения такого сопряжения, вводящего в резонанс индивидов, которые осуществляют интеракцию, и позволяющего генерировать вариации и одновременно закреплять их в сети знания, является *ритуал создания знания*.

Как демонстрирует концепция интерактивного ритуала, предложенная И. Гофманом [36] и получившая значительное развитие в работах Р. Коллинза [30, 31], ритуалы не являются чем-то сугубо магическим или религиозным, свойственным исключительно традиционным или религиозным обществам: они пронизывают всю социальную реальность и выступают базовым механизмом структурообразования в обществе.

Коллинз описывает интерактивный ритуал как внутренне структурированный механизм взаимодействия между индивидами в реальном времени, в центре которого находится процесс фокусировки внимания на общем объекте или деятельности участников и достижения ими общего телесного микроритма и эмоционального состояния. Условиями интерактивного ритуала являются: (1) сопричастие двух или более людей; (2) границы, не допускающие вхождения аутсайдеров; (3) фокусирование внимания на общем объекте или деятельности; (4) наличие общего настроения или эмоционального состояния. Создавая ситуацию коллективной эмоциональной вовлеченности, эти условия обеспечивают: (1) групповую солидарность; (2) генерирование эмоциональной энергии; (3) создание символов и (4) ощущение моральных правил. В ходе интерактивного ритуала индивиды фокусируют внимание, создают общее настроение и достигают состояния синхронизации активности [30, р. 47–78]. В результате формируются нагруженные значениями и эмоциональной энергией символы. Выработка символов позволяет продлить взаимопонимание, чувство солидарности и эмоциональный подъем и после интерактивного ритуала. Затем по каналам коммуникации в социальных сетях распространяется информация о созданных символах, за счет чего они воспроизводятся и получают дальнейшее развитие, а также используются индивидами в процессе мышления (ведения внутриличностного диалога),



фактически симулирующего интерактивные ритуалы.

Интерактивный ритуал, на наш взгляд, может считаться *ритуалом создания знания* (рис. 2), если в ходе его реализации осуществляется интенсивная когнитивная деятельность (поиск, исследование, интерпретация, выработка понимания и т. д.), связанная с созданием и трансформацией комбинаций смыслов, вне зависимости от того, к каким сферам жизни общества и формам знания эта деятельность относится. (Таким образом, ритуал создания знания в нашем понимании не тождественен интерактивному ритуалу интеллектуалов Р. Коллинза.)

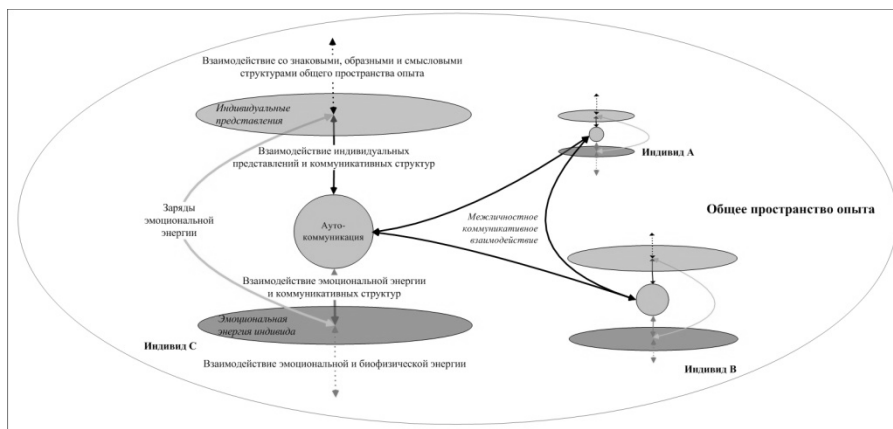
В ритуале создания знания действуют принципы, сходные с описанными выше, однако специфический фокус этого вида интерактивного ритуала обуславливает наличие у него специфических особенностей. Требуется большая, чем обычно, сочетаемость индивидуальных представлений, языка и общей культуры: необходимо знакомство с определенными канонами, парадигмами, принципами, то есть подразумевается включенность в общие сети знания. Как следствие, существует специфика границ для аутсайдеров. Причем это ограничения не столько физические, не столько по социальным или культурным характеристикам, а прежде всего, по принципу включенности в «правильные» знаниевые сети.

В то же время, чтобы знание не просто воспроизводилось, как в любом интерактивном ритуале, а развивалось, позиции участников должны в достаточной степени отличаться, обеспечивая необходимый для рождения новых знаниевых комбинаций уровень разнообразия; и участники должны быть готовы к ведению диалога, изменению своих коммуникативных и знаниевых позиций. Кроме того, необходимы особые объекты фокусировки внимания, объекты знания, специфические для разных сфер создания знания: в науке это книги, статьи, приборы и препараты; в искусстве — произведения искусства; в бизнесе — стратегии и планы и т. д. При соблюдении этих условий в ходе интенсивной коммуникации ритуал создания знания обеспечивает когерентное изменение индивидуальных представлений и уровней эмоциональной энергии. В результате происходит интенсивное структурное сопряжение индивидуальных представлений, а эмоционально-энергетические состояния участников ритуала входят в резонанс. При этом можно говорить о том, что происходит порождение знания, отражаемого во множестве объектов, которые заполняют общее пространство опыта: текстов, знаниевых артефактов, изображений, звуковых и видеосообщений и т. д.

Сгенерированная в ходе ритуала создания знания эмоциональная энергия не только питает дальнейшую фокусированную интеллектуальную активность его участников, но и используется в последующих ритуалах, а также для продвижения результатов совместной работы. Эта энергия чрезвычайно важна, ведь весь процесс создания знания,

который требует коррелирования индивидуальных представлений в длительном рекуррентном взаимодействии, редко удается осуществить за один ритуал, и требуется реализовывать новые ритуалы, чтобы знание сформировалось и устоялось, институционализировалось в рамках данной социальной общности.

На вероятность повторения ритуала в том же составе участников, а значит, и на продолжение процесса создания знания, влияет субъективно ощущаемая участниками успешность проведения ритуала; после следующего успешного ритуала эта вероятность усиливается и так далее — формируется цепочка ритуалов, стимулирующих каждый последующий ритуал. В цепочке ритуалов между участниками постепенно нарастает взаимопонимание, доверие, усиливается когнитивная интеграция, а знание осуществляет постепенный структурный дрейф и претерпевает трансформацию тем более существенную, чем более разнообразные смыслы удалось синтезировать в ментальные модели.



**Рис. 2. Ритуал создания знания**

При этом для фокусировки внимания используются объекты, которые наполняют общее пространство опыта. За счет этого осуществляется сопряжение индивидов и социальной общности в целом со средой, а также сопряжение индивидов между собой посредством вовлечения в коммуникацию объектов внеиндивидуальной реальности, относительно контекста которых выстраиваются индивидуальные представления. В результате происходит привязка к общей среде пространства опыта, обращение к ней при конструировании индивидуальных представлений и формировании знаниевых сетей. В то же время, работая с объектами в рамках ритуалов создания знания, индивиды видоизменяют их, реконструируя общее пространство опыта, что порождает новые вариации.

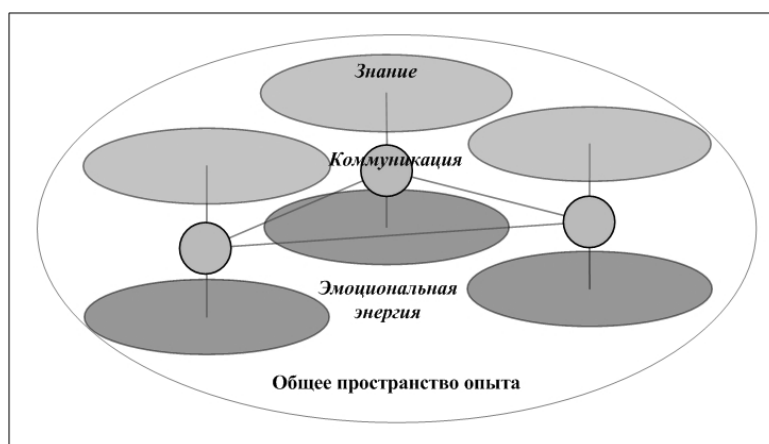
Конструируются динамически развивающиеся сетевые знаниевые структуры, которые имеют выраженные границы, являются целостными, относительно устойчивыми и локализованными в конкретных индивидах, рекуррентно взаимодействующих в некотором общем пространстве опыта. Такие структуры мы для удобства анализа и моделирования предлагаем называть и представлять в качестве *полей знания*. Их следует рассматривать как целостные области, не забывая, однако, об их сетевой внутренней структуре.

Поле знания является одновременно продуктом деятельности по созданию знания и основой для ее продолжения. Это поле индивидуальных структурных сопряжений каждого актора с общей средой опыта, которые координируются коммуникацией, передающей характеризующую знание информацию. При реконфигурации индивидуальных представлений и структуры коммуникативных связей поле знания постепенно переходит в другое состояние, а в случае выхода из взаимодействия критической массы участников утрачиваются элементарные индивидуальные представления, в которых укоренено поле знания, в результате чего оно теряет свою целостность.

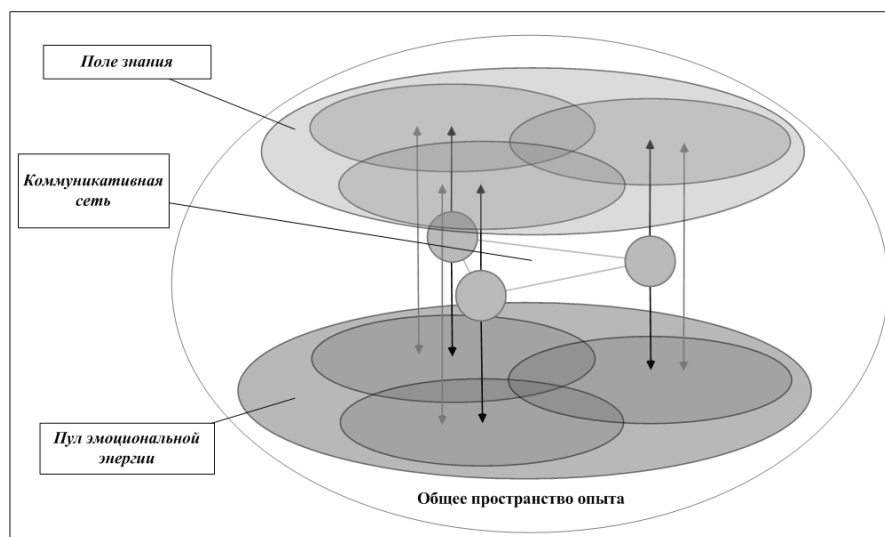
Параллельно с полем знания формируется *пул эмоциональной энергии*, относительно устойчивая и целостная сетевая структура взаимосвязанных эмоционально-энергетических состояний индивидов, рекуррентно взаимодействующих в некотором общем пространстве опыта. Аналогично полю знания, пул эмоциональной энергии представляет собой не хранилище энергии в буквальном смысле, а пространство координации процессов генерирования эмоциональной энергии взаимодействующими индивидами. Существование этого пула, как и поля знания, также возможно именно благодаря повторяющимся ритуализированным интеракциям, в ходе которых индивиды, вовлеченные в процесс сотрудничества, лучше узнают друг друга, выстраивают взаимопонимание и доверие, получают подпитку энергоемкой интеллектуальной деятельности и создают предпосылки для дальнейших ритуалов создания знания. Пул эмоциональной энергии поддерживает коллективные конфигурации смыслов в поле знания, он так же неоднороден и структурирован в соответствии с уровнями эмоциональной энергии (высокая-низкая).

В ходе интенсивной коммуникации в общем пространстве опыта эмоционально-энергетические состояния и индивидуальные представления индивидов приводятся из изначально разрозненного состояния (см. рис. 3) к целостному (см. рис. 4). Формируется синергетическая самоподдерживающаяся система, в которой знание, коммуникация и эмоциональная энергия со-порождают друг друга. Такие системы называют *распределенными когнитивными системами* (system of distributed cognition) [29, 56]. В них люди и наполняющие

пространство объекты взаимодействуют как единый ансамбль для обеспечения целостного познавательного процесса, распределенного в пространстве и времени, который ни один из людей не может реализовать вне данной системы. Такая система осуществляет сопряжение со средой, генерирует информацию и объекты знания, соответствующие ее внутреннему знаниевому сопряжению, и может рассматриваться как коллективный когнитивный субъект, обладающий целостностью и операциональными границами, отделяющими его от внешней среды.



**Рис. 3. Знание, эмоциональная энергия и коммуникация на начальных стадиях взаимодействия**



**Рис. 4. Знание, эмоциональная энергия и коммуникация в распределенной когнитивной системе**

В самоподдерживающейся системе коммуникация дает участникам возможность обмениваться информацией для подпитки способности генерировать знание и появления новых импульсов эмоциональной энергии. Эмоциональная энергия стимулирует интеллектуальную деятельность и повторение коммуникативных актов. Изменения в знании провоцируют изменения в структуре коммуникативной сети и выплески эмоциональной энергии. Благодаря аутокоммуникации это происходит при взаимовлиянии и взаимообусловливании внутрличностного и межличностного уровней.

### **Заключение**

Итак, мы проанализировали механизмы порождения знания в ходе пространственно локализованной социальной интеракции. В заключение можно сделать следующие выводы.

Во-первых, знание представляет собой результат структурного сопряжения третьего порядка (между индивидами и, одновременно, между индивидами и средой), обеспечивающий группе адаптивную способность и способность к действию. Создание знания подразумевает формирование оригинальных структурных конфигураций в сети укорененных в индивидуальных психиках и среде аппрезентативных соотношений.

Во-вторых, создание знания неразрывно связано с коммуникативными и эмоционально-энергетическими аспектами межличностного взаимодействия. Знание, коммуникация и эмоциональная энергия представляют собой три измерения интеллектуального взаимодействия, а процесс создания знания неотделим от процессов коммуникации и генерирования эмоциональной энергии и должен рассматриваться только в контексте коэволюции знания с другими двумя измерениями.

В-третьих, процесс знанияпорождения всегда локализован в некотором общем пространстве опыта, которое позволяет индивидам выстраивать комплексы аппрезентативных соотношений, увязанных между собой и со средой, что обеспечивает взаимопонимание. Создавая и изменяя контексты, пересекая их, а также меняя круг взаимодействия, индивиды осуществляют трансформацию знания.

В-четвертых, ключевым механизмом коллективной интеллектуальной работы, направленной на создание знания в общем пространстве опыта, является ритуал создания знания. Модель такого ритуала, разработанная нами, описывает резонансное сопряжение знания, коммуникации и эмоциональной энергии в ходе интеракции в реальном времени. Это сопряжение компенсирует границы операциональной замкнутости и стимулирует возникновение и закрепление вариаций. В результате реализации цепочек, состоящих из повторяющихся ритуалов создания знания, складываются распределенные когнитивные

системы, которые характеризуются контекстуальной укорененностью, целостностью и динамичностью и являются точками роста знания.

Полученные результаты могут использоваться как в дальнейших исследованиях принципов создания знания и источников роста знания, так и при управленческом стимулировании знаниепорождающих процессов в обществе.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Басов Н.В.* Исследовательские стратегии изучения социальных инноваций в контексте концепции общества знания // *Общество знания: от идеи к практике. Коллективная монография в 3-х частях. Ч. 1. Основные контуры концепции общества знания* / Под ред. В.В. Васильковой, Л.А. Вербицкой. СПб.: Скифия-принт, 2008. С. 144–203.
2. *Бейтсон Г.* Экология разума: Избранные статьи по антропологии, психиатрии и эпистемологии / Пер. с англ. Д.Я. Федотова, М.П. Папуша. М.: УРСС, 2000.
3. *Бергер П., Лукман Т.* Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания / Пер. с англ. Е.Д. Руткевич. М.: Медиум, 1995.
4. *Василькова В.В., Басов Н.В.* Интеллектуальный ландшафт: концептуализация метафоры // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2011. Т. XIV(4). С. 22–40.
5. *Василькова В.В., Басов Н.В.* Интеллектуальный ландшафт: самоорганизация знания в сетевых коммуникативных структурах // *Синергетическая парадигма: синергетика инновационной сложности* / Под ред. В.И. Аршинова и Е.Н. Князевой. М.: Прогресс-Традиция, 2011. С. 127–148.
6. *Величковский Б.М.* Когнитивная наука: Основы психологии познания. Т. 2. М.: Издательский центр «Академия», 2006.
7. *Выготский Л.С.* Психология искусства. М.: Искусство, 1986.
8. *Гадамер Х.Г.* Истина и метод: основы философской герменевтики / Пер. с нем., общ. ред. и вст. статья Б.Н. Бессонова. М.: Прогресс, 1988.
9. *К обществам знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО.* Париж: Издательство ЮНЕСКО, 2005.
10. *Коллинз Р.* Социология философий: глобальная теория интеллектуального изменения / Пер. с англ. Н.С. Розова и Ю.Б. Вертгейм. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002.
11. *Леонтьев А.Н.* Потребности, мотивы и эмоции. М.: МГУ, 1971.
12. *Луман Н.* Социальные системы. Очерк общей теории / Пер. с нем. И.Д. Газиева. СПб.: Наука, 2007.
13. *Маннгейм К.* Идеология и утопия: Пер. Ч. 1 / Отв. ред. Я.М. Бергер. М.: ИНИОН, 1976.
14. *Матурана У., Варела Ф.* Древо познания. Биологические корни человеческого понимания / Пер. с англ. Ю.А. Данилова. М.: Прогресс-Традиция, 2001.
15. *Ненько А.* Эмоции в познании и создании знания [Неопубликованная рукопись, используется с разрешения автора].
16. *Порус В.Н.* Философия науки: изменение контуров // *Язык, знание, социум: Проблемы социальной эпистемологии* / Отв. ред. И.Т. Касавин. М.: ИФ РАН, 2007. С. 14–32.

17. *Рикер П.* Живая метафора // Теория метафоры: Сборник / Пер. с англ., фр., нем., исп., польск. яз.; Общ. ред. Н.Д. Арутюновой и М.А. Журиной. М.: Прогресс, 1990.
18. *Россохин А.В., Измагурова В.Л.* Личность в измененных состояниях сознания в психоанализе и психотерапии. М.: Смысл, 2004.
19. *Шелер М.* Социология знания // Теоретическая социология: Антология: В 2-х ч. Ч. 1 / Пер. с англ., фр., нем., итал.; Сост. и общ. ред. С.П. Баньковской. М.: Книжный дом «Университет», 2002. С. 160–171.
20. *Шюц А.* Избранное: Мир, светящийся смыслом / Пер. с нем. и англ.: В.Г. Николаев и др.; Сост.: Н.М. Смирнова; Общ. и науч. ред., послесл. Н.М. Смирновой. М.: РОССПЭН, 2004.
21. *Шюц А.* Хорошо информированный гражданин. Очерк о социальном распределении знания // Смысловая структура повседневного мира: Очерки по феноменологической социологии / Сост. А.Я. Алхасов; Пер. с англ. А.Я. Алхасова, Н.Я. Мазлумяновой; Науч. ред. перевода Г.С. Батыгин. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003. С. 222–237.
22. *Argote L.* Organizational learning: Creating, retaining, and transferring knowledge. Norwell, MA: Kluwer Academic Publishers, 1999.
23. *Basov N.* Knowledge creation in the intellectual networks // Understanding knowledge creation: Intellectuals in academia, the public sphere and the arts / Ed. by N. Basov and O. Nenko. Amsterdam, New York: Rodopi, 2012. P. 183–206.
24. *Ben-Ze'ev A.* The subtlety of emotions. Cambridge: MIT Press, 2000.
25. *Bereiter C.* Education and mind in the knowledge age. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2002.
26. *Bloor D.* Science and social imagery. Chicago: Routledge, 1976.
27. *Carley K.M.* Knowledge acquisition as social phenomenon // Instructional Science. 1986. Vol. 14. P. 381–438.
28. *Coenen T.* Knowledge sharing over social networking systems. Doctoral Thesis. Brussel: Vrije Universiteit Brussel, 2006.
29. *Cognition Distributed.* How cognitive technology extends our minds / Ed. by I.E. Dror & S. Harnad. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 2008.
30. *Collins R.* Interaction ritual chains. Princeton, Oxford: Princeton University Press, 2004.
31. *Collins R.* The sociology of philosophies: A global theory of intellectual change. Cambridge: Harvard University Press, 1998.
32. *Engeström Y.* Activity theory and individual and social transformation // Perspectives on activity theory / Ed. by Y. Engeström, et al. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. P. 19–38.
33. *Fisher K., Fisher M.D.* Distributed Mind: Achieving high performance through the collective intelligence of knowledge work teams. New York: AMACOM, 1998.
34. *Gibbons M.* The new production of knowledge: The dynamics of science and research in contemporary societies. London: Sage, 1994.
35. *Gibson, J.J.* The ecological approach to visual perception. Boston: Houghton Mifflin, 1979.

36. *Goffman E.* Interaction ritual. New York: Anchor Books, 1967.
37. *Lévy-Bruhl L.* Primitives and the Supernatural. New York: E.P. Dutton & Co., 1935.
38. *Lewin K.* Principles of topological psychology. New York and London: McGraw-Hill, 1936.
39. *Lewis, M.D.* Bridging emotion theory and neurobiology through dynamic systems modeling // Behavioral and Brain Sciences. 2005. No. 28. P. 169–194.
40. *Ludvigsen S.* Sociogenesis and cognition. The struggle between social and cognitive activities // Transformation of knowledge through classroom interaction / Ed. by B. Schwarz, T. Dreyfus and R. Hershkowitz. London: Routledge, 2009. P. 302–318.
41. *Luhmann N.* Art as a social system. Oxford: Oxford University Press, 2003.
42. *Mannheim K.* Structures of thinking. London: Routledge, 1982.
43. *McCoy J.M. & Evans G.W.* The potential role of the physical environment in fostering creativity // Creativity Research Journal. 2002. No. 14. P. 409–426.
44. *Mead G.H.* The social Self // Journal of Philosophy. 1913. No. 10. P. 374–380.
45. *Meusburger P.* Milieus of creativity: The role of places, environments, and spatial contexts // Milieus of creativity: An interdisciplinary approach to spatiality of creativity / Ed. By P. Meusburger, J. Funke, E. Wunder. Berlin: Springer, 2009. P. 97–154.
46. *Mitroff I.* The Subjective side of science. Amsterdam: Elsevier, 1974.
47. *Monge P.R., Contractor N.S.* Theories of communication networks. New York: Oxford University Press, 2003.
48. *Monge P.R., Eisenberg E.M.* Emergent communication networks // Handbook of organizational communication / Ed. by F.M. Jablin, L.L. Putnam, K.H. Roberts, L.W. Porter. Newbury Park: Sage, 1987. P. 304–342.
49. *Moscovici S.* Notes towards a description of social representations. European Journal of Social Psychology. 1988. No. 18. P. 211–250.
50. *Nonaka I., Takeuchi H.* The knowledge-creating company: How Japanese companies create the dynamics of innovation. New York: Oxford University Press, 2003.
51. *Polanyi M.* Personal knowledge: Towards a post-critical philosophy. Chicago: University Of Chicago Press, 1958.
52. *Rentch J.R., Delise L.A., Hutchinson S.* Transferring meaning and developing cognitive similarity in decision-making teams: Collaboration and meaning analysis process // Macrocognition in teams: Theories and methodologies / Ed. by M.P. Letsky, N.W. Warner, et al. Hampshire: Ashgate Publishing Limited, 2008. P. 127–142.
53. *Shannon C., Weaver W.* The Mathematical theory of communications. Urbana: The University of Illinois Press, 1949.
54. *Stehr N., Adolf M.* Knowledge. [Unpublished manuscript. Used with author's permission]. 2010.
55. *Vygotsky L.* Mind in society. The development of higher psychological processes / Ed. by M. Cole, V. John-Steiner, S. Scribner, E. Souberman. Cambridge: Harvard University Press, 1978.
56. *Winsor D.* Learning to do knowledge work in systems of distributed cognition // Journal of Business and Technical Communication. 2001. Vol. 15(1). P. 5–28.