

СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Т.А. АЙМАЛЕТДИНОВ

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАТИЗАЦИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

В статье осуществляется попытка систематизировать исследования, в которых оценивается адекватность социологического образования, предоставляемого российскими вузами, реалиям современного глобального общества. Описан комплекс проблем информатизации отечественного социологического образования, обозначен ряд противоречий в его развитии и модернизации. Названы условия успешной академической и профессиональной социализации студента-социолога в формирующемся информационном обществе.

Ключевые слова: социология образования, социология информатизации, социологическое образование, информатизация образования, информационная культура социолога, опережающее образование, информационные технологии в образовании, высшее образование.

Анализ публикаций ведущих специалистов в области социологии образования показывает их нацеленность на важные, актуальные проблемы развития института образования в России, в том числе — повышения конкурентоспособности отечественной системы профильной профессиональной подготовки. В условиях модернизации зарубежных систем образования и глобализации рынков труда эти вопросы становятся все более острыми. И если, во многом благодаря советской системе образования, российские специалисты технического и естественнонаучного профилей сегодня востребованы на

Аймалетдинов Тимур Алиевич — кандидат социологических наук, доцент кафедры социальной и педагогической информатики Российского государственного социального университета. **Адрес:** 129226, Москва, ул. В. Пика, д. 4, стр. 1. **Телефон:** +7 (916) 531-50-70.
Электронная почта: timoor@inbox.ru

международном рынке труда, то подготовка вузами специалистов гуманитарного профиля не отвечает потребностям ни отечественного, ни тем более зарубежного рынка. Впрочем, и сами россияне согласно опросам общественного мнения оценивают текущий уровень подготовки студентов к предстоящей трудовой деятельности как невысокий¹.

На фоне возрастающей потребности современных обществ в анализе происходящих изменений спрос на профессионалов в области социологии растет. Если еще несколько десятилетий назад заказ общества к социологам формировался и реализовывался в течение значительного времени и был во всех отношениях ресурсоемким, то сегодня сбор и анализ социологических данных чаще всего связан с их кратковременной ценностью для принятия срочных, но взвешенных управленческих, финансово-экономических и другого рода решений. От социологии, как и от других социальных наук, требуются научные ответы на актуальные проблемы, возникающие в реальной экономической, социальной, политической и духовной жизни общества. Отсюда вполне объяснимы изменения в мировой социологической практике: проводимые исследования потребовали максимальной автоматизации всех этапов, а применяемые технологии все более ориентированы на быстрые инновационные приемы социальных измерений [21]. И это в очередной раз подтверждает идею постепенной футуризации современной науки и образования, принадлежащую А.Д. Урсулу². Другим ярким примером назревающей футуризации

¹ По данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения, в 2010–2011 гг. лишь 13% россиян оценили уровень подготовки студентов вузов к будущей трудовой деятельности как высокий (см. база данных «Архивариус» на сайте ВЦИОМ: URL: <www.wciom.ru>). Автор статьи является одним из участников всероссийского мониторингового проекта ВЦИОМ «Образовательные стратегии молодежи и качество образования в современной России».

² Видный специалист в области информатизации общества А.Д. Урсул в своих работах рассматривает предпосылки формирования опережающего сознания, то есть коллективного сознания, опережающего социальное (и даже природное) бытие. Рассуждая в русле идей о ноосфере (Э. Леруа, П. Тейяр де Шарден, В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский и др.), ученый предсказывает постепенный уход от фундаментальных принципов и оснований научной деятельности (таких как практика, истина, факты и др.), которые по своему существу не распространяются на будущее. Таким образом, в целях дальнейшего цивилизационного развития обществом уже сейчас начинается формироваться новый тип образования, который, следуя терминологии научных революций, можно именовать постклассическим. Новая опережающая инновационно-образовательная система должна стать одновременно признаком и

образования автор называет практику послевузовского трудоустройства, когда работодатель призывает забыть все, чему учили в вузе, и погрузиться в «обучение жизнью». В этом случае профессиональная социализация личности происходит за счет адаптации к жизни, а сама ценность такого обучения теряет свой смысл. Поэтому неоднократно специалистами предлагалось перейти в предмете образовательной деятельности от традиционной системы знаний, умений и навыков (ЗУН) к иной триаде — знание, понимание, умение (ЗПУ).

Поскольку в сравнении со многими техническими и естественными науками гуманитарное знание быстрее теряет свою актуальность, футуризация сознания специалистов в сфере социологии, как ни в какой другой сфере, является первостепенной задачей осмысленного национального развития. Инновационные процессы в развитии отечественного социологического образования должны быть не следствием проводимой государством общей модернизации образования, а внутренней парадигмой развития, осмысленной академическим сообществом. Необходимо опережающими темпами развивать у студентов механизмы понимания и освоения будущего, что выходит за пределы доминирующей сейчас образовательной стратегии.

Автором статьи предпринята попытка систематизировать знания и исследования, направленные на оценку адекватности вузовской подготовки социологов реалиям современной жизни. В итоге был выявлен комплекс проблем развития и модернизации социологического образования в России и обозначены некоторые *противоречия этого процесса*.

Первое и, пожалуй, наиболее важное противоречие — между потребностью общества в адекватной ему по темпам развития системе подготовки социологов, обладающих высокой гуманитарно-информационной культурой, и формируемым в процессе обучения уровнем профессиональных навыков. Это противоречие проявляется двояко: формально — через государственные образовательные стандарты; практически — через программы, реализуемые социологическими факультетами вузов. Фактически осуществляемая сегодня подготовка социологов ведущими вузами России не отвечает даже потребностям рынка труда (как в качественном, так и в количественном отношении). Социологическое образование готовит социологов, которые не обладают необходимыми навыками изучения современных (текущих и прогнозируемых) общественных процессов. Тематика и

фактором развития информационного общества, базирующегося на знании и информации. Сам процесс модернизации в этом направлении профессор А.Д. Урсул называет «футуризацией образования», которая должна приводить, в частности, к «футуризации сознания» специалиста [31].

методология выпускных квалификационных работ показывает глубоко укоренившийся консервативный взгляд на актуальность проблематики, практическую малозначимость проводимых исследований, поверхностный характер изложения, не подкрепляемый аргументированной методологической базой и эмпирическими данными. В то же время практика коллег из зарубежных высших профессиональных учебных заведений демонстрирует ориентацию социологического образования на опережающий характер в силу осознания того, что социология должна не столько учить получать «портрет реальности», сколько прогнозировать тенденции и предупреждать возможные социальные проблемы. При современных темпах общественного и технологического развития социология в принципе не может позволить себе «догоняющую позицию» и методологически-консервативный подход к исследованию [15].

Выпускаемые российскими вузами социологи, не имея реальной практики, без дополнительного профессионального обучения испытывают сложности трудоустройства по специальности, особенно в зарубежных организациях, где методологическая, инструментальная и организационная база социологических исследований имеет инновационный, существенно опережающий для России характер. Подготовка социологов за рубежом ведется со значимой привязкой к современным информационным технологиям [8], тогда как российские выпускники соответствующей компетентностью не обладают, а уровень их подготовки едва ли соответствует европейским и мировым стандартам. Это в свою очередь провоцирует усиливающуюся образовательную и интеллектуальную миграцию из России, охарактеризованную, в частности, в работах Е.Н. Алексеевой и А. Гапоновой [1; 9].

Осмысление проблем «перманентного отставания» отечественного социологического образования все же нашло отражение в работах ученых, исследующих прикладные функции социологического образования (Г.И. Осадчей, И.В. Савченко, А.П. Королева и др.) [23; 25]. Главной задачей социологического образования авторы считают подготовку нового типа современного специалиста, в котором будут воплощены позитивные образцы будущей профессиональной деятельности. Важную проблему поднимают М.К. Горшков и Г.А. Ключарев, анализируя тренды развития социологического образования. Авторы прогнозируют, что частные учебные заведения в ближайшем будущем переместятся в сферу внесистемного дополнительного образования и создадут там инновационную образовательную среду, которая будет реагировать на меняющиеся запросы рынка труда и постепенно сформирует систему подготовки и переподготовки кадров как альтернативу вузам государственным [11]. Это еще раз подчеркивает

актуальность вопроса инновационного развития социологического образования, и в первую очередь — его информатизации.

Несмотря на всю очевидность потребностей в обновлении стандартов и методик вузовской подготовки современных социологов, систему навыков выпускников даже ведущих российских вузов по этому направлению едва ли можно назвать релевантной. Здесь видится интересной поднимаемая Г.Е. Зборовским проблема обновления «образовательного знания социологии», которое соотносится с социологическим образованием как содержание и форма. При этом, «поскольку знание мобильнее, подвижнее, живее, быстрее реагирует на изменения в науке и реальной жизни, нежели система формализованного образования, первое должно определять второе» [17, с. 14–15]. Немаловажная роль, кстати, отводится «упаковке знания» — конкретным формам его представления (книга, электронный учебник и т. д.), качество которых за рубежом неоспоримо выше российских аналогов. Поэтому, безусловно, исследование процессов развития социологического образования не мыслится без построения системы актуализации образовательного знания социологии как предпосылки освоения и конструирования новой социальной реальности. Это будет способствовать встраиванию социологического образования в актуальную систему запросов современного рынка труда и общества в целом.

Второе важное противоречие — между потребностью в системной и научно обоснованной информатизации социологического образования и его текущей информатизацией в рамках программ модернизации российского образования. Известно, что социологическое образование, как и подготовка по другим направлениям, в последние годы подверглось реформированию. Переход к двухуровневой системе, государственным стандартам третьего поколения и прочие изменения сделали социологическое образование более современным, но проводимые программы информатизации затронули его лишь отчасти. Информатизация общества заставила институт высшего образования трансформироваться под новые реалии. Вузы стали активно внедрять новые информационные технологии в учебный процесс: создаются сайты и виртуальные сообщества социологических факультетов; открываются электронные библиотеки; разрабатываются программы и материалы дистанционного обучения. Однако, как и в процессе информатизации общества в целом, в этой сфере заметны существенные перекосы в сторону компьютеризации и технологизации. Технократический подход к информатизации, как известно, снижает ее эффективность, а в данном случае не позволяет решить задачи интеллектуально-духовного развития и профессиональной социализации учащегося — будущего социолога.

Информатизация рассматривается сегодня в качестве системно-деятельностного процесса овладения информацией как ресурсом управления и развития на базе новых информационных технологий. В структуре информатизации можно выделить три слагаемых: (1) компьютеризация (распространение средств вычислительной техники, совершенствование средств поиска и обработки информации); (2) медиатизация (развитие средств сбора, хранения и распространения информации); (3) интеллектуализация (развитие способностей людей к восприятию и анализу информации, воспроизводству новых знаний) [29, с. 14]. В идеальном варианте в ходе информатизации в системе образования должны успешно происходить те же три процесса: интеллектуализация, медиатизация и компьютеризация. Однако в реальности каждому из них сегодня присущи определенные проблемы; попробуем охарактеризовать их.

За годы проведения информатизации образования при поддержке государства была создана значимая информационная инфраструктура: парк компьютеров обновлен и расширен, подключен к сети, установлено новое программное обеспечение (*компьютеризация*). Вычислительные ресурсы для обработки социологической информации (в отличие от ситуации в других учебных дисциплинах) в большинстве вузов имеются. Большие сложности сегодня представляет закупка и установка в вузе профессионального программного обеспечения для обработки социологических данных. Лицензионные пакеты компьютерных программ ведущих производителей сегодня доступны далеко не каждому российскому вузу, а об альтернативных программных средствах, дополнительных модулях и приложениях сегодня речь вовсе не идет.

Медиатизация предполагает создание сетевой информационной среды, способствующей академической и профессиональной социализации студента-социолога. Несмотря на большое количество работ по созданию вузовской и межвузовской информационной среды, на практике эти процессы происходят медленно и неэффективно. Фактически сегодня насчитываются единицы профессиональных виртуальных сред, в которых бы активно участвовали студенты. (Подразумеваются дискуссии в русле своих научных интересов; обмен опытом, информационными ресурсами; возможность знакомиться между собой, а также с учеными и практиками; проводить сравнительные исследования; объединяться в творческие, в том числе виртуальные, научные коллективы и школы.) Специалисты отмечают, что главенствующую роль в ближайшем будущем станут играть коммуникативные профессиональные сообщества как основные субъекты научного познания [2, с. 215]. Первые научные исследования по моделированию сетевой структуры взаимодействия социологов были предприняты

сотрудниками Центра молодежных исследований НИУ «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербург). Они делают вывод, что «социальные сети ученых стоят за координацией петербургской социологии, они не состоят из кластеров, имеющих выраженную теоретическую идентичность, которые можно было бы назвать “школами”» [26]. Напротив, преобладают более разрозненные и инклюзивные «академические культуры», свидетельствующие об отсутствии сложившейся системы сетевой профессиональной коммуникации. Также исследователи сегодня активно изучают перспективы развития современной блогосферы образования, ее конструктивные, креативные и социализирующие возможности [28].

Известно, что основополагающей характеристикой науки является ее коммуникативная природа. Создание комфортной и качественной профессиональной информационной среды стимулировало бы подготовку социологов-профессионалов. А улучшение образования последних поднимало бы уровень преподавания общей социологии в высшей школе, в том числе за счет оперативной актуализации информационно-образовательной среды [32].

Наконец, наиболее важный и активно обсуждаемый вопрос — *интеллектуализация* социологического образования. Под ней понимается процесс развития способностей студентов к обработке, анализу информации и, главное, воспроизводству новых знаний с учетом социальных императивов. Частично данная задача решается уже сегодня посредством формирования соответствующих общих и профессиональных компетенций, предусмотренных государственными образовательными стандартами. Однако, как заверяют ученые, доля людей, стремящихся к самостоятельному производству нового знания, заметно уменьшается, поскольку это становится невероятно трудоемкой деятельностью, требующей большого напряжения сил и колоссальной отдачи [17].

Развитие созидательного социологического мышления требует отдельного научного изучения. Пока же специалисты говорят о необходимости развивать подготовку социологов по таким базовым дисциплинам, как математика, информатика и иностранный язык [7]. Вероятно, должна решаться и другая проблема, затронувшая в том числе и социологическое образование, а именно — подмена знаний информированностью студентов [33]. Представляется, что интеллектуализация социологического образования должна ставить задачей формирование информационной культуры будущего социолога в самом широком смысле (развитие интеллекта, умения и желания создавать новые знания, логического и системного мышления; воспитание культуры информационных потребностей; самообучение; формирование навыков работы с современными профессиональными

программно-техническими комплексами и т. д.). Очевидно, вскоре модернизация социологического образования будет выражаться в формировании у студентов навыков глубинного анализа социальных изменений современного информационного общества, а также понимания сложности, многофакторности и латентности социальных явлений и процессов, изучение которых требует фундаментальной теоретической и методологической подготовки, высокой информационной культуры. В числе прочего такая культура включает навыки математической обработки результатов исследований, работы с большими массивами данных, их описания и визуализации. Исследования зарубежных научных коллективов³ показывают, что информационная культура социолога включает в себя, например, понимание адекватных выбранной методологии компьютерных средств сбора, обработки и анализа данных, знание и использование мировых социологических информационных ресурсов (баз данных, актуальных публикаций и пр.), а также применение возможностей виртуальных социально-сетевых сообществ. Эти и многие другие профессиональные компетенции, к сожалению, не формируются российской системой социологического образования, хотя и являются востребованными в повседневной исследовательской практике.

Наконец, *третье* важное противоречие, заслуживающее внимания и дальнейшего изучения, — между необходимостью комплексно исследовать проблемы информатизации социологического образования и практическим отсутствием таких исследований в России и в мире. За последние годы в России были опубликованы научные работы, посвященные оценке текущего состояния и выработке требуемых направлений развития отечественного социологического образования. Попытки сформулировать его общие проблемы в эпоху глобализации были предприняты целым рядом ученых — А.О. Бороноевым, С. Григорьевым, И.Г.Малинским, В.Я.Фетисовым, М.Б.Булановой, Д.М.Медведевой и др. [3; 6; 32]. К примеру, профессор С.И. Григорьев отмечает, что прогнозирование возможных последствий вхождения России в Болонский процесс и ВТО выдвинуло социологию и социологическое образование на новые рубежи ответственной деятельности [13]. В свою очередь И.Г. Малинский обращает внимание на то, что с переходом российского высшего образования на двухуровневую систему актуальным становится вопрос о соответствии его качества общеевропейским стандартам. Этот вопрос предполагается решать через создание единой согласованной системы

³ Опубликованные в наиболее авторитетных мировых социологических изданиях “*Annual Review of Sociology*”, “*European Journal of Sociology*”, “*The Social Science Journal*”, “*Social Science Research*” и др.

принципов проверки качества, охватывая преподавание, исследовательскую работу, руководство и управление; учитывая соотношение между традицией и новаторством, академическую направленность и экономическую релевантность, способность удовлетворить потребности учащихся [22].

Современное социологическое образование рассматривается и как процесс воспроизводства новых научных кадров, необходимых для развития собственно социологического знания. В таком контексте его анализировали А.В. Вайсбург, М.К. Горшков, Г.А. Ключарев, В.И. Добренев, Г.Е. Зборовский [7; 11; 14; 18]⁴. Практически все эти авторы отмечают необходимость ранней профессиональной социализации студентов-социологов и перехода к опережающему социологическому образованию.

Степень научной разработанности проблем модернизации российского социологического образования в части его информатизации оказалась крайне низкой. Практически отсутствуют работы о применении программно-компьютерного обеспечения в образовании социологов⁵, не поднимаются вопросы о необходимости актуализировать учебные программы в соответствии с компетенциями, востребованными современным международным рынком труда [16].

Важно отметить, что изучение информационных процессов в социальных системах с использованием накопленных информатикой знаний и инструментов прогнозировалось учеными еще несколько десятилетий назад (А.П. Ершов, Ю.И. Шемакин, Ю.А. Шрейдер, А.Д. Урсул и др.). Научные методы информатики, и прежде всего методы информационного моделирования виртуальной реальности, а также информационный подход как фундаментальный метод научного познания, открыли принципиально новые возможности для изучения общества [10].

Существенный методический и методологический потенциал анализа информатизации образования накоплен современной отечественной педагогической наукой. Большая заслуга в этом принадлежит специалистам Института информатизации образования Российской академии образования и ряда педагогических вузов (И.В. Роберт, В.А. Болотов, В.В. Гриншкун и др.), Федеральному институту развития образования (Б.А. Сазонов, О.В. Зайцева), Государственному научно-исследовательскому институту информационных

⁴ Примечательно, что в ходе анализа диссертационных работ по проблематике развития отечественного социологического образования автором настоящей статьи были найдены только работы О.В. Штаповой и Т.А. Зуйковой [34; 19].

⁵ Единственной защищенной диссертацией по этой теме оказалась работа более чем двадцатилетней давности [27].

технологий и телекоммуникаций (К.В. Казаков, Д.В. Куракин) и другим организациям.

В частности, учеными дается определение информатизации образования, которая рассматривается как процесс обеспечения сферы образования методологией, технологией и практикой создания и оптимального использования научно-педагогических, учебно-методических, программно-технологических разработок [30]. В их работах раскрываются актуальные проблемы информатизации образования, такие как изменение структуры учебного информационного взаимодействия; оптимизация предоставления учебного материала и обеспечения образовательного процесса; изменение условий осуществления информационной деятельности в предметной среде; подготовка кадров информатизации образования и др. [24].

Следует отметить наличие нескольких работ, посвященных отдельным проблемам информатизации социологического образования. В настоящее время вопросами применения новых информационных технологий в социологическом образовании занимаются М.Б. Буланова, В.Е. Гранкин, Н.Р. Маликова и другие специалисты [5; 12; 22]. Тем не менее, теоретико-методологические основы исследования современных процессов информатизации социологического образования, а также методики комплексной оценки этих процессов пока отсутствуют.

Социология образования, в предметное поле которой, по мнению автора статьи, и входит проблематика информатизации социологического образования, сегодня не обладает достаточным уровнем рефлексивной «погруженности» для анализа всего комплекса проблем информатизации. При этом, как замечает М.Б. Буланова, само социологическое образование, удовлетворяя запросы новых поколений, идущие от потребностей, интересов, жизненных стратегий и деятельности по их реализации, транслирует эти запросы социологии как науке и тем самым вносит коррективы в ее содержание, структуру и функции [4, с. 94–112]. Именно поэтому, полагает автор, так важна вариативность, гибкость, опережающий характер учебных планов и программ, посредством которых происходит «улавливание» импульсов, идущих от действительности. В противном случае, беспрекословно и строго следуя спущенным «сверху» стандартам, они будут консервировать, превращать учебные дисциплины в сугубо формальные курсы, снижая интерес со стороны студентов.

Таким образом, представители социологии образования сегодня определяют и анализируют, как правило, лишь организационные проблемы информатизации социологического образования, тогда как более важные проблемы экономического, правового, технико-технологического, социально-культурного и интеллектуального плана

остаются без внимания. Вслед за известным немецким социологом Х. Йохасом следует признать, что социологическому сообществу, в том числе и его академической части, в условиях информатизации следует организовать систему профессиональной социализации, делая ставку на идею «креативного действия» [20, с. 44–56]. Студенту-социологу необходимо уметь произвести нетипичное и нешаблонное действие, найти нетривиальное решение поставленного перед ним вопроса, став «изобретателем новых возможностей мысли и действия».

ЛИТЕРАТУРА

1. *Алексеева Е.Н.* Особенности и перспективы образовательной миграции в эпоху глобальных трансформаций // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2012. № 4. С. 113–136.
2. *Бойченко О.В.* Современные социологические теории научной коммуникации // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2012. № 1. С. 207–216.
3. *Бороноев А.О.* Проблемы социологического образования и развития социологической культуры в российском обществе // Социология образования. 2011. № 10. С. 28–35.
4. *Буланова М.Б.* Социологическое образование в России: история и современность. М.: Изд-во РГГУ, 2011.
5. *Буланова М.Б.* Новые информационные технологии в социологическом образовании // Социологические исследования. 2010. № 5. С. 133–136.
6. *Буланова М.Б., Медведева Д.М.* Социологическое образование в региональных вузах России // Социологические исследования. 2011. № 10. С. 133–138.
7. *Вайсбург А.В.* Заметки о профессиональной подготовке социологов // Социологические исследования. 2012. № 9. С. 130–133.
8. *Васильева Е.Г.* Информационное сопровождение процесса подготовки специалиста-социолога (опыт Кельнского университета) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 6: Университетское образование. 2007. № 10. С. 47–53.
9. *Гапонова А.* Международная миграция высококвалифицированных специалистов: направления, масштабы, регулирование // Demoscope Weekly. 2010. № 441 [электронный ресурс]. Дата обращения 15.11.2012. URL: <<http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0441/analit07.php>>.
10. *Гончаров В.Н.* Информатизация образования общества: фундаментальный аспект исследования информатики // Фундаментальные исследования. 2012. № 3. С. 21–24.
11. *Горшков М.К., Ключарев Г.А.* Профессиональное социологическое образование и обеспечение инновационного прорыва в системе образования // Социология образования. 2012. № 9. С. 4–24.

12. Гранкин В.Е. Структура многоступенчатой подготовки по информатике в системе образования социологических факультетов вузов // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2008. № 2 (10) [электронный ресурс]. Дата обращения 15.11.2012. URL: <<http://www.scientific-notes.ru/pdf/006-14.pdf>>.
13. Григорьев С.И. Социологическое образование в современной России: кризисные явления и пути их преодоления // Высшее образование в России. 2007. № 1. С. 134–36.
14. Добреньков В.И. Социологическое образование и социологическое общество // Социологические исследования. 2004. № 4. С. 113–116.
15. Добреньков В.И., Зырянов В.В., Темнова Л.В. Тенденции и проблемы подготовки социологов на этапе реформирования высшей школы // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2011. № 1. С. 65–79.
16. Ежова Г.Л. Информатизация профессионального социального образования // Инновационные информационные технологии. 2012. № 1. С. 186–190.
17. Зборовский Г.Е. Образовательное знание как проблема социологии // Социологические исследования. 2012. № 2. С. 14–20.
18. Зборовский Г.Е. Социологическое знание и образование: проблемы взаимосвязи // Социологические исследования. 2012. Т. 340. № 8. С. 41–48.
19. Зуйкова Т.А. Модернизация высшего социологического образования: управленческий аспект: Дисс. ... канд. социол. наук. М., 2005.
20. Йоас Х. Креативность действия / Пер. с нем. М.: Алетейя, 2005.
21. Маликова Н.Р. Инновационные подходы в обучении социологии: из опыта преподавания в вузе // Социологические исследования. 2011. № 10. С. 120–125.
22. Малинский И.Г. Показатели и критерии измерения качества социологического образования // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2009. Т. 9. № 1. С. 27–29.
23. Осадчая Г.И. Заметки о социологическом образовании в России: рефлексия новых требований общества // Социологические исследования. 2009. № 2. С. 102–107.
24. Роберт И.В. Информатизация образования как новая область педагогического знания // Человек и образование. 2012. № 1. С. 14–18.
25. Савченко И.В., Королев А.П. Социологическое образование в современной России: направления оптимизации // Социология образования. 2010. № 5. С. 31–40.
26. Сафонова М.А. Сетевая структура и идентичности в локальном сообществе социологов // Социологические исследования. 2012. № 6. С. 107–120.
27. Сенькане С.П. Факторы и принципы компьютеризации социологического образования: Дисс. ... канд. социол. наук. М., 1990.

28. *Соколова И.В.* Развитие блогосферы образования: теоретико- методологические подходы к исследованию // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2011. № 3. С. 19–23.
29. *Соколова И.В.* Социальная информатика. М.: РГСУ, 2008.
30. Толковый словарь терминов понятийного аппарата информатизации образования / Под ред. И.В. Роберт [и др.]. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2011.
31. *Урсул А.Д.* Образовательная революция XXI века в перспективе устойчивого будущего // Знание. Понимание. Умение. 2009. № 1. С. 15–18.
32. *Фетисов В.Я.* Судьбы социологического образования в России // Социологические исследования. 2012. № 9. С. 140–145.
33. *Цыплакова О.Г., Куклин Г.А.* Проблемы и противоречия современного социологического образования // Вестник Санкт–Петербургского университета. Серия 12: Психология. Социология. Педагогика. 2011. № 4. С. 493–497.
34. *Штапова О.В.* Социологическое образование в России: Дисс. ... канд. социол. наук. Саратов, 1999.