

М.С. ЩЕРБАЛЬ

СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В НЕСТАБИЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

На материалах социально-экономического мониторинга Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) анализируются некоторые особенности сберегательного поведения населения в условиях социально-экономической нестабильности. Основное внимание уделяется типам сберегательного поведения населения в условиях кризиса 2008–2009 годов.

Ключевые слова: финансово-экономический кризис, доходы и расходы населения, сбережения, сберегательное поведение.

В последние десятилетия роль финансов населения в экономике стремительно возрастает: растет значимость для ВВП сектора личного потребления, личных инвестиций для банковской сферы и т.д. На этом фоне тема финансового поведения населения в целом и конкретных его элементов (сберегательного, инвестиционного и т.д.) все чаще привлекает внимание ученых и исследователей. Особенно актуальным представляется изучение сберегательного поведения населения в нестабильных социально-экономических условиях, в периоды кризисов. От того, как население распорядится своими деньгами, во многом зависит, как переживет кризис экономика в целом.

В рамках настоящей статьи мы рассмотрим основные подходы к определению природы сберегательного поведения, сбережений, проанализируем сберегательное поведение российских семей в условиях кризиса 2008–2009 годов, попытаемся выявить его основные типы.

Впервые серьезные работы, посвященные сберегательному поведению населения, появились в начале XX века. Так, Дж. Кейнс разработал модель, объясняющую связь накоплений с доходами населения. Далее появились теории, полагающие, что сбережения зависят от: 1) этапа жизненного цикла семьи; 2) того, какие доходы люди

Щербаль Мария Сергеевна — аспирант Тюменского государственного университета, руководитель отдела мониторинговых исследований ОАО «ВЦИОМ». **Адрес:** 119072, Москва, Болотная набережная, д. 7/1.
Телефон: 8 (495) 748-08-07.

Электронная почта: mscherbal@wciom.com

Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы, ГК 14.740.11.1377»

планируют получать в течение всей своей жизни; 3) ожиданий населения относительно уровня своих доходов, а не от его текущих значений и т.д. За экономическими теориями последовали экономико-психологические и социологические, в рамках которых предполагалось, что сберегательное поведение объясняется не только экономическими факторами, но и другими причинами: социальными и культурными нормами, принятыми в обществе; принадлежностью к определенной социальной группе и т.д.

В нашей стране интерес к изучению сберегательного поведения населения активно растет с 1990-х годов. Расширяются и темы исследований, кроме традиционной оценки сберегательного потенциала, внимание уделяется построению типологий сберегательного поведения населения, изучению факторов, влияющих на выбор той или иной стратегии сбережений и т.д. Среди первых национальных проектов такого типа — «Методика оценки финансового потенциала населения и возможности использования накоплений в инвестиционных целях» (1995), «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения (RLMS)» (реализуется с 1994 года).

Сегодня регулярные исследования особенностей сберегательного поведения населения проводят ведущие российские исследовательские лаборатории и центры: ВЦИОМ (социально-экономический мониторинг), НИУ «Высшая школа экономики» (российский мониторинг экономического положения и здоровья населения), Исследовательская группа ЦИРКОН (мониторинг финансовой активности населения), Левада-Центр (мониторинг уровня жизни населения России; результаты публикуются в ежегоднике «Общественное мнение»), Фонд «Общественное мнение» (проект «Человек и деньги») и др. Влияние кризиса 2008–2009 годов достаточно подробно проанализировано в работах М. Красильниковой [4], коллектива авторов под руководством Л. Овчаровой [1]; О. Кузиной и Я. Рощиной [5], Д. Ибрагимовой [2].

Сам термин «сбережения» крайне неоднозначен и имеет множество трактовок. В узком смысле слова подразумеваются только вклады на счетах в банках [2]. Расширенное толкование предполагает наличие у субъекта, помимо всех видов денежных накоплений, разного рода акций, ликвидных товаров недвижимости. Иногда сбережения определяют как остаток дохода домохозяйства после выплат обязательных платежей и покупки необходимых товаров и услуг, используемый для извлечения будущих доходов или обеспечения будущего потребления [3]. В нашем исследовании под сбережениями мы понимаем вклады в банках, акции и другие ценные бумаги, имеющиеся у людей наличные деньги, которые они отложили (не тратят на текущие нужды). В данной связи целесообразно выделять два типа сбережений: домашние (в налично-денежной форме) и институциональные

(банковские депозиты, страховые полисы, облигации, акции и др.). Под сберегательным поведением мы понимаем способ сохранения домохозяйством части дохода, не используемого на потребление, обязательные платежи.

В качестве эмпирической базы мы используем результаты социально-экономического мониторинга ВЦИОМ, проводимого с 2008 года по репрезентативной общероссийской выборке (с учетом квот по полу, возрасту, образованию и типу населенного пункта) методом личного интервью.

Прежде чем перейти непосредственно к анализу сберегательного поведения населения в условиях социально-экономической нестабильности кратко охарактеризуем положение российских семей в этот период (в качестве примера проанализируем ситуацию в январе-марте 2009 года¹).

Насколько серьезно кризис изменил привычную жизнь российских семей и какими ресурсами они располагали в тот момент? Согласно результатам исследования в начале 2009 года 44% российских семей сообщали, что за последние полгода их доходы снизились, однако большинство из них говорили лишь о незначительном снижении (см. рис. 1).

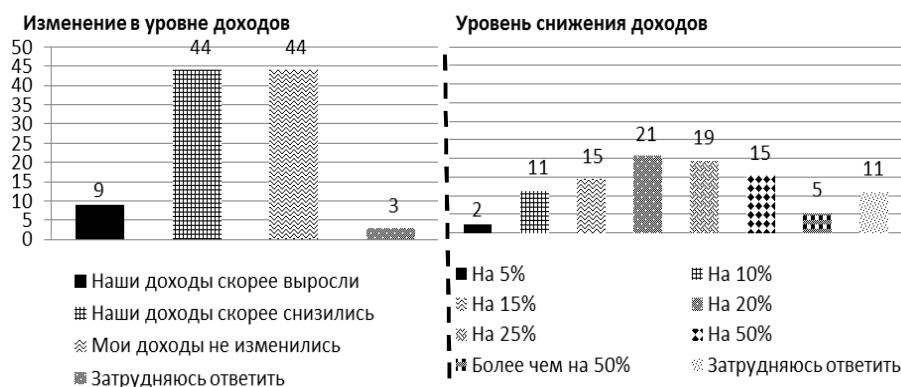


Рис. 1. Оценка населением изменения дохода семьи, %

Основными проявлениями кризиса для населения, кроме сокращения доходов, стали быстрый рост цен и отказ от приобретения некоторых товаров и услуг. Почти две трети респондентов в этот момент

¹ Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведён в январе-марте 2009 года. Опрошено 1600 человек в 140 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

признавали финансовое положение своей семьи средним; удручающим его считали чуть менее трети опрошенных. Каждый второй респондент тратил более половины доходов на пропитание семьи (см. рис. 2). Дополнительную нагрузку на семейный бюджет в виде непогашенного кредита имела каждая четвертая семья. Почти столько же имели сбережения.

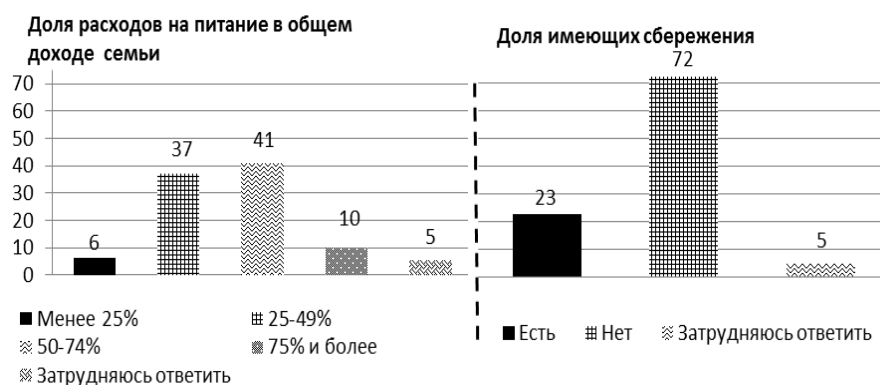


Рис. 2. Оценка населением затрат на питание семьи и наличия сбережений, %

Несмотря на имеющиеся проблемы, влияние кризиса на жизнь большинства российских семей нельзя назвать критичным. Они достаточно быстро адаптировались к условиям социально-экономической нестабильности (см. рис. 3). В разгар кризиса в марте 2009 года цель выжить на самом примитивном уровне ставила перед собой только каждая четвертая российская семья. Каждая вторая считала, что должна жить не хуже большинства соседей, каждая пятая надеялась жить лучше соседей и европейцев.

Перейдем непосредственно к характеристике сберегательного поведения. На основе полученных данных была построена типология, которая учитывала следующие факторы: наличие сбережений, предпочитаемые формы их хранения и активность управления ими. В качестве инструмента использован двухшаговый метод кластерного анализа (Two-step Cluster Analysis в пакете SPSS), в качестве переменных — вопросы ВЦИОМ, фиксирующие:

- факт наличия или отсутствия сбережений;
- факт наличия или отсутствия институциональных сбережений, то есть сбережений в виде банковских депозитов, страховых полисов, облигаций, векселей и т.д.;
- валюту, в которой хранятся сбережения;

– факт наличия или отсутствия управления сбережениями, то есть активным или пассивным будет поведение сберегателя в случае заметных изменений в экономике.



Рис. 3. Представления опрошенных о жизненных целях своей семьи, %

Итоговое решение о количестве кластеров принято исходя из принципа удобства интерпретации и из статистической значимости. Для проверки устойчивости полученных результатов выборка была разделена случайным образом на равные подвыборки, и анализ проведен заново.

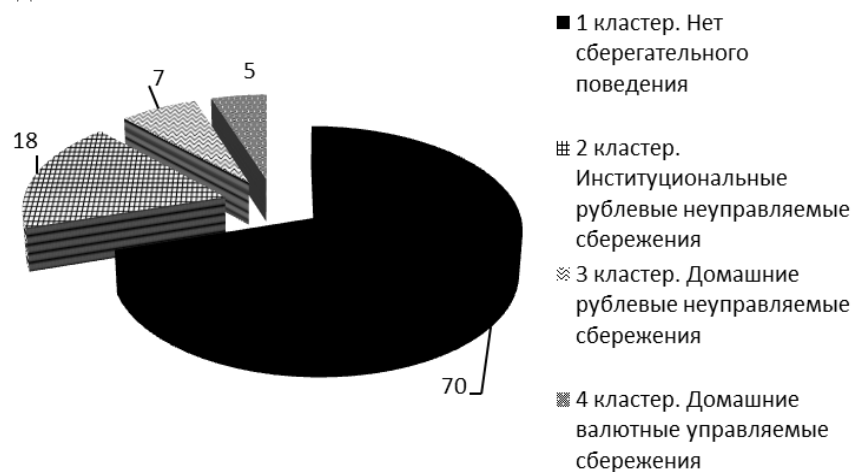


Рис. 4. Типология сберегательного поведения, %

По результатам анализа респонденты были объединены в четыре группы (см. рис. 4). В первый и наиболее значительный кластер попали опрошенные (70%), не имеющие сбережений, в силу чего у них отсутствовало сберегательное поведение. Оставшаяся треть опрошенных разделена между тремя кластерами в зависимости от выбранной формы хранения сбережений и активности в управлении ими. Кластер 2 объединил 18% респондентов — тех, кто преимущественно имеет институциональные сбережения, хранящиеся в рублях, но никак не управляет ими (придерживается выбранной стратегии сберегательного поведения независимо от изменений, происходящих в экономике). Кластер 3 — это 7% выборки — те, кто также имеет рублевые сбережения, никак не управляет ими, однако хранит их уже дома в виде наличности. И, наконец, кластер 4 оказался самым малочисленным: он репрезентировал 5% выборки. В эту группу попали респонденты, имеющие в основном «домашние» сбережения в валюте и оперативно реагирующие на изменения ситуации в экономике, на рынке, то есть готовые менять форму и способ хранения сбережений, чтобы не только не потерять, но и приумножить накопленное. Очевидно, активное управление накоплениями, характерное только для представителей этой группы, связано с тем, что сохранность и приумножение валютных сбережений достигается за счет пристального внимания к колебанию курса валют, ситуации в экономике, на рынке и т.д.

Стоит отметить, что в полученной типологии отдельно не выделена группа тех, кто предпочитает валютные институциональные сбережения. Эта ситуация объясняется ограничением выборки, не репрезентирующей население по уровню доходов. Большинство респондентов — это люди со средним и ниже достатком. Как правило, они имеют небольшие суммы сбережений и не заинтересованы в хранении средств в финансовых институтах в валюте.

Каков состав представленных выше групп?

Ядро первой группы — жители средних и малых городов, с низким уровнем доходов (более 50% которых уходит на покупку продуктов питания), а также с низким уровнем образования (среднее и ниже). Очевидно, что уровень доходов является значимым фактором, влияющим на сберегательное поведение населения. Если большая часть денег уходит на обеспечение первоочередных нужд, то это сводит на нет возможности для накоплений.

Вторая и третья группы в основном состоят из респондентов со средним и выше уровнем доходов (на пропитание они тратят менее 50% семейного дохода) и образования. Ядро второй группы — жители крупных городов, а третьей — жители малых населенных пунктов. Скорее всего различие в выбранных формах хранения сбережений

связано с тем, что городская инфраструктура более развита, предоставляет больше возможностей для выбора финансового института.

Четвертый кластер во многом сходен со вторым и третьим — уровень доходов и образования входящих в них людей средний и выше. Ключевые отличия: в этой категории меньше обеспеченных респондентов, чем, например, во второй, и больше молодых людей в возрасте до 25 лет. Их высокий удельный вес в группе связан с тем, что молодежь более мобильна, чувствует себя свободнее в распоряжении накоплениями, в связи с чем и реагирует оперативно на изменения ситуации в экономике.

Итак, проведенный анализ позволяет выделить четыре типа сберегательного поведения, наиболее востребованного в стране в условиях социально-экономической нестабильности. На фоне невысокого уровня доходов в условиях кризиса большинство респондентов сообщали, что не имеют сбережений и сберегательное поведение для них не характерно. Оставшиеся предпочли институциональные рублевые сбережения домашним и никак не корректировали свое поведение в связи с изменением ситуации в экономике. В меньшинстве оказались респонденты, отдавшие предпочтение домашним валютным сбережениям и готовые оперативно корректировать поведение, откликаясь на перемены в экономике.

Представление о типах сберегательного поведения населения, особенно в нестабильных условиях, дает возможность разрабатывать более эффективные инвестиционные и социальные программы, финансовые инструменты, а потому заслуживает дальнейшего детального изучения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Влияние кризиса 2008–2009 годов на изменение экономического положения, сберегательного и кредитного поведения населения: Финальный аналитический отчет / Рук. темы Л.Н. Овчарова. М.: АНО «НИСП», 2010.
2. *Ибрагимова Д.* Сберегательное поведение населения России: анализ ситуации до и после августа 1998 г. // *Экономическая история: Ежегодник.* 2001. М.: РОССПЭН, 2002. С. 551–576.
3. *Козырева П.* Финансовое поведение в контексте социально-экономической адаптации населения (социологический анализ) // *Социологические исследования.* 2012. № 7. С. 54–66.
4. *Красильникова М.* Хроника экономического кризиса в оценках масс // *Вестник общественного мнения.* 2009. № 1 (99). С. 29–38.
5. *Кузина О., Рощина Я.* Моделирование сберегательного поведения домохозяйств России // *EERC Working Papers,* 2008.