

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ

А.М. КОРБУТ

ПРЕДИСЛОВИЕ ПЕРЕВОДЧИКА К СТАТЬЕ Ч.Р. МИЛЛСА «ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ИДЕОЛОГИЯ СОЦИОПАТОЛОГОВ»

В статье рассматриваются исторические и интеллектуальные обстоятельства публикации работы Чальза Райта Миллса «Профессиональная идеология социопатологов». Показывается, что данная работа представляет несомненный исторический интерес, поскольку позволяет проследить как эволюцию идей самого Миллса, так и развитие американской социологии в 1930–1940-е годы. Кроме того, показывается, что эта работа является одной из первых попыток рефлексивной социологии, и поэтому она может использоваться современными социологами для анализа оснований социологического знания.

Ключевые слова: Чарльз Райт Миллс, американская социология, социология знания, рефлексивная социология, история социологии.

Чарльз Райт Миллс (1916–1962) известен в России, прежде всего, по своим уже ставшим классическими книгам «Властвующая элита» и «Социологическое воображение». Если судить только по этим двум работам, то Миллс — это теоретик элит и методолог социологии. Однако в англоязычной литературе, посвященной Миллсу, чаще фигурирует другое обозначение — «радикал»¹. В большинстве тех книг, которые еще ждут перевода на русский (например «Белые воротнички», «Письмо к новым левым», «Новые люди власти», «Слушайте,

Корбут Андрей Михайлович — научный сотрудник Центра фундаментальной социологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 107996, Москва, ул. Петровка, д. 12, к. 402. Телефон: 8 (916) 889-40-71.

Электронная почта: korbut.andrei@gmail.com

¹ См., например: *Tilman R.* «C. Wright Mills: A native radical and his American intellectual roots» [11]; *Hayden T.* «Radical nomad: C. Wright Mills and his times» [4]; *Geary D.* «Radical ambition: C. Wright Mills, the left, and American social thought» [2].

янки»), Миллс выступает радикальным критиком современного ему американского общества. Оставаясь социологом, он, тем не менее, стремится к тому, чтобы его исследования получили политическое звучание. Поэтому восприятие творчества Миллса в России и на Западе довольно сильно различается. В чем, однако, отношение к Миллсу здесь и там схоже — это в недостаточном внимании к его раннему творчеству, до середины 1940-х годов. Связано это не только с тем, что в этот период Миллс опубликовал лишь несколько статей, но и с тем, что в начале 40-х его исследования начали стремительно политизироваться, вследствие чего его интерес к чистой методологии, доминировавший на первом этапе, был почти полностью вытеснен интересом к анализу актуальных социальных проблем². Лишь в конце своей недолгой жизни Миллс возвращается к методологическим вопросам (в работах «Социологическое воображение» и «Культурный аппарат»).

Между тем, раннее творчество Миллса представляет огромный интерес. Ряд тем, сформулированных в его первых публикациях³, — роль языка в социальном действии, ситуационность социального поведения, социологический статус психологических категорий, — сегодня более чем актуальны для социологии. Предлагаемая вниманию читателей статья «Профессиональная идеология социопатологов» представляет собой последнюю работу, все еще относящуюся к этому первому этапу и несущую в себе следы указанных тематизаций. Что делает эту работу уникальной — это ее эмпирическая ориентация. В отличие от предшествующих публикаций, в данной статье Миллс пытается применить сформулированные им ранее теоретические принципы к конкретному случаю — американской социологии. Чтобы понять, почему эта небольшая эмпирическая работа все еще заслуживает внимания, несмотря на то, что впоследствии Миллс занялся совсем другими вещами, а сам предмет его анализа — традиция социологических исследований социальных патологий в Соединенных Штатах — уже стал историей, необходимо кратко очертить контекст ее появления.

«Профессиональная идеология социопатологов» была опубликована в 1943 году в одном из ведущих американских социологических журналов — «American Journal of Sociology». Миллсу в то время было 27 лет. На момент написания статьи он был еще аспирантом Университета штата Висконсин в Мэдисоне, где в 1942 году защитил докторскую диссертацию по теме «Социологическое объяснение некоторых

² Еще одну причину утраты Миллсом интереса к методологическим изысканиям называет Рик Тилман: по его мнению, в Колумбийском университете, куда Миллс устроился на работу в 1945 году, практически не было людей, готовых поддержать его интерес к социологии знания и прагматизму [11, p. 124].

³ См. работы Миллса в «American Sociological Review»: «Language, logic and culture» [7]; «Situating actions and vocabularies of motive» [9]; «Methodological consequences of the sociology of knowledge» [8].

аспектов прагматизма». Как и все ранние работы Миллса, «Профессиональная идеология социопатологов» представляет собой исследование в области социологии знания. В 1930–1940-е социология знания приобрела огромную популярность в Соединенных Штатах, прежде всего благодаря переводу книги Карла Мангейма «Идеология и утопия», опубликованному в 1936 году⁴. Однако Миллс изначально пошел дальше, нежели большинство толкователей Мангейма: он попытался рассмотреть социологию знания с позиций американского прагматизма, сформулированных, главным образом, в работах Джона Дьюи и Джорджа Герберта Мида. Начав с сугубо теоретико-методологических вопросов, Миллс хотел, чтобы его прагматистская социология знания воплотилась в эмпирическом исследовании, которое он планировал осуществить в диссертации. Однако в силу ряда обстоятельств (главными из которых стали нехватка времени, недостаточное знакомство с историческим материалом и сопротивление научного руководителя — Говарда Беккера) этот проект не реализовался. Эмпирическое применение миллсовская социология знания нашла лишь в одной статье — «Профессиональная идеология социопатологов».

Статья изначально состояла из двух частей, однако ради экономии места редакция опубликовала лишь первую. Вторая часть — под названием «Методологические следствия: три проблемы для патологов» — до сих пор не издана и хранится в архиве Миллса в Университете штата Техас в Остине. Опубликованная часть представляет собой детальное исследование целого пласта социологической литературы, посвященной различным «социальным патологиям»⁵. Миллс показывает, каковы социальные истоки тем, которые поднимаются в этой литературе (представленной преимущественно учебниками). Тем самым он связывает социологические идеи и знания с конкретными социальными обстоятельствами их появления, то есть применяет принцип, составляющий ядро социологии знания. Сегодня эти постановки кажутся достаточно банальными, в связи с чем возникает вопрос: можно ли сейчас читать эту раннюю работу Миллса небанальным образом?

⁴ По словам Стенли Ароновица, «книга Мангейма, переведенная Эдвардом Шилзом и выдающимся социологом-урбанистом Луисом Виртом, произвела глубочайшее впечатление на социологов» [1, р. 29].

⁵ Краткий обзор развития социопатологии как социологического направления до и после публикации статьи Миллса можно найти в работе Уты Герхадт «Дилемма социопатологии» [3]. Хотя традиция социопатологии в чистом виде исчерпала себя примерно в 1950-е годы, изучение так называемых «социальных проблем» продолжается до сих пор. Анализ современных тенденций в области исследования социальных проблем можно найти в статье Майлза Келлехера «Трансформация профессиональной идеологии социопатологов: новая политическая ортодоксия в социологии» [6].

Безусловно, самое исследование Миллса тоже может быть проанализировано с точки зрения социальной ситуации его появления. Например, Ирвинг Хоровиц отмечает, что «известное эссе Миллса “Профессиональная идеология социопатологов” может быть прочитано как критика Джона Гиллина, заведующего миллсовской кафедрой» [5, р. 52]. Действительно, значительная часть цитат, приводимых Миллсом в сносках, — это цитаты из работ Гиллина. Вероятно, Миллс был разочарован в той социологии, с которой ему пришлось столкнуться в Висконсине, социологии, которая, по словам Хоровица, «попросту воплощала в жизнь идеалы мелких американских городков» [5, р. 52]. Низкий уровень абстракции, отсутствие теории, игнорирование широких социальных процессов, анализ разрозненных социальных проблем, идеализация малых групп, акцент на приспособлении — все эти черты исследований по социопатологии, которые отмечает Миллс, были в полной мере представлены на его кафедре. Не удивительно, что статья молодого аспиранта, направленная прямо против заведующего его кафедрой, произвела на последнего крайне негативное впечатление и скорее всего стоила Миллсу постоянной позиции в университете.

Однако, при всей обоснованности такой трактовки основного импульса «Профессиональной идеологии социопатологов», гораздо более интересной представляется понимание данной статьи, предложенное Дэвидом Гири [2, р. 37–44]. С его точки зрения, Миллс в этой работе выступает «одним из первых сторонников “рефлексивной социологии”», представленной впоследствии Элвином Гоулднером и Пьером Бурдьё. По сути, «Профессиональная идеология социопатологов» — это одна из наиболее ранних попыток социологии социологии, социологического анализа социологического знания. В этом отношении, важно не столько то, что Миллс связывает циркуляцию тех или иных идей социопатологов с их происхождением и карьерой, а также с механизмами публикации социологических текстов и преподавания социологии, сколько то, что его интересует содержание социологического аппарата: система понятий, связанная с определенной методологией и отражающая определенные ценности. Только экспликация этих ценностей позволит социологам выработать адекватный аппарат для описания социальных процессов и структур. В этом смысле можно утверждать, что для Миллса самоанализ социологии является необходимым инструментом ее теоретико-методологического развития. Если мы соглашаемся с данным тезисом, тогда из него могут следовать два вывода: либо мы делаем рефлексивный самоанализ обязательным элементом любой социологии и тогда постоянно подвергаем изучению те неявные предпосылки, которые скрываются за социологическими понятиями, методами, практиками, либо мы подвергаем критике сами эти предпосылки. Миллс выбрал второй путь, который и сделал его социологическим «радикалом». Фактически он не просто

вскрывает социальные основания социологического знания, а отказывает им в «правоте». Все последующие работы Миллса показывают, что, хотя он сохраняет изначальный интерес к выявлению социально-исторического контекста социальных феноменов и практик, обнаруживаемых в современном ему обществе⁶, те идеалы и ценности, которые стоят за ними, становятся для него не просто предметом анализа, а объектом критической атаки.

Таким образом, «Профессиональная идеология социопатологов» интересна не только тем, что представляет собой одно из первых эссе по рефлексивной социологии, но и тем, что на примере данной работы видно, сколь сложным оказывается удержание позиции «незаинтересованного исследователя» в ситуации, когда предметом его исследования оказываются основания производимого им самим или другими знания. Это опасность, которая сопутствует любой форме рефлексивной социологии. Однако, как показывает та же статья, наличие этой угрозы не должно быть препятствием на пути самоанализа социологических категорий и практик. Предложенный Миллсом подход является одной из форм такого самоанализа. Отталкиваясь от него, мы можем пытаться сегодня развивать другие его формы.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Aronowitz S.* Taking it big: C. Wright Mills and the making of political intellectuals. New York: Columbia University Press, 2012.
2. *Geary D.* Radical ambition: C. Wright Mills, the left, and American social thought. Berkeley: University of California Press, 2009.
3. *Gerhardt U.* The dilemma of social pathology // Social medicine and medical sociology in the twentieth century / Ed. D. Porter. Amsterdam: Rodopi, 1997. P. 137–164.
4. *Hayden T.* Radical nomad: C. Wright Mills and his times. Boulder: Paradigm, 2006.
5. *Horowitz I. L.* C. Wright Mills: an American utopian. New York: Free Press, 1983.
6. *Kelleher M. J.* The professional ideology of social pathologists transformed: the new political orthodoxy in sociology // American Sociologist. 2001. Vol. 32. № 4. P. 70–88.
7. *Mills C.W.* Language, logic and culture // American Sociological Review. 1939. Vol. 4. № 5. P. 670–680.
8. *Mills C.W.* Methodological consequences of the sociology of knowledge // American Journal of Sociology. 1940. Vol. 46. № 3. P. 316–330.
9. *Mills C.W.* Situated actions and vocabularies of motive // American Sociological Review. 1940. Vol. 5. P. 904–913.
10. *Scimecca J. A.* The sociological theory of C. Wright Mills. Port Washington: Kennikat Press, 1977.
11. *Tilman R.* C. Wright Mills: A native radical and his American intellectual roots. University Park: Pennsylvania State University Press, 1984.

⁶ Анализируя «Профессиональную идеологию социопатологов», Джозеф Скимекка отмечает: «Миллс, очевидно, стремится поместить социопатологов в их социально-исторический контекст — процедура, которая станет составной частью его рабочей модели» [10, p. 58]