

ПРОЕКТЫ ВЦИОМ ПО ИЗУЧЕНИЮ ЛУЧШИХ МИРОВЫХ ПРАКТИК ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

DOI: 10.19181/socjour.2015.21.4.3071

Попытки прогнозировать результаты выборов социологическое сообщество нередко встречает скептически: имеет ли смысл тратить массу усилий на построение сложных моделей всего лишь для того, чтобы заранее узнать результат выборов, который и так будет известен? Порой прогнозистов обвиняют в неверной расстановке приоритетов: вместо того, чтобы концентрироваться на сложных механизмах, объясняющих формирование общественных предпочтений, они увлекаются тем, что американцы называют horse race — скачки. Более взыскательная критика отмечает, что своими публикациями прогнозисты формируют общественное мнение, что сообщая имя победителя, лишают избирателей интереса к выборам.

Такие установки совершенно не учитывают ту роль, которую прогнозирование результатов выборов сыграло в развитии прикладных исследований. Электоральные прогнозы дают исследователям редкую возможность проверить полученный результат: в день голосования подводятся итоги выборов и становится ясным, насколько корректными были исследовательские выкладки, насколько верно социологи измеряют и интерпретируют настроения респондентов. Неверные прогнозы, такие как известное «поражение 1948», когда Гэллап предсказал победу на президентских выборах Т. Дьюи, а победил Г. Трумэн, или прогноз парламентских выборов 2015 г. в Великобритании становятся поводом для тщательного разбора и анализа опросных технологий и прогнозных моделей, дают толчок для повышения стандартов.

Нельзя забывать также о том, что влияние прогнозов на исход выборов не доказано (примером чему могут служить упомянутые кейсы и другие многочисленные примеры неверных прогнозов), тогда как роль прогнозов в привлечении внимания публики к политическому процессу, напротив, представляется вполне очевидной.

Прогнозирование результатов выборов воспринимается нами как одна из важнейших задач. Во Всероссийском центре изучения обще-

ственного мнения (ВЦИОМ) накоплен многолетний опыт электоральных исследований и прогнозов, которые составляются с опорой на данные массовых опросов населения¹ и с опорой на экспертные оценки².

Разработка прогнозов связана с рядом трудностей, которые особенно заметно проявляются при прогнозировании результатов выборов регионального и местного уровней. Вспомним нашумевший кейс, который привлек внимание СМИ и широкой публики, — «фиаско социологов» на выборах мэра Москвы в 2013 году, когда крупные полстерские компании верно определили исход выборов, но сильно ошиблись с результатом кандидата, занявшего второе место, недооценив его едва ли не в два раза. В рамках региональных прогнозов подобные случаи не являются редкостью в силу целого ряда причин: низкий уровень явки на выборы; социально-одобряемый характер ответов на вопрос о намерениях участвовать в выборах; ситуативность выбора; изменчивый состав участников выборов; отсутствие устойчивой политической сегментации.

Наличие обозначенных трудностей побуждает нас постоянно искать пути совершенствования исследовательских и опросных технологий. Одним из наиболее очевидных становится обращение к накопленному мировому опыту.

В связи с этим ВЦИОМ инициировал и уже пятый год реализует цепочку проектов, направленных на изучение лучших отечественных и зарубежных практик по анализу электоральных процессов и их прогнозированию. Работа в этом направлении стартовала с обобщения опыта прогнозирования в России и ряде зарубежных стран в рамках конференции 2011 «Экзит-поллы в России и СНГ: теория и практика электоральных исследований»³, на которой было положено начало обмену опытом и открытым дискуссиям полстеров по проблемам прикладных электоральных исследований.

К 2015 г. обобщен опыт подобного рода исследований в России и ряде стран постсоветского пространства (Азербайджан, Беларусь, Литва, Украина, Молдова), а также в ряде европейских государств (Польша, Великобритания, Франция). Работа велась в формате кабинетного исследования: на основе открытых источников проводился сбор и анализ информации о том, как — с помощью каких технологий и насколько успешно — зарубежные социологи прогнозируют результаты выборов.

¹ Прогнозы ВЦИОМ на основе массовых опросов: URL: <<http://wciom.ru/database/prognozy/>>.

² См., например, статью Ю.М. Баскаковой «Опыт прогнозирования итогов выборов с применением экспертных оценок» в журнале «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены», 2012, № 2.

³ Материалы конференции размещены на сайте ВЦИОМ, см.: URL: <http://wciom.ru/nauka_i_obrazovanie/conferences/ehkzit_polly_v_rossii_i_sng/>.

Изучение международного опыта показало, что российские полстеры – не единственные, кто испытывает сложности с прогнозированием результатов выборов. Только за последний год наблюдается целый ряд кейсов, когда полстерам не удалось верно предсказать результаты выборов – Парламента в Великобритании, Кнессета Израиля, Президента Польши, Парламента Молдовы. Неточность прогнозов привлекла широкое внимание СМИ и исследователей. Во всех случаях ошибки социологов становились предметом общественного обсуждения неспроста: низкое качество прогнозирования результатов выборов подрывает доверие к опросам общественного мнения. Общество перестает доверять социологии как источнику информации о себе, и это принципиально важно.

Работа по анализу названных кейсов и выяснению возможных причин полстерских неудач логичным образом привела к пониманию того, что необходимо обсуждать основные методические вопросы, возникающие в ходе прогнозирования.

Летом 2015 г. ВЦИОМ дал старт уникальному проекту, в ходе которого удалось изучить опыт лучших ведущих исследовательских центров и ключевых специалистов по электоральным исследованиям и прогнозированию в США⁴. Исследования общественного мнения в Америке имеют значительно более длинную историю, чем в России: там накоплен колоссальный опыт в области составления электоральных прогнозов, а во всем, что касается опросных методик, США являются «законодателем мод». Именно поэтому мы рассчитываем, что изучение американских прогнозных методик может стать точкой прорыва для развития методологии отечественных электоральных и прогнозных исследований.

Целью данного проекта стало изучение современных исследовательских технологий, подходов и стандартов, которые можно было бы применить в российских условиях; обмен опытом и развитие международного сотрудничества в сфере проведения электоральных исследований. Проведен анализ кейсов и изучены практики прогнозирования результатов выборов; сделан обзор применяемых подходов и технологий, включая методы исследования, формирование выборок, наборы вопросов, стандарты и правила публикации данных; изучены технологические аспекты сбора данных и способов минимизации ошибок на различных этапах исследования.

В ходе проекта проведены встречи и экспертные интервью с ключевыми специалистами ведущих исследовательских центров США, в том числе *Pew Research Center, CBS News, YouGov, Edison Media Research,*

⁴ Исследование проводится при поддержке Некоммерческого фонда – Института социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ).

Survey Monkey, Gallup, Wilson Perkins Allen Opinion Research, Huffington Pot, Abt SRBI, Института социально-экономических исследований и политики (ISERP), исследовательских центров Колумбийского, Принстонского и Стэнфордского университетов, отделов полинга телекомпаний *ABC News* и *CBS News*, отдела опросов *The Washington Post*.

По итогам исследования планируется проведение серии экспертных обсуждений и издание аналитического доклада. Материалы проекта будут размещены в открытом доступе на сайте ВЦИОМ⁵.

Ю.М. Баскакова,
кандидат политических наук,
руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ
Н.Н. Седова,
помощник Генерального директора ВЦИОМ по науке

Дата поступления: 11.11.2015.

SOTSILOGICHESKIY ZHURNAL (= SOCIOLOGICAL JOURNAL)
2015. VOL. 21. No. 4. P. 180–183. DOI: 10.19181/socjour.2015.21.4.3071

YU.M. BASKAKOVA, N.N. SEDOVA

Russian Public Opinion Research Center (VCIOM), Institute of Sociology of RAS,
Moscow, Russian Federation

Baskakova Yuliya Mikhailovna – Candidate of Political Sciences, VCIOM research project manager; Senior Researcher, Institute of Sociology of RAS. **Address:** 7/1 Bolotnaya naberezhnaya, VCIOM, 119072, Moscow, Russian Federation. **Phone/fax:** +7 (495) 748-08-07. **E-mail:** jbaskakova@gmail.com

Sedova Natalia Nikolaevna – Scientific Assistant to VCIOM director general; Senior Researcher, Institute of Sociology of RAS. **Address:** 7/1 Bolotnaya naberezhnaya, VCIOM, 119072, Moscow, Russian Federation. **Phone/fax:** +7 (495) 748-08-07. **E-mail:** nnsedova@inbox.ru

**VCIOM PROJECTS STUDYING THE BEST GLOBAL PRACTICE
OF ELECTORAL RESEARCH AND FORECASTING**

Received: 11.11.2015.

⁵ Официальный сайт ВЦИОМ: URL: <<http://wciom.ru>>.