

**СИКЕВИЧ З.В.**

**НАЦИОНАЛЬНОЕ САМОСОЗНАНИЕ РУССКИХ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ  
ОЧЕРК: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ. М.: МЕХАНИК, 1996. 204 с.**

В книге исследуется трансформация самосознания русских в период крупных социальных перемен, происходящих в современной России. Однозначный ответ на вопрос, что в этой паре считать первичным - изменения в этносах или социально-политические сдвиги в странах их проживания - неочевиден. Во всяком случае, автору рассматриваемой работы этнический фактор представляется одним из наиболее важных движителей социально-политических процессов. С такой постановкой вопроса следует согласиться. Многие межнациональные конфликты и противостояния последних лет, как в нашей стране, так и более благополучных обществах, автор связывает именно с этническими факторами, в частности, оформлением и ростом национального самосознания (а не его упадком и разложением, что гораздо легче ассоциировалось бы с социальными конфликтами).

Таким образом, исследование, составившее основное содержание книги, актуально по крайней мере с двух точек зрения. Во-первых, оно помогает определить черты изменения национального самосознания и характера русских как самого многочисленного, титульного народа недавней империи, проанализировать поиск новой социальной идентичности, во-вторых, предположить, каким окажется влияние этих изменений на перспективы исторического развития России.

В основу книги положены данные социологического исследования "Национальное самосознание русских", проведенного в Санкт-Петербурге в 1994 году, а также материалы опроса жителей четырех регионов России и Украины "Советский менталитет в русском сознании" (1995 год).

Характерно, что до начала 1990-х годов в бывшем СССР практически не проводилось научных исследований русского этноса и русского национального сознания. В советское время "русская" тематика была фактически табуирована, а обращение к ней могло интерпретироваться как великодержавный шовинизм. Если же к этой тематике и прибегали, то чаще всего в связи с противостоянием политических группировок, что превращало ее в предмет идеологических спекуляций. Лишь в 1992 году в Институте этнологии и антропологии имени Н.Н.Миклухо-Маклая вышла коллективная монография под названием "Русские: этносоциологические очерки". Была опубликована также работа А.О.Бороноева и П.И.Смирнова "Россия и русские: характер народа и судьбы страны". З.В.Сикевич характеризует эти книги как "пробившие первую брешь в атмосфере единодушного умолчания о специфических особенностях крупнейшего европейского народа" (с. 71). В последующие годы количество социологических и этнологических исследований на эту тему увеличилось не намного. Среди авторитетных публикаций — работы Института этнологии и антропологии РАН, изданные совместно с другими исследовательскими организациями. Они посвящены специфической проблеме, возникшей в результате распада СССР: "Русские в новом зарубежье"; "Средняя Азия: этносоциологический очерк" (подготовлен А.И.Гинзбург и др., 1993); "Русские в новом зарубежье: Программа этносоциологического исследования (С.С. Савоскул и др., 1994). Вышел сборник "Русская нация: историческое прошлое и проблемы возрождения" (составитель Е. Троицкий, 1995).

Остановимся на методологических принципах, лежащих в основе книги З.В.Сикевич, которые в значительной мере предопределили полученные результаты. Автор применяет междисциплинарный подход, рассматривая русскую этничность одновременно с социологической, психологической, исторической и политологической точек зрения. Эмпирическое обследование проведено на базе трех социальных дисциплин: этносоциологии, по определению автора, - специальной социологической теории, рассматривающей социальные и этнические явления в их единстве и взаимовлиянии; этнополитологии, исследующей этнические отношения в контексте государственного устройства, а также этнопсихологии, изучающей особенности психического склада тех или иных этнических общностей, национальные характеры и т.п.

Предмет исследования - национальное самосознание русских. Как автор книги определяет это ключевое понятие? Национальное самосознание в данном случае

"представление об определенной идентичности" всех членов социальной общности - народа, нации и т.п. Оно существует в "объективированных формах общественного сознания: в языке, нормах и ценностях, ритуалах и произведениях народной культуры" (с. 73).

Итак, самосознание нации - это прежде всего часть общественного, или массового сознания, существующая в соответствующих объективированных формах, как, впрочем, и сознание нации как таковое. От последнего самосознание отличается одной весьма существенной чертой: если этническое сознание - это знание о другом, то этническое самосознание — знание этноса о себе самом, хотя и оформляющееся в сопоставлении со знанием о других этносах. Или, как пишет З.В.Сикевиц, если этническое самосознание — прежде всего автостереотип, то этническое сознание — гетеростереотип, содержащий в себе и образ других этносов.

Исходя из этой предпосылки, автор книги пытается определить эмпирические референты понятия этническое самосознание и принципиальную измеряемость его явлений с помощью социологических методов. Ссылаясь на статью Г.В.Старовойтовой "Некоторые методические аспекты определения предметной области этнопсихологии", З.В.Сикевиц пишет: "В национальном самосознании на уровне ориентации, предпочтений и стереотипов отражаются образ и стиль жизни народа, его нормы и ценности, представление о своей "самости", т.е. национальной принадлежности в некоторой шкале, соотносящей "свой" народ с "другими" народами. Таким образом, изучая самосознание той или иной этнической общности, мы исследуем, в конечном счете, фактор этничности в массовом сознании" (с. 75).

В качестве основных эмпирических индикаторов изучаемого национального самосознания выбраны следующие: этническая самоидентификация, включающая представления об этноконсолидирующих и этнодифференцирующих признаках; национальный характер общие черты психики, связанные с культурно-историческим единством этноса; этнические установки, выявляющие уровень и направленность межэтнических отношений; социокультурные установки представления и оценочные суждения об элементах традиционной культуры; социальные установки и ценности, обусловленные принадлежностью к этносу (С.74-76).

По мнению З.В.Сикевиц, столь сложный и вместе с тем "неосязаемый" предмет, как национальное самосознание русских, ставит исследователя в трудную ситуацию при выборе эмпирических показателей. Видимо, именно с этим связано, если так можно выразиться, "жанровое" своеобразие исследования, в котором помимо анализа количественных данных, оказавшегося недостаточным для ответов на основные вопросы, пришлось привлечь и так называемую "национальную мифологию" - набор традиционных фольклорных представлений и интуитивных знаний – как дополнительное эвристическое средство. Так, при изучении этнической идентичности русских в инструментарий вводятся русские народные пословицы и поговорки. По мнению автора книги, "пословицы и есть сконцентрированный метафорический "образ" той символической реальности, которая способствует осознанию этнической идентичности" (с. 78). К этому же средству автор исследования прибегает и при изучении национального характера русских, что мотивируется следующим образом. В языке народа так же, как в традициях и обычаях, отражаются наиболее выразительные и устойчивые черты его характера. Пословицы и поговорки — это наиболее лаконичная и устоявшаяся языковая форма, в которой зафиксированы проявления народного сознания, воли, мироощущение и т.п. Поэтому в них отчетливо проступают черты национального характера. По мнению автора, "пословица есть своего рода этностереотип, отсеянный временем и отложившийся в народной памяти" (с. 98). Именно это, далее пишет З.В.Сикевиц, и обусловило обращение исследователей к пословицам как эмпирическому индикатору национального характера. Для сбора эмпирического материала использовался анкетный опрос (в том числе почтовый) и невербальные проективные методы, для анализа данных - метод семантического дифференциала, контент-анализ и др.

Приведем некоторые результаты исследования. Этническая самоидентификация русских достаточно устойчива и, по мнению автора, "имеет позитивную направленность". Основные этноконсолидирующие признаки идентичности - "государство, в котором мы живем" (отметили 33,7% опрошенных), "язык" (33,0%), и "образ жизни" (31,1%). На

втором месте по значимости стоят "общее историческое прошлое" (21,9%) и "народные традиции, обычаи" (20,6%). Более выразительными и отчетливыми являются этнодифференцирующие признаки (которые З.В.Сикеви́ч называет "обратной стороной" собственной самоидентификации, поскольку в них проявляется не только восприятие "не-нас", но и самосознание народа), а именно: "обычаи и традиции" (47,7%), "язык" (39,2%), "особенности поведения" (28,0%). В этом ряду также "внешность" людей, почему-либо кажущихся несимпатичными (22,7%) и черты характера — 20,0%. (с.93). Таким образом, о денационализации русского народа пока говорить не приходится. Однако, по сравнению с досоветским временем, заметно изменились критерии его этнической самоидентификации: Так, своей консолидацией народ в большей мере обязан социально-политическим факторам — государству (и в этом чувствуются отголоски его былой державности), специфическим чертам образа жизни, нежели традиционным проявлениям этноса, куда помимо культуры включается и православная религия.

Результаты исследования дают возможность продемонстрировать особенности национального характера русских, проявляемые в поведении, отношении к людям. В итоге получается собирательный образ, включающий качества воли, ума, эмоциональный настрой, социальные характеристики. В книге рассматриваются факторы, влияющие на межэтнические предпочтения и антипатии, отношение к историческому прошлому страны, ее культуре, политике и т.д. Насколько адекватны данные опроса, сказать трудно. Проблема заключается в разработке релевантных и надежных методических инструментов для исследования самосознания народа. В адекватности инструментария не всегда уверена и автор книги. В частности, она не считает этностереотипы абсолютно достоверными эмпирическими индикаторами национального характера, а выбор их объясняет тем, что "иных измеряемых характеристик попросту не дано" (с. 97). Такая ситуация типична для полевой социологической работы, где приходится использовать не лучший, а доступный инструмент.

"Русский сегодня, - пишет З.В.Сикеви́ч, - живет как бы одновременно в нескольких "ментальных" измерениях, где теснятся и его полузабытые традиции, и идеологическая заданность советской эпохи, и либеральные веяния последнего десятилетия, еще не до конца освоенные, но уже невольно вбираемые самим фактом жизни в современной России, уже не советской, но еще и не демократической" (с.196).

Рассматриваемая книга издана одновременно как социологический очерк и как учебное пособие. С последним трудно согласиться. Не соответствует учебным целям композиция работы. Она имеет две самостоятельные части: историческую, в которой речь идет об этническом и политическом становлении русского народа и русской государственности, и конкретно- социологическую, содержащую анализ результатов комплексного социального исследования и социологического опроса. Первая часть весьма информативна и интересна в историческом, политологическом, этнографическом отношении. Однако

многие из рассмотренных в ней проблем (особенно современные) нуждаются в дальнейшей разработке. Поэтому концептуальные выводы автора остаются достаточно спорными и могут стать основой социологического очерка, но не учебного издания.

Во второй части анализируются данные социологических исследований. Обычно в учебниках и учебных пособиях данные обследований играют вспомогательную роль - иллюстрируют положения, вошедшие в научный обиход. Методика проведенных исследований также имеет спорный характер, и интерпретации полученных результатов не всегда убедительна.

Книга З.В.Сикеви́ч - оригинальное междисциплинарное исследование. Оно содержит новую информацию о состоянии русского этноса и ставит интересные научные проблемы, связанные с изучением русской этничности и русского национального сознания. Несмотря на неоднозначность некоторых теоретических посылок и методическую уязвимость, книга, безусловно, будет полезна специалистам и широкой аудитории.

*Л.А.КОЗЛОВА*

*кандидат философских наук,  
Институт социологии РАН*

