

Р.В.РЫВКИНА, Ю.А.СИМАГИН

**ВОЗРАСТНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ОЦЕНКАХ
БУДУЩЕГО РОССИИ ***

Рывкина Розалина Владимировна — доктор экономических наук, профессор, заведующая лабораторией экономической социологии Института социально-экономических проблем народонаселения РАН.

Симагин Юрий Алексеевич — научный сотрудник лаборатории экономической социологии Института социально-экономических проблем народонаселения РАН. Адрес: 118218 Москва, ул. Красикова д. 27, тел. (095) 129-04-00.

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 95-06-17381.

Альтернативы

Нестабильность российского общества влечет за собой крайнюю неопределенность в оценке перспектив его социально-экономического и политического развития. Хотя многое здесь зависит от случайных обстоятельств, будущее России может быть предметом экспертного оценивания [1]. Если говорить о политической системе, достаточно отчетливо очерчиваются четыре магистральных варианта: (1) социализм советского типа; (2) демократия западного типа; (3) национальная демократия (этнократия) [2] и (4) авторитарный режим. В области экономического устройства устанавливаются следующие основные альтернативы: (1) полностью централизованная государственная экономика советского типа; (2) корпоративная экономика, регулируемая замкнутыми корпорациями-монополистами; (3) нормальная рыночная экономика, предполагающая определенную степень государственного регулирования.

Реальные, "живые" варианты будут складываться в результате совмещения основных моделей политических систем и типов экономики. При этом ясно, что не все они обладают равной совместимостью. Например, авторитарный режим вряд ли "уживется" с нормальной рыночной экономикой. Наиболее вероятны следующие варианты: (1) социализм советского типа (или "национальная демократия") на базе государственной и (или) корпоративной экономики; (2) авторитарный режим на базе государственной и (или) корпоративной экономики; (3) демократия западного типа на базе нормальной рыночной экономики.

Каждый из таких вариантов являет собой чистый социально-экономический тип. Его значение заключается, главным образом, в том, что он позволяет лучше ориентироваться в океане мнений, "привязывая" сторонников тех или иных политических лидеров и программ к определенным моделям общественного устройства. С некоторой степенью условности можно сказать, что "поле выбора" сводится к двум альтернативным моделям будущего:

либо социализму советского типа в той или иной модификации, либо капитализму западного типа (с безоговорочным признанием права частной собственности, включая право собственности на землю). Разумеется, капиталистическая модель также может принимать разнообразные формы. Несмотря на упрощенность такой схемы, именно она отражает альтернативный характер будущего России.

Реальные возможности выбора зависят от соотношения сил внутри политической элиты и, главное, — от поддержки со стороны населения, которое значительно дифференцировано не только по социально-экономическому положению, но и по политическим ориентациям.

На наш взгляд, одним из наиболее важных дифференцирующих факторов является возраст. Именно поколение выступает социальной базой той или иной ориентации в социально-экономическом развитии страны. Поколение служит также своеобразным связующим звеном между традициями и нововведениями в общественной жизни, обеспечивая преемственность исторического процесса и стабильное воспроизводство социальных порядков. Если же преемственность нарушается, основными агентами изменений оказываются опять же поколения, которые в данном случае придерживаются разных социальных ценностей и приоритетов.

Отношение к вариантам развития общества

К началу рыночных реформ российское общество не было готово к капитализму. Память о социальных благах, которые давала огосударствленная советская экономика, была еще жива и сильна. Анализ информации, собранной в 1989-1993 годах, свидетельствует, что люди считали: капитализм эффективнее, но социализм справедливее. По мнению большинства жителей страны, "социальная защищенность важнее реформ" [3].

Когда реформы начались, люди в течение короткого времени поняли, что, по сути, лишились бесплатного жилья, бесплатного образования, бесплатной медицины, льготного отдыха и многого другого, что они имели при советском режиме. С другой стороны, все более отчетливо прорисовывались черты

того общества, которое приходит на смену советскому. Это давало возможность выработать личное оценочное отношение как к самим рыночным реформам, так и к их конечным результатам.

Чтобы выявить отношение к реформам в различных возрастных группах, мы использовали проективный вопрос, который ставит опрашиваемых в ситуацию предполагаемой альтернативы: "Если бы вы могли выбирать, что бы вы предпочли: (1) — иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне; (2) — много работать и хорошо получать, пусть даже без особых гарантий на будущее; (3) — иметь собственное дело и вести его на свой страх и риск".¹

¹ Исследование основано на информации, собранной ВЦИОМ в 1995 году. В разработке инструментария наряду с авторами статьи, принимали участие Р.Брим (Канада), Л.Я.Косалс, Н.П.Попов.

Три варианта ответов интерпретировались как эмпирические индикаторы альтернативных моделей будущего. Первый вариант — работа на социалистическом предприятии, аналогичном тем, какие были в СССР, — выбравшие этот вариант рассматривались как сторонники "социалистической модели". Второй и третий варианты соответствовали капиталистическому типу экономической деятельности. Выбравшие этот вариант респонденты рассматривались как сторонники "капиталистической модели". Около 90% опрошенных выразили свои предпочтения вполне отчетливо (табл. 1).

Таблица 1

Предпочтения различных типов экономической деятельности, %

Возраст	Предпочтения опрошенных			Нет ответа
	Иметь твердый заработок	Зарабатывать без особых гарантий на будущее	Иметь собственное дело	
18 — 24 года	33	46	14	7
25 — 39 лет	35	51	4	10
40 — 55 лет	53	34	5	8
56 лет и более	59	17	1	23
В среднем	44	40	5	11

Если говорить о всей совокупности опрошенных, то доли предпочитающих первую или вторую модели оказались примерно одинаковыми. При этом доля людей, склонных к собственному бизнесу, существенно меньше — всего 5%. Вместе с тем, 40% предпочитают много работать и хорошо зарабатывать даже без особых гарантий на будущее, то есть выбирают модель, которую мы условно обозначили как "капиталистическую". Что касается различий в оценках между возрастными группами до 40 лет и старше 56 лет, то они достигают троекратной величины по отношению к "капитализму" и почти двукратной по отношению к "социализму". Чем моложе респонденты, тем больше среди них желающих стать предпринимателями. Здесь наблюдается прямая зависимость от возраста.

Наряду с личными предпочтениями мы установили отношение людей к тому, что происходит в стране в целом. Вопрос формулировался следующим образом: "Нравится ли вам, что Россия пошла по пути капитализма, что в ней появились бизнесмены, миллионеры, банкиры?" (табл. 2). Во всей совокупности опрошенных положительную оценку на данный вопрос высказали 20%, отрицательную — 58%.

Таблица 2

Отношение к развитию капитализма в России, %

Возраст	Нравится ли вам, что Россия пошла по пути капитализма?		
	да	нет	не могу сказать
18 — 24 года	45	30	25
25 — 39 лет	22	48	30
40 — 55 лет	17	63	20

56 лет и более	6	82	12
В среднем	20	58	22

Мнения опрошенных складываются явно не в пользу капитализма. Однако возрастные различия существенно корректируют картину: положительный ответ в группе 18 - 24-летних дали в два с лишним раза больше респондентов, чем в среднем по массиву, и почти в восемь раз больше, чем в группе пожилых людей.

Отношение к альтернативным моделям развития общества мы измеряли и с помощью прожективного вопроса: "Если бы это было возможно, хотели бы вы, чтобы жизнь в России опять стала такой, какая была в СССР до 1985 года?" (табл. 3).

Доля желающих "попятного" развития страны в среднем соответствует доле тех, кто выразил отрицательное отношение к капитализму. Однако четвертая часть опрошенных не хотела бы возврата к доперестроечной жизни. С учетом же возрастных различий ситуация опять-таки существенно изменяется. Хотя возврата к прошлому три четверти представителей старших возрастов, тогда как среди молодежи таких только треть. В молодежной группе противников возврата советского строя больше, чем сторонников. Немаловажно, что здесь больше и тех, у кого нет однозначных ответов на такого рода вопросы.

Таблица 3

Отношение к возможному возврату советского строя, %

Возраст	положительное	отрицательное	не могут сказать
18 — 24 года	34	39	26
25 — 39 лет	52	30	18
40 — 55 лет	62	26	12
56 лет и более	75	15	10
В среднем	59	26	15

Хотя население страны не хочет возврата капитализма и большинство относится к нему отрицательно; на общем фоне наблюдаются значительные расхождения в оценках — две трети 18-39-летних одобряют развитие капитализма в России. На наш взгляд, именно позиция молодежи (которая подкрепляется ее активным участием в деятельности новых рыночных структур) может определить судьбу российской экономики и российского общества.

Отношение к разным формам собственности в сфере производства

Независимо от "оттенков" капитализма и социализма в разных странах социалистический тип экономики базируется на государственном регулировании, капиталистический — на свободном рынке. Именно поэтому для выяснения ориентации жителей России по оси "социализм-капитализм" мы сочли возможным пользоваться ответами на вопросы, касающиеся предпочтений разных форм собственности. Если человек предпочитает работать на предприятии с частным владельцем, это значит, что он в определенной мере ориентирован на

капиталистический тип экономики, по крайней мере не имеет резко отрицательного отношения к нему. И, напротив, если человек предпочитает работать на государственном предприятии, это означает, что он с высокой вероятностью осуществляет "социалистический выбор".

Кого участники опроса хотели бы видеть владельцем своего предприятия (табл. 4)? 40% предпочитают, чтобы владельцем предприятия был трудовой коллектив.

Таблица 4

Предпочитаемый тип владельца предприятия, %

Возраст	Хотели бы видеть владельцем предприятия:					
	трудо- вой коллектив	директора, администр- ацию	российс- ких бизнес- менов	иностра- нных бизнес- менов	органы власти	не знают
18 — 24 года	34	20	1	4	1	40
25 — 39 лет	44	11	3	0	6	36
40 — 55 лет	43	16	3	1	6	31
56 лет и более	31	13	0	0	3	53
В среднем	40	14	3	0	5	38

Различия в оценках между возрастными группами здесь не очень велики. При том, что в среднем 14% хотели бы видеть владельцем директора, среди молодежи сторонником этого варианта оказался каждый пятый. Значительное количество молодых предпочитают, чтобы владельцами их предприятия были иностранные бизнесмены. Органы государственной власти не пользуются большим предпочтением, хотя все-таки более популярны, чем "сторонние" (российские и иностранные) бизнесмены.

Отметим, что предпочитающих в качестве владельцев своих предприятий частных предпринимателей (российских или иностранных) в 15 раз меньше, чем желающих иметь дело со структурами, так или иначе связанными с государством (трудо-вой коллектив, дирекция предприятия). Обращает на себя внимание значительное число затруднившихся с ответом (в самой старшей возрастной группе более половины опрошенных).

При какой форме собственности люди хотели бы работать? Хотя только 5% предпочитают, чтобы владельцами их предприятия были органы власти, около трети опрошенных (самая большая доля) хотели бы работать на государственном предприятии. Что касается частных предприятий, то желающих работать на них в 15 раз больше, чем тех, кто хотел бы видеть частников собственниками предприятий. Получается, что власти частника люди не хотят, в то же время работать у него не против.

Государственные предприятия наиболее популярны в старшей возрастной группе (здесь предпочитающих работу на государственном предприятии в три раза больше, чем в группе молодежи). Возможно, они имеют в виду не "сегодняшние" государственные предприятия, находящиеся на грани выживания, а те, где регулярно выплачивают зарплату и

гарантируют работникам социальное обеспечение (что в определенной мере связано с советским прошлым). Вместе с тем, среди пожилых людей велика доля тех, кому все равно, на каком предприятии работать.

Таблица 5

Предпочитаемые типы предприятий, %

Возраст	Хотели бы работать на предприятии:					
	государст венном	частном российск ом	иностран ном, совместн ом	собстве нном	все равно	не знают
18 — 24 года	16	20	29	20	6	9
25 — 39 лет	22	10	32	10	14	12
40 — 55 лет	38	13	18	6	13	12
56 лет и более	46	4	3	6	16	25
В среднем	30	12	23	9	12	14

Для молодых частные, иностранные и собственные предприятия намного более привлекательны, чем для пожилых: доли молодежи, предпочитающей работать на таких предприятиях, соответственно в 5, 9 и 3 раза больше.

В принципе предпочтения работы на предприятиях с тем или иным типами собственности должны соотноситься с условиями труда. Есть ли связь между желанием работать на государственном или частном предприятии, с одной стороны, и оценками условий труда с другой? Эта характеристика измерялась с помощью вопроса: "Как вы считаете, на каком предприятии сейчас лучше работать: государственном (включая государственное АО), частном российском, иностранном, совместном? Сравните разные стороны труда на этих предприятиях". В "подсказках" перечислялись: оплата труда, его содержание, напряженность, защита прав работников, порядок на предприятии, отношение администрации к работникам, взаимоотношения в коллективе, возможность повышения квалификации. Мы получили интегральный показатель условий труда (табл. 6). Большинство опрошенных (в трех возрастных группах из четырех) считают лучшими условия работы на частных предприятиях — соотношение оценок соответственно 36 и 23%. Особенно велика доля затруднившихся ответить на данный вопрос. Это связано, видимо, с отсутствием у большей части населения реального опыта работы на предприятиях с разными формами собственности.

Таблица 6

Отношение к возможному возврату советского строя, %

Возраст	Основное место работы:		
	частное предприятие	государственное и коллективное предприятие	другое
18 — 24 года	53	18	29
25 — 39 лет	40	21	39
40 — 55 лет	36	24	42
56 лет и более	20	27	53

В среднем	36	23	41
-----------	----	----	----

Фактическая занятость

Социальная структура общества определяется распределением работников в сфере занятости, типами рабочих мест. Для сколь-нибудь обоснованных выводов важно установить соотношение между предпочтениями и реальностью, между желаемой и фактической занятостью. Исследование показало, что структуры основной и дополнительной занятости различаются (табл. 7 и 8). Основные места работы 81% опрошенных - на государственных предприятиях, тогда как на частных - у 18%. Однако численность работающих дополнительно на частных предприятиях и индивидуально в 3,5 раза больше — 60%, на государственных — 40%.

Таблица 7

Распределение по основным местам работы, %

Возраст	Основное место работы:		
	частное предприятие	государственное и коллективное предприятие	другое
18-24 года	26	71	3
25-39 лет	22	77	1
40-55 лет	15	84	1
56 лет и более	15	81	4
В среднем	18	81	1

Только в самой старшей возрастной группе преобладает занятость на государственных предприятиях и по основному, и по дополнительному месту работы. У остальных основное, как правило, — государственное предприятие, а дополнительное — та или иная частная фирма. При этом чем меньше возраст, тем меньше доля занятых на государственных предприятиях.

Таблица 8

Распределение по дополнительным местам работы,

Возраст	Дополнительное место работы:		
	частное предприятие	государственное и коллективное предприятие	индивидуально
18 — 24 года	37	23	40
25-39 лет	38	36	26
40 — 55 лет	16	47	37
56 лет и более	0	60	40
В среднем	29	40	31

Каково соотношение между такой структурой фактической занятости, с одной стороны, и описанными выше предпочтениями в выборе мест работы и оценками условий труда — с другой? Постоянно работающих на частных предприятиях в 2-2,5 раза меньше, чем тех, кто предпочитает

работать на них и высоко оценивает имеющиеся здесь условия труда. При этом обнаружилась значительная дифференциация фактической занятости по возрастным группам.

Отношение к разным формам собственности в сфере потребления

Каково отношение людей разных возрастов к потреблению услуг государственных и частных магазинов, мастерских по ремонту, школ, больниц, ателье, прачечных, ресторанов и т.п. И здесь предпочтения существенно различаются (табл.9). Среди самых молодых доля предпочитающих частные учреждения торговли и сферы услуг почти в 5 раз превосходит этот показатель среди пожилых (33% против 7).

Таблица 9

Предпочтения частных или государственных учреждений при потреблении товаров и услуг, %

Возраст	Предпочитают обращаться			
	в частные учреждения	в государственные учреждения	все равно	не могут ответить
18 — 24 года	33	32	21	14
25 — 39 лет	25	38	23	14
40 — 55 лет	20	46	19	15
56 лет и более	7	58	15	20
В среднем	20	45	20	15

Если рассматривать весь комплекс условий жизнедеятельности, как в сфере труда, так и в сфере потребления, получится следующая картина: только в самой молодой группе населения частная собственность более предпочтительна, чем государственная. В целом же молодежь склонна работать в частном секторе, а потреблять — в равной мере и в частном, и в государственном. С увеличением возраста предпочтения частной собственности уменьшаются, а государственной — растут. В итоге в группе пожилых людей доли предпочитающих частную собственность и в сфере производства, и в сфере потребления настолько незначительны, что можно говорить о неприятии частной собственности старшим поколением. Связано это, видимо, с ностальгическими воспоминаниями о советском времени, когда государственная собственность обеспечивала этим людям более высокий (по сравнению с современным) уровень жизни. Появившаяся в России в результате реформ частная собственность не внесла в их жизнь каких-либо улучшений.

Но молодежь, повторим, — "за". Это главный результат проведенного исследования. Пока политики и идеологи спорят о том, какая модель развития России в большей мере соответствует историческим и культурным особенностям страны, молодежь активно осваивает искусство работы с капиталом.

Мы ограничились анализом ориентации в сфере труда, а

также потребления товаров и услуг. Однако можно полагать, что в отношении к государственной и негосударственным формам собственности в банковско-финансовой сфере дифференциация в оценках разных поколений еще глубже.

Продолжать ли рыночные реформы?

Социологические исследования показывают, что начиная с 1994 года поддержка рыночных реформ населением страны ослабевает. Эта тенденция подтверждается данными мониторинга ВЦИОМ [4]. При этом имеют определяющее значение два момента: (1) мотивация того или иного отношения к реформе (продолжать или прекратить) и (2) возрастная дифференциация в оценках.

Таблица 10 отражает основные варианты мотивации у людей разных возрастов. Как видно, позитивная мотивация продолжения реформ (пункт 1) у самых молодых представлена почти впятеро большей долей "голосов", чем у пожилых, и вдвое большей, чем в среднем по всей совокупности опрошенных. Среди молодых только 2% высказались за прекращение реформ ради возвращения к социализму (это в 9 раз

меньше, чем в группе пожилых людей). Вместе с тем число сторонников "реформ с социальной защитой" среди представителей разных поколений практически одинаково.

Таблица 10

Отношение к экономическим реформам, %

Возраст	Мнения опрошенных					
	1	2	3	4	5	6
18 — 24 года	14	19	39	10	2	16
25-39 лет	8	15	45	11	7	14
40 — 55 лет	7	12	45	13	12	11
56 лет и более	3	8	35	12	18	24
В среднем	7	13	41	12	11	16

1 — реформы надо продолжать, поскольку только через рынок страна придет к процветанию

2 — реформы надо продолжать, поскольку к старому уже не вернуться

3 — реформы необходимы, но другие, предусматривающие социальную защиту населения

4 — реформы надо прекратить, поскольку в России они не получаются

5 — реформы надо прекратить, чтобы восстановить социализм

6 — нет ответа

По данным опроса, проведенного ВЦИОМ в марте 1996 года (опрошено 2328 жителей России), структура ответов на вопрос "Продолжать или прекратить рыночные реформы?" оказалась следующей: нужно продолжать — 30%, следует прекратить — 26%, не знаю — 44%.

Данные исследований показывают следующие тенденции: (1) доли сторонников и противников продолжения реформ почти одинаковы; (2) большая часть населения не имеет определенной позиции по поводу продолжения

рыночных реформ. По-видимому, сказываются как общее недоверие к политике властей (включая экономическую политику), так и трудности адаптации к быстрым переменам в стране.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рывкина Р.В., Косалс Л.Я. Эксперты о политических переменных в России // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения / ВЦИОМ. 1993. № 4.
2. Будущее России — национальная демократия // Известия. 1996. 13 марта.
3. Рывкина Р.В. Между социализмом и рынком. М.: Наука, 1994.
4. Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения / ВЦИОМ. Выпуски 1993-1995 годов.