

KALBERG S. MAX WEBER'S COMPARATIVE-HISTORICAL SOCIOLOGY. CAMBRIDGE: POLITY PRESS, 1994. — 221 p.

КАЛЬБЕРГ С. СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ МАКСА ВЕБЕРА. КЕМБРИДЖ: ПОЛИТИ ПРЕСС, 1994. — 221 с.

Историческая социология принадлежит к числу наиболее динамично развивающихся направлений западной социальной науки. Последние десятилетия отмечены ростом интереса социологов к сравнительно-историческим исследованиям. Если еще полвека назад историческая социология находилась на грани полного исчезновения, то в 60-е годы она заявила о себе достаточно громко, а к началу 80-х годов ее роль возросла. В Американской социологической ассоциации, например, секция сравнительно-исторических исследований - одна из крупнейших [1].

Период бурного роста популярности сравнительно-исторических социологических исследований совпал с веберовским ренессансом 70-80-х годов. Однако развитие англоамериканской исторической социологии находилось лишь под косвенным влиянием веберовских идей и практически не испытало на себе воздействия со стороны новейших интерпретаций Вебера.

Не подвергался сомнению тот факт, что веберовские труды демонстрируют "широту исторических познаний, не превзойденную до настоящего времени никем, за исключением, возможно, лишь Арнольда Тойнби" [2]. Тем не менее признанием среди ведущих представителей исторической социологии пользовались различные версии неомарксизма, а также социальная история Ф.Вроделя. В рецензируемой книге американский социолог С.Кальберг предпринимает попытку преодолеть существующий разрыв между современной исторической социологией и теоретическим наследием Вебера.

Исследователи творчества Вебера неоднократно указывали как на значение веберовских идей для исторической социологии, так и на отсутствие должного внимания к ним со стороны представителей этого направления социальной науки. Так, Г.Рот, сопоставив подходы к изучению исторических явлений в работах М.Вебера и Ф.Вроделя, отмечал слабое знакомство последнего с веберовскими трудами, что едва ли пошло на пользу французскому историку [3]. Р.Коллинз подчеркивал несомненные преимущества веберовской поздней теории капитализма, сформулированной в "Истории хозяйства", по сравнению с неомарксистскими концепциями, в том числе и с теорией мировой системы И.Уоллерстайна [4]. Однако в работе С.Кальберга, по-видимому, впервые проводится систематическое сопоставление сравнительно-исторической социологии Вебера и концепций ряда современных исследователей (И.Уоллерстайна, Ч.Тилли, Б.Мура, Т.Скокпол и др.).

По мнению Кальберга, современные течения исторической социологии столкнулись с проблемами, которые не всегда поддаются решению в рамках преобладающих на сегодняшний день теоретических ориентации. В то же время многие из этих проблем, хотя в несколько иной форме, стояли и перед Вебером. Отнюдь не считая, что веберовский подход к их решению единственно правильный, Кальберг указывает на необходимость более пристального внимания к теоретическому наследию Вебера со стороны представителей исторической социологии. В рецензируемой работе критике подвергаются отдельные положения современных концепций, которым противопоставляются идеи Вебера, в ряде случаев переосмысленные в неовеберовском духе.

Серьезным недостатком теории мировой системы и связанных с ней теоретических течений Кальберг считает отсутствие в них концептуальных средств, которые позволяли бы рассматривать проблему структуры и действия. В работах представителей этого

направления, как правило, осуществляется лишь макросоциологический анализ, не дающий выхода к социальному взаимодействию на микроуровне. В то же время, указывает Кальберг, веберовская социология, в основе которой лежит понятие социального действия, позволяет преодолеть разрыв между структурой и действием, существующий в сравнительно-исторических исследованиях (p.46-49).

В современной исторической социологии можно встретить различные способы рассмотрения проблемы причинного объяснения. Ряд авторов подчеркивает множественность причин социальных явлений. Что касается наиболее влиятельной сегодня школы исторической социологии, возглавляемой И.Уоллер-стайном, то она неизменно представляет мировую экономическую систему как основной фактор социальных изменений. Иной подход отличает веберовскую социологию. Кальберг подчеркивает, что в трудах Вебера содержится анализ многообразных причин, обусловивших ту или иную историческую констелляцию, хотя в каждом конкретном случае действие какой-либо одной причины может иметь решающее значение (p.77).

Автор рецензируемой работы проводит сопоставление веберовской методологии с альтернативными методологическими подходами. При этом основное внимание обращает на использование идеальных типов в трудах Вебера, прежде всего в "Хозяйстве и обществе". По мнению Кальберга, современное прочтение Вебера должно опираться на всю совокупность веберовских текстов, относящихся к сравнительно-исторической социологии, включая "Историю хозяйства" и исследования по социологии религии.

Кальберг рассматривает примеры идеально-типических моделей, подробно анализирует преимущества методологии идеальных типов по сравнению с методами исследования, на которые опираются представители современных школ исторической социологии. С точки зрения американского социолога, многие идеальные типы, лишь намеченные в веберовских работах, нуждаются в дополнительной реконструкции (p. 90). Хотя такая постановка вопроса правомерна, спорно намерение Кальберга реконструировать идеальные типы, разработанные Вебером, например, идеально-типическую модель патримония-лизма (p. 96-98).

Одним из существенных отличий веберовской исторической социологии от преобладающих в настоящее время теоретических направлений является, согласно Кальбергу, ее универсальный характер. Если работы большинства современных авторов посвящены одной центральной теме (социальные революции, политическая модернизация, развитие капиталистической экономики и т.д.), то веберовские труды далеко выходят за рамки одной темы, в том числе и таких масштабных, как соотношение религии и капитализма или историческая эволюция рациональной европейской культуры.

Вместе с тем современные исследователи нередко предпринимают попытки выделить какую-то центральную проблему в веберовской социологии. В связи с этим следует остановиться на оценке, которая дана в рецензируемой книге различным трактовкам веберовских идей. Отдавая должное классическому труду Р.Бендикса "Макс Вебер: интеллектуальный портрет", Кальберг указывает, что в данной работе не уделялось достаточного внимания теоретическим и методологическим вопросам.

С Кальбергом в своей книге стремится сочетать широкий охват проблем веберовской социологии с современным уровнем рассмотрения теоретических вопросов. Разумеется, в небольшой по объему книге добиться такого сочетания сложно. Основной акцент Кальберг делает на теоретико-методологические вопросы, а использование Вебером тех или иных идеально-типических моделей в сравнительно-исторических исследованиях служит ему иллюстрацией. По мнению Кальберга, неовеберианские концепции, в том числе и наиболее значительная, разработанная В.Шлюхтером, остаются на уровне формальных типологий и классификаций и не могут в полной мере служить основой для эмпирически ориентированной исторической социологии (p.17). Он не считает, что веберовскую социологическую теорию следует дополнить идеями других теоретиков (Парсонса, Хабермаса, Лумана).

Главное внимание в книге Кальберг уделяет веберовским текстам, а полемика с их интерпретаторами выносится в примечания. Возможно, автору следовало бы подробно остановиться на анализе неовеберианских концепций. Впрочем, критика различных течений в исторической социологии занимает в его работе, не посвященной данной проблеме, быть может, непропорционально большое место. Однако в целом труд С.Кальберга имеет важное значение для становления современной веберианской сравнительно-исторической социологии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Smith D. The rise of historical sociology. Cambridge: Polity Press, 1991. P. 1-7.
2. Mommsen W. The age of bureaucracy: Perspectives on the political sociology of Max Weber. Oxford: Basil Blackwell, 1974. P. 3.
3. Roth, G. Duration and rationalization: Fernand Braudel and Max Weber // Roth G., Schluchter W. Max Weber's vision of history. Berkeley: Univ. of California Press, 1984. P.166-193.
4. Collins R. Weberian sociological theory. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1986. P. 19-44.

М.В.МАСЛОВСКИЙ,
Нижегородский государственный
университет им. Н.И.Лобачевского