

СУДЕБНЫЙ ПРЕЦЕДЕНТ В СОЦИОЛОГИИ

СУД ПАРТИИ «УКРАИНА — ВПЕРЕД!» С СОЦИОЛОГАМИ КМИСА. ВЛАДИМИР ПАНИОТТО ОТВЕЧАЕТ НА ВОПРОСЫ БОРИСА ДОКТОРОВА

В начале декабря 2012 года редакции «Социологического журнала» стало известно о том, что партия «Украина — вперед!» проиграла в суде дело против Киевского международного института социологии. Обвинение в адрес социологов сводилось к тому, что они занижали уровень электоральной поддержки этой партии. Между тем, ее электоральная поддержка оценивалась в 2%, а на выборах партия получила 1,6%. Некоторые подробности этой уникальной социолого-криминальной истории изложены в интервью Владимира Паниотто Борису Докторову. Оно было проведено по электронной почте.

Владимир, прежде всего хотелось бы побольше узнать об истце и ответчике этого необычного процесса. Начни с представления партии «Украина — вперед!» и ее лидера Натальи Королевской. С какими позициями эта партия шла на выборы, кто были ее основные соперники?

Политическая палитра к выборам 2012 года при большом упоршении и схематизации выглядит примерно следующим образом.

Паниотто Владимир Ильич — доктор философских наук, профессор, Генеральный директор Киевского международного института социологии (КМИС), профессор Национального университета «Киево-могилянская академия». Адрес: Украина, 04070, Киев, ул. Волошская, д. 8/5, корп. 4. **Телефон/факс:** +38 044 537-3376.

Электронная почта: v.paniotto@gmail.com

Докторов Борис Зусманович — доктор философских наук, профессор, независимый исследователь (США). **Телефон:** 1-650-571-5593.

Электронная почта: bdoktorov@inbox.ru

После президентских выборов 2004 года и оранжевой революции политические партии еще более четко, чем раньше, разделились на партии, выражающие интересы Центра и Запада Украины, и партии, выражающие интересы Востока и Юга, или на «оранжевых» и «белосиних» по их партийной символике. «Оранжевые», национал-демократические силы, — партии «Батькивщина» (во главе с Ю. Тимошенко) и «Фронт змин» (во главе с А. Яценюком) выступали в защиту украинского языка и за европейский путь развития, а «белосиние» — «Партия регионов» во главе с В. Януковичем — в защиту русского языка, за более тесное сотрудничество с Россией (в чем их поддерживают коммунисты) и за сохранение на будущее европейского курса Украины.

В 2010 году Янукович выиграл президентские выборы. В результате к парламентским выборам 2012 года лидер оппозиции — экс-премьер-министр Ю. Тимошенко и бывший в ее правительстве министром внутренних дел Ю. Луценко, как и ряд других оппозиционеров, были посажены в тюрьму. В выборах 2012 года участвовала 20 партий, но получили больше 5% голосов и прошли в парламент лишь пять партий (табл. 1): «Партия регионов», Коммунистическая партия (эти две партии входили ранее в правящую коалицию) и оппозиция — обезглавленная партия Тимошенко «Батькивщина», радикальная националистическая партия «Свобода» и новая партия «УДАР» (Украинский Демократический Альянс за Реформы) знаменитого боксера Виталия Кличко.

Таблица 1

Результаты голосования за партии, прошедшие в парламент Украины, %

Партии	Результаты выборов
«Партия регионов»	30,0
«Батькивщина»	25,5
«УДАР» В. Кличко	14,0
Коммунистическая партия Украины	13,2
«Свобода»	10,4

Остальные 15 партий все вместе получили менее 7%.

Судя по программе партии и заявлениям ее лидера Наталии Королевской, «Украина — вперед!» — это оппозиционная политическая сила. Она требует освобождения Тимошенко, импичмента Януковича и т. п. Однако представители других оппозиционных партий утверждают, что это партия, финансируемая представителями «Партии регионов», цель которой — «раздробить» голоса оппозиции; трудно сказать, так ли это. С момента создания партии в 1998-м и по 2012

год она называлась Украинской социал-демократической партией (УСДП). С 2001 году УСДП участвовала в парламентских выборах в составе Блока Юлии Тимошенко. Королевская стала лидером партии в 2011 году. Весной 2012-го Королевская была исключена из фракции «Блок Юлии Тимошенко — “Батькивщина”» в Верховной Раде, а УСДП была исключена из Блока Юлии Тимошенко по обвинению в «сотрудничестве с администрацией президента и правящим режимом». После этого решением съезда УСДП приняла название «Партия Наталии Королевской “Украина — вперед!”». На этом же съезде Королевская заявила, что, несмотря на переименование, идеология партии, как и ее политическая позиция, останутся социал-демократическими.

Наталье Королевской 37 лет, она имеет два высших образования: экономист и специалист по государственному управлению. Пришла в бизнес в 18 лет и со временем стала одной из влиятельных фигур в Луганской области. В 2006 году была избрана депутатом Верховной Рады от партии Тимошенко.

Теперь, пожалуйста, о Киевском международном институте социологии (КМИС) и технологии ваших опросов. Насколько успешными были ваши прогнозы в ходе мониторинга ранее состоявшихся выборов?

КМИС [1] был создан Валерием Хмелько и мною; институт является одной из двух первых социологических исследовательских компаний в Украине¹; вторым был Центр социальных и маркетинговых исследований СОЦИС, созданный Николаем Чуриловым. Фактически КМИС возник параллельно с возникновением Украины как независимого государства и существует уже 22 года, но это название он получил в 1992 году, когда к нам с Валерием присоединился Майкл Сваффорд и компания была преобразована в украино-американское совместное предприятие. После смерти Майкла в 2001-м мы опять стали чисто украинским предприятием. Сейчас КМИС осуществляет 100–120 проектов в год, используя самые различные технологии: F2F, то есть личное интервью; САPI (компьютерная поддержка личного интервью); САPI (компьютерная поддержка телефонного интервью); интернет-опросы (на набранной off-line панели); комбинированный опросы (mix-mode survey); фокус-группы и т. п. Если говорить об исследовании, расстроившим Королевскую, то это был классический F2F опрос. КМИС имеет опросную сеть с супервайзерами в Киеве и бригадами в каждой из областей Украины; всего 26 бригад.

¹ Здесь и далее сохранен вариант, нормативный для украинского языка. — Прим. ред.

Что касается прогнозов выборов, то за 22 года всякое бывало. Следует учесть, что в Украине все время существовал запрет на публикацию данных социологических опросов за две недели до выборов, поэтому прогнозы делались по данным, полученным за три-четыре недели до выборов. Насколько я помню, за исключением одного случая неправильного прогноза во втором туре 1994 года, в остальных случаях мы точно определяли, какие партии проходят в парламент, кто пройдет во второй тур на президентских выборах и кто станет президентом Украины. Это не защищает от обвинений прессы в заангажированности и критики результатов, так как иногда итоги выборов могут отличаться от наших предвыборных прогнозов на 4–5%. Кроме того, за это время мы провели также 13 экзит-полов. В 2004-м году по данным нашего экзит-пола выборы с преимуществом в 9% выиграл Ющенко, а по результатам выборов — Янукович с преимуществом в 3%. Большинство поверило нашим данным, а не официальным результатам выборов, что, возможно, было одной из причин Оранжевой революции. Во всяком случае, проведенные в 2011–2012 годах разными организациями три опроса экспертов показали, что КМИС занимает одно из первых мест по доверию среди социологов (опрос 73 докторов социологических наук [2]), политологов и политиков (опрошено 40 экспертов) и журналистов (количество опрошенных — 72) [3] (см. табл. 2).

Таблица 2

Опросные компании — лидеры рейтингов доверия в электоральных опросах; ранги

Компании	Социологи*	Полит-технологи и политики	Журналисты
Киевский международный институт социологии	1	1	3
Центр Разумкова	2	2	1
СОЦИС	3	3	4
Фонд «Демократические инициативы»	4	4	2

* В этом опросе первое место занял Институт социологии АН Украины, но он не является опросной организацией.

Скорее всего, не только КМИС зондировал в этом году установки украинского электората. Не мог бы ты назвать еще две-три полстерские компании, которые измеряли предпочтения избирателей?

Ниже приведены результаты других компаний (табл. 3), ксероксы статей с этими данными мы представляли в суд. Удивительно то, что Королевская решила судиться именно с нами. В одном из интервью она говорила, что решила судиться с нами, так как мы были последними, кто опубликовал такие данные.

Таблица 3

Данные опроса ряда компаний в начале сентября 2012 года об отношении к тем, кто планирует принять участие в выборах, %

Партии	Research and Branding Group, 23/08–5/09	Группа «Рейтинг», 1–11/09	СОЦИС, 1–17/09	GFK NOP, 12–27/09	КМИС 21/09–1/10
«Партия регионов»	27,0	26,3	21,2	25,0	23,3
«Батькивщина»	20,0	22,6	17,2	15,0	15,1
«Удар»	13,4	12,0	12,7	17,0	16,0
КПУ	10,9	10,8	9,4	9,0	10,1
«Свобода»	4,5	4,1	3,4	3,0	5,1
«Украина — вперед!»	3,7	3,7	3,2	3,0	2,1
Трудно сказать	17,0	16,6	18,4	13,0	24,0

Как я понял, вашим заказчиком был Фонд «Демократические инициативы». Что это за структура? Какие партии, или политические силы стоят за Фондом?

Фонд «Демократические инициативы» [4] недавно отпраздновал 20-летие, это организация, работающая на гранты. Она создана Илько Кучеривым (1955–2010), представляет собой think tank. Фонд сам не проводит социологические исследования, но фактически является продюсером таких исследований — предлагает тематику, ищет деньги, заказывает их тем или иным социологическим центрам и готовит пресс-конференции и публикации. Одна из главных заслуг центра — идея провести и организация первого в Украине экзит-пола в 1998 году. Что касается данного исследования, то оно финансировалось фондом Матра посольства Нидерландов.

Есть ли на Украине независимые аналитические центры, работающие не по заказам партий, участвовавших в выборах?

Если говорить о социологических центрах, то «Деминициативы» являются, пожалуй, единственным таким центром. Я, однако, не согласен с подоплекой твоего вопроса...

Замечу, у меня в мыслях такой думки не было...

...предполагающего, что работа на заказы партий приводит к зависимости. Это может произойти тогда, когда такие заказы — единственный финансовый источник центра и когда это заказы одной политической силы. Стратегия независимости КМИСа, например, — это работа на разные политические силы, представляющие и власть, и оппозицию. Мы с моим партнером и другом Валерием Хмелько давно решили не «подходить слишком близко» к партиям, не заниматься политическим консультированием, а работать с партиями через посредников — политтехнологов или пиар-агентства. Кроме того, политические исследования составляют лишь треть нашего оборота.

На момент, когда «Украина — вперед!» заявила впервые о своих к вам претензиях, как вы и другие полстеры оценивали уровень поддержки этой партии электоратом? По вашему мнению, почему «Украина — вперед!» подала в суд именно на КМИС?

О данных полстеров я уже говорил (табл. 3), они не очень существенно отличались от наших данных. Но это данные именно полстеров, компаний, которые известны опытом таких исследований и приведены в списке профессиональных компаний на сайте САУ. Но были и другие компании, которые тоже публиковали данные опросов. В СМИ было высказано утверждение, что партия Натальи Королевской, судя по всему, уплатила ряду неизвестных социологам пиар- и консалтинговых компаний за фальсификацию данных социологических исследований по ее партии, они показывали ее рейтинг на уровне 6,5–10%, в то время как социологические компании показывали не более 2–3% (проходной барьер в парламент — 5%) [5].

Я думаю, что главная причина подачи в суд — снизить возможный негативный эффект низкого рейтинга — ведь часть избирателей этой партии могут не пойти голосовать за нее, думая, что у нее нет шансов. Никто не хочет зря потратить свой голос. А «Деминициативы» и КМИС являются довольно известными организациями; руководитель «Деминициатив» Ирина Бекешкина постоянно выступает в СМИ и занимает 44 место в рейтинге 100 самых влиятельных женщин Украины. Поэтому суд с нами дал наибольший пиар-эффект. Причем заседание суда было назначено за два дня до выборов.

Не мог бы ты привести точную формулировку искового документа относительно претензий к вам?

Она длинная, на семи страницах. Приведу лишь ряд фрагментов:

На Интернет-странице Фонда «Демократические инициативы» (Ответчик-1) ... обнародованы результаты опроса общественного мнения, по которым Истец — Партия Наталии Королевской

«Украина — Вперед!» во время проведения опроса, по мнению Ответчиков, имела поддержку 2,1% избирателей.

Однако, по данным имеющихся исследований и опросов, осуществленных Истцом и независимыми организациями, Партия Наталии Королевской «Украина — Вперед!» на время указанного выше опроса набирала более 5% процентов голосов избирателей и, соответственно, имеет возможность попасть в будущий состав Верховной Рады Украины. Учитывая это, Истец считает созданные Ответчиками результаты опроса недостоверными и такими, которые направлены на искусственное занижение рейтинга Истца с целью негативно повлиять на репутацию и привлекательность для избирателей Партии Наталии Королевской «Украина — Вперед!» и, как следствие, оказать влияние на результат Истца на будущих выборах в Верховную Раду Украины, которые состоятся 28 октября 2012 года.

Истец, опираясь на данные собственных и независимых исследований, считает распространенную информацию недостоверной. Распространена информация, которая нарушает неимущественные права Истца, а именно вредит его деловой репутации.

Просим:

Признать недостоверной и такой, которая наносит ущерб деловой репутации Партии Наталии Королевской «Украина — Вперед!» информацию, обнародованную 08 октября 2012 года Фондом «Демократические инициативы», а именно результаты опроса, который проводился с 18 сентября по 04 октября 2012 года Киевским международным институтом социологии.

Обязать Фонд «Демократические инициативы» и Общество с ограниченной ответственностью «Киевский международный институт социологии ЛТД» опровергнуть информацию о Партии Наталии Королевской «Украина — Вперед!» путем опубликования на Интернет-сайте <http://dif.org.ua/> решения суда по данному делу в 2-дневный срок после вступления его в силу.

Сами по себе требования выглядят достаточно безобидно, но реклама партии Королевской постоянно крутилась на всех основных каналах телевидения, партия имела возможность растиражировать решение суда, как это было с фактом подачи дела в суд, по всем наиболее влиятельным каналам телевидения, газетам и интернет-изданиям. К тому же интерес журналистов к этому делу был и так очень высок, на каждое заседание приезжало 5–8 телевизионных камер, журналисты заполняли зал заседаний, сидели на полу, о каждом заседании суда (особенно о первом и последнем) сообщали все основные информационные агентства. Задай в Google «Суд Королевской против социологов» и ты получишь 137000 упоминаний; я проверял первые 100

упоминаний, они релевантны и именно о нашем суде, далее проверять надоело. Поэтому проигрыш мог означать для нас серьезную потерю репутации и вызвать недоверие к социологическим исследованиям вообще.

А как вообще отнеслись к факту судебного дела против социологов СМИ?

Разные СМИ отнеслись к процессу по-разному [6]. Кроме того, сама Королевская высказывалась о нас довольно резко: «Они так развизжались и запаниковали, что если у кого-то до этого и были сомнения, что они манипулируют результатами, то сейчас всем стало понятно, что они не проводят исследования» [7].

Однако большая часть публикаций была в ином духе, особенно после выборов. К примеру: «Иск Наталии Королевской против ведущих украинских социологов из-за того, что ее не устраивает рейтинг ее политической силы — один из самых абсурдных в истории мирового судопроизводства. Но самый передовой суд в мире — украинский — принял его к рассмотрению» [8]. Очень ироничным было также описание самого судебного заседания; адвоката Королевской, которая приехала на Лексусе; телохранителя адвоката [9].

Какова была позиция Украинской социологической ассоциации и ваших зарубежных коллег? Обращались ли вы за поддержкой к какой-либо из российских социологических ассоциаций?

Реакция коллег была единственным приятным моментом в этом дурацком суде. Мы получили единодушную поддержку. Социологическая ассоциация Украины (САУ) разместила на сайте резкое осуждение этого суда, где нас чуть ли не сравнивают с Джордано Бруно [10]. Заявление САУ подписали около 60 наших коллег, многие высказали поддержку в интервью журналистам разных изданий. И это при том, что страна поляризована, и в ней проходят выборы. Протест высказала также WAPOR — Всемирная ассоциация исследователей общественного мнения [11].

К россиянам за поддержкой мы не обращались. Мы вообще ни к кому не обращались за поддержкой, эта информация стала известна всем из СМИ, а в WAPOR написал об этом английский социолог, бывший в Украине во время выборов.

Каким образом вам все же удалось разрешить возникший конфликт внесудебным образом?

На одном из заседаний (всего их было четыре) суд удовлетворил нашу просьбу и затребовал анкеты исследования, проведенного партией. В течение нескольких недель партия так и не представила анкеты.

Накануне последнего заседания к нам в офис приехала Королевская вместе с депутатом Верховного совета, членом ее партии. То, что они говорили, при желании можно было считать если не извинениями, то признанием своей ошибки. Достигнутая договоренность состояла в следующем — партия отзывает свой иск, Королевская выступает с брифингом, на котором говорит что-то неопределенное, что мы сможем интерпретировать как нашу победу, а они сохраняют лицо («у нас нет претензий к социологам, а есть претензии к власти»). Кроме того, партия компенсирует наши затраты на адвокатов. А мы будем сдержанными в комментариях и не будем подавать в суд на Королевскую, хотя ранее собирались это сделать.

29-го ноября в начале суда партия Королевской отозвала свой иск, и суд закончился [12]. Поскольку наши затраты партия добровольно компенсировала (суд отказался удовлетворить нашу просьбу о компенсации расходов на адвокатов), а суды оказались делом весьма «времязатратным» и неинтересным, мы решили не подавать самим в суд на Королевскую и удовлетвориться состоявшимся завершением этого дела [13].

Наверное, ваша победа над «Украина — вперед!» подняла репутацию КМИСа, сделала вас еще более известными?

Я получил такое письмо от моей бывшей студентки, которая сама эмигрировала, но ее родители живут в Украине: «У моих родителей недавно была женщина-интервьюер, которая сказала, что она от Паниотто. Она не упомянула КМИС, но назвала Ваше имя. Я никогда не слышала, чтобы имя руководителя организации, проводящей опрос, использовалось для улучшения сотрудничества с респондентами. Но это указывает на то, что Вы — медийная звезда». Не знаю, насколько это свидетельствует о моей известности (боюсь, что скорее это свидетельствует о нарушении инструкций интервьюера), но после того, как Королевская подала в суд, в первые два дня я постоянно давал интервью и ничего больше не делал. Я пытался работать дома, но телефон звонил постоянно, приезжало телевидение. В конце концов я решил никого в дом не пускать, а выходил из дому и давал интервью разным каналам под недоумевающие взгляды соседей. И то же самое, если не хуже, было у Ирины Бекешкиной, директора «Деминициатив».

Конечно, если бы мы производили что-нибудь для населения — шоколад или средство от моли, — то узнаваемость бренда повысилась бы. Но наши заказчики — это не население, они нас и так знают, как показывают процитированные мною ранее исследования. Известность среди населения нас не интересует.

Какой урок, какие уроки ты мог бы извлечь из рассказанной тобой ситуации для социологов, в том числе — российских, которые участвуют в электоральных кампаниях?

«Ну что вам сказать, ребята? Учите материальную часть». К счастью, наше исследование было выполнено в полном соответствии с Кодексом ESOMAR, все анкеты нормально хранились, ни одна не пропала. Действие в соответствии с утвержденными правилами очень поможет в суде (надеюсь, что с вами этого не случится, тем более, что ситуация крайне редкая).

Еще один урок. Доказать, что социологи что-то не так делают, довольно сложно даже в суде, который был явно «подготовлен». С одной стороны, это хорошо; с другой стороны, это означает, что бороться с неквалифицированными компаниями и явными фальсификаторами судебными методами практически невозможно.

Пытаться лицензировать социологическую деятельность — еще хуже, лицензирование станет удавкой для социологов, нечестных к власти. Единственный способ — работа профессиональных социологических сообществ (и национальных, и международных). Они разрабатывают стандарты правильной работы, имеют правила приема тех, кто выполняет эти правила, и имеют комитет по этике для разбора случаев нарушения этих правил. Важно еще, чтобы и социологические ассоциации как организации, и сами профессиональные социологи выступали в СМИ с критикой непрофессионалов. Я пока не вижу другого способа бороться с проходимцами.

Еще один вывод — иногда есть шансы выиграть дело даже в суде, который не является независимым. Чтобы сделать суд полностью управляемым, нужно уплатить слишком много денег, а в обычных случаях судья все же заботится о том, чтобы не выглядеть слишком одиозным. Особенно, когда к делу привлечено большое внимание СМИ.

Для себя я сделал вывод, что суды мне не нравятся, это какое-то зазеркалье. На первом заседании дискутировали между собой адвокаты, я выступил лишь один раз — задал следующий вопрос: «В науке критерий достоверности — когда твои результаты могут повторить другие исследователи. В данном случае ряд социологических компаний получил такой же результат, как мы — 2–3%, а ряд других компаний — результат 6,5–6,7%. Какие у Вас критерии доверия, почему вы доверяете одним и не доверяете другим компаниям?» Судья сказала, — «вопрос снимается». Чувствуешь себя человеком, который сказал что-то совсем неприличное.

Постскриптум от редакции.

24 декабря 2012 г. указом Президента Украины Наталья Королевская назначена Министром социальной политики Украины.

ЛИТЕРАТУРА

1. Киевский международный институт социологии [электронный ресурс]. Дата обращения 19.11.2012. URL: <www.kiis.com.ua>.
2. Список професійних соціологічних центрів [электронный ресурс]. Дата обращения 19.11.2012. URL: <<http://www.sau.kiev.ua/docs/20121016-list.pdf>>.
3. Експертне опитування «Українська соціологія — Ваша думка». Листопад-Грудень 2011 [электронный ресурс]. Дата обращения 19.11.2012. URL: <<http://www.sau.kiev.ua/docs/20121016-list.pdf>>.
4. Фонд «Демократические инициативы» [электронный ресурс]. Дата обращения 19.11.2012. URL: <<http://dif.org.ua>>.
5. *Найем М.* Социологический конвейер Натальи Королевской. Вторник, 9 октября 2012 г. [электронный ресурс]. Дата обращения 19.11.2012. URL: <<http://www.pravda.com.ua/rus/articles/2012/10/9/6974286/>>.
6. Як телеканали підривають довіру до авторитетних соціологів [электронный ресурс]. Дата обращения 19.11.2012. URL: <<http://vybory.mediasapiens.ua/2012/10/21/yak-telekanaly-pidryvayut-doviru-do-avtorytetnyh-sotsiolohiv/>>.
7. Королевская про социологов: Они так развизжались // Украинская правда. 19 октября, 2012 г. [электронный ресурс]. Дата обращения 19.11.2012. URL: <<http://www.pravda.com.ua/rus/news/2012/10/19/6974985/>>.
8. Суд обяжет социологов поднять рейтинг Королевской? [электронный ресурс]. Дата обращения 19.11.2012. URL: <<http://vlasti.net/news/152506>>.
9. *Кузьменко Е.* Научно-партийный подход // Обком. 26 октября, 2012 г. [электронный ресурс]. Дата обращения 19.11.2012. URL: <<http://obkom.net.ua/articles/2012-10/26.1343.shtml>>.
10. Заява Соціологічної асоціації України у зв'язку із судовим позовом до соціологічних служб [электронный ресурс]. Дата обращения 19.11.2012. URL: <<http://www.sau.kiev.ua/docs/20121016.pdf>>.
11. Press release. Statement regarding pre-election polls in Ukraine [online]. Date of access 19.11.2012. URL: <<http://wapor.unl.edu/wp-content/uploads/2012/10/Ukraine-2012.pdf>>.
12. Партия Королевской передумала судиться с социологами [электронный ресурс]. Дата обращения 19.11.2012. URL: <<http://podrobnosti.ua/power/2012/11/29/873525.html>>.
13. Справа «Королевська проти соціологів» закрита [электронный ресурс]. Дата обращения 19.11.2012. URL: <<http://www.kiis.com.ua/?lang=rus&cat=news&id=123>>.