

## АНАЛИЗ ДОКТОРСКИХ ДИССЕРТАЦИЙ ПО СОЦИОЛОГИИ, УТВЕРЖДЕННЫХ ВАК РОССИИ В 1994 ГОДУ

В 1994 году ВАК России рассмотрел 23 докторские диссертации по социологии. Их представляли 10 диссертационных советов, в том числе Институт социологии РАН (2 работы), Институт социально-политических исследований РАН (3), социологический факультет МГУ (3), Российская академия государственной службы при Президенте России (4), Академия труда и социальных отношений (2). По одной работе было представлено Башкирским и Санкт-Петербургским государственными университетами, Институтом экономики и организации промышленного производства СО РАН, а также МГПУ им. Ленина. Кроме того, 5 диссертаций поступили из Беларуси — БГУ и Института социологии БАН.

По специальностям распределение следующее: теория, методология и история социологии — 4 диссертации, социальная структура, социальные институты и образ жизни — 8, социология образования, науки и культуры — 5, социология управления — 4, социальная философия и политология — по одной.

Не было защищено диссертаций по экономической социологии и социологии труда, политической социологии. Поскольку за последние 5 лет рассматривалась только одна диссертация по методам социологических исследований, решением Миннауки и ВАК России с 1995 года эта специальность снята. Всем соискателям по данной тематике предложено специализироваться по теории, методологии и истории социологии в тех случаях, когда речь идет об общетеоретических или методологических основах, или по соответствующим отраслям социологического знания, если методика касается конкретной проблемы.

Отсутствие работ в области политической социологии вызывает серьезное беспокойство, особенно если учесть, что интерес людей к различным политическим вопросам весьма высок. Лишь диссертация В.Д.Виноградова "Система организационных партий: истоки, традиции, тенденции развития", защищенная в рамках политологии (и соответственно в значительной мере опирающаяся на политологическую, а не социологическую теорию), в какой-то степени восполняет этот пробел.

Научный уровень диссертаций в целом отражает не новые реалии, а опыт, накопленный в прошлом. Настораживает недостаточное внимание к анализу эмпирических данных, на которых должны базироваться теоретические выводы. Ряд работ написан, скорее, с позиций социальной философии, политологии и истории, нежели с позиций собственно социологической науки.

Симптоматичны названия диссертационных исследований, которые больше подходят книгам или даже статьям. Приведу лишь два примера: "Аграрная реформа в России (1990-1993 гг.)" (автор Г.С.Широкалова), "Молодежь Республики Беларусь в условиях перехода к рыночным отношениям" (А.М.Данилов).

Серьезные замечания можно сделать в адрес диссертационных советов. Во-первых, зачастую непонятно, чем руководствовались советы, определяя, к какой специальности относится та или иная работа. Так, вряд ли правомерно отнесение к теории, методологии и истории социологии диссертаций А.С.Орлова "Теоретические и прикладные проблемы социальной рекреации" и Н.И.Белякович "Социальное творчество рабочих: проблемы и перспективы развития", к социальной структуре, социальным процессам и образу жизни — работы А.Б.Курлова "Эффективность и качество инженерной подготовки как социальная проблема" и уже упомянутого исследования Г.С.Широкаловой.

Многие диссертационные советы игнорируют некоторые требования ВАК, предъявляемые к заключению о работе соискателя. Очень часто вместо четкой формулировки, которая раскрывала бы суть научной новизны исследования, фактически излагаются задачи последнего. Я уже писал, что если автор претендует на обоснование или уточнение сущности понятия (процесса, явления), это должно найти отражение в тексте. Если автор впервые обнаружил какие-то особенности процесса или явления, они должны быть перечислены. К сожалению, данный недостаток весьма распространен, и нам приходится либо возвращать в совет работы с тем, чтобы уточнить новизну исследования, либо приглашать соискателей для беседы.

Членов Экспертного Совета настораживают случаи, когда диссертант за короткий срок (3-4 года) "переходит" в социологию из других отраслей. Так, в 1994 году были защищены две докторские. Одна — "Взаимодействие образа жизни и социального управления: опыт философско-социологического анализа" кандидатом исторических наук с 1991 года В.М.Ермаковым в Российской академии управления (ныне Российская академия государственной службы при Президенте России) и другая — "Социально организующая роль предпринимательства" кандидатом технических наук с 1990 года М.И.Левитаном в Академии труда и социальных отношений.

Диссертационному совету в Академии труда и социальных отношений высказаны и другие замечания: оппоненты не всегда являются экспертами в рассматриваемой области (так было, например, при защите М.И.Левитана); оппонент и ведущая организация представляют одно и то же учреждение (при защите Н.С.Данакина).

Сомнения в назначении оппонентами экспертов по защищаемой проблеме касаются также спецсоветов в Санкт-Петербургском университете, в Московском педагогическом университете, в МГУ (социологический факультет).

Наконец, есть косвенные данные о том, что ряд диссертаций — заказные работы, авторство которых доказать или опровергнуть можно только в судебном порядке. Но это не входит в функции Экспертного Совета.

Заместитель председателя Экспертного совета по философским и социологическим наукам ВАК России, доктор философских наук,

профессор Ж.Т.ТОЩЕНКО