

Яблоков И.Н.

ОСНОВЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО РЕЛИГИОВЕДЕНИЯ: Пособие. М.: Космополис, 1994. 224 с.

Своевременность рецензируемой книги не вызывает сомнений, поскольку введение религиоведческих дисциплин в вузах требует соответствующих учебников и пособий. Однако хотелось бы обсудить ряд проблем, которые составляют основу религиоведческого курса и вместе с тем носят дискуссионный характер: 1) предмет и строение религиоведения; 2) принципы и методика религиоведческих исследований, изложение их результатов; 3) трактовка категориального аппарата и понятия "религия".

Определять **предмет и строение религиоведения** И.Н.Яблоков начинает с утверждения о том, что "религиоведение как относительно самостоятельная отрасль знания складывалось начиная с XIX века, хотя религиоведческие знания накапливались в течение веков" (с.7). Описание религиозных взглядов и обычаев разных народов, действительно, присутствует во многих сохранившихся памятниках прошлого, что позволяет характеризовать начальный этап как предысторию научного религиоведения. Однако уже в XVIII веке выделяется специальный предмет религиоведческих исследований, формируется научный аппарат, наряду с описательными методами появляется научный анализ (издания Джона Толанда, Жозефа-Франсуа Лафито, Шарля де Бросса и др.), наконец, определяются основные типы религиоведческих исследований — философский, исторический, богословский. Следующий этап научного религиоведения (вторая половина XIX века — настоящее время, по-видимому, мы являемся свидетелями его окончания) характеризуется выделением и борьбой двух основных идейных направлений в религиоведении — дарвинизма и креационизма, стремлением интегрировать национальные религиоведческие школы с помощью совместных проектов и международных конгрессов, дополнением названных типов религиоведческих исследований естественнонаучными и прикладными (география, политология, культурология, психология и социология религии, религиозное право, методика преподавания) исследованиями. С конца 80-х годов интегрирующие тенденции усиливаются, охватывая не только международную деятельность, но и концептуальные положения ведущих религиоведческих школ мира.

Предмет религиоведения, считает И.Н.Яблоков, — "закономерности возникновения, развития и функционирования религии, ее многообразные феномены, как они представляли в истории общества, взаимосвязь и взаимовлияние религии и других областей культуры" (с.7). Автор называет философское содержание главным в религиоведении. Приоритет философских подходов неоспорим, это важно подчеркнуть. Вместе с тем предмет религиоведения можно понимать как существующие религиозные системы, которые изучаются на уровне теоретического анализа, предполагающего философское и естественнонаучное осмысление феномена религии, а также на уровне анализа практической деятельности людей, проявляющей религиозность.

Второй уровень анализа, на наш взгляд, развивается по четырем основным направлениям: 1) теоретическое и нравственное богословие, религиозная философия; 2) историческое богословие и история религиозных объединений; 3) практическое богословие, богослужения, проповеди, миссионерство, пастырство; 4) прикладное религиоведение. Автор уточняет: философия религии не есть религиозная философия (с.8), "философия раскрывает глубинные, сущностные свойства объекта, в свою очередь социология, психология, история и другие разделы позволяют увидеть, как объект предстает в разных ипостасях и на разных уровнях, как он обнаруживается в различных феноменах" (с.9). В соответствии с разными уровнями анализа строится внутренняя схема религиоведческих исследований, определяются их принципы и методика.

На приоритетное место И.Н.Яблоков ставит **методы исследования**, отмечает их многообразие и зависимость от конкретных научных задач. Характеристика методики завершается утверждением, что и "высокопрофессиональный нерелигиозный религиовед" обладает приемами постижения объекта (с. 12). Не опровергая подобный вывод, констатируем существенное отличие между изучением религии "изнутри" и "извне", что проявляется в подходе **к принципам получения знания**. Имеют право на существование два пути получения знания: опытно-экспериментальный, или апостериорный, широко применяемый в естественных науках, и доопытный, или априорный, позволяющий выдвигать концепции в сфере естественных и гуманитарных наук и впоследствии проверяемый экспериментальным или аналитическим путем. Сочетание названных подходов может дать оптимальные научные результаты, если следовать принципам, которые излагает автор: строгая объективность, конкретно-историческое рассмотрение предмета, отказ от абстрактных стереотипов, рассмотрение религии в контексте развития духовной культуры (возможно и материальной. — *О.А.*), анализ мировоззренческих вопросов под углом зрения проблем бытия человека (с.12,13). Главное измерение решения проблем, по мнению И.Н.Яблокова, проходит по линии "человек — природа", "человек — общество и история", "человек — человек". Речь идет о необходимости излагать свои взгляды на "языке толерантности". Признавая, что существуют различные религиозные и нерелигиозные мировоззрения, автор апеллирует к общечеловеческим понятиям, категориям и ценностям.

Обратимся к специальной **религиоведческой терминологии**. Автор утверждает, что "особое место занимают понятия и термины "Бог", "ангел", "ад", "рай", "бодхисаттва", "провидение", "карма" и т.п., которые в науке имеют иное значение, чем в религии, хотя необходимо постоянно иметь в виду их религиозные значения" (с.10). Это положение не совсем понятно. Если религиоведение изучает существующие богословские интерпретации данных категорий, то оно должно вкладывать в эти понятия именно тот смысл, который им имманентно присущ в силу их религиозного происхождения и характера. Разумеется, наука может по-своему трактовать религиозные понятия, комментировать, но ни в коем случае не подменять их суть. Иначе религиовед будет изучать не религиозную систему как таковую, а светское, нерелигиозное представление об этой системе. Подобные подмены, на наш взгляд, характерны и для рецензируемого пособия.

Так, термин "религия" автор описывает, исходя из разнохарактерных трактовок этого понятия, смешивая богословские и светские точки зрения. В итоге религия "не просто вид каких-то связей, взаимоотношений и действий людей, некоторое функционирующее образование, форма общественного или индивидуального сознания; она есть одна из сфер духовной жизни общества, групп, индивида, способ практически духовного освоения мира, одна из областей духовного производства" (с. 168). Однако в религиозной догматике нет неопределенностей типа "какие-то связи". Религия как "преломление бытия" в сознании людей — представление человека о всеобщих мировых связях. Эти представления, в свою очередь, проявляются в обрядовом действе верующего и вне такого действия, в быту и на уровне сознания. Человек не может быть религиозен на уровне сознания и нерелигиозен на уровне поведения, и наоборот. Благодаря своей мыслительной активности и формам материальной жизни человек изначально зависим от всеобщих мировых связей. Вопрос в том, как он сам видит и проявляет эту зависимость, какую форму отношения к миру выбирает. Перечислим пять аспектов религии, которые выделяет И.Н.Яблоков. Религия как: 1) необходимо возникающий в процессе становления человека и общества аспект жизнедеятельности, ее активно действующий компонент; 2) способ существования и преодоления человеческого самоотчуждения; 3) отражение действительности; 4) общественная подсистема; 5) феномен культуры (с. 168). Есть и отдельные неоспоримые характеристики частных проявлений религиозности, за которыми религия как нечто целостное не просматривается. Безусловно, полезно изучать каждое дерево в отдельности, но изучать лес не менее важно.

Отечественная наука располагает необходимыми возможностями и опытом для значительного продвижения в области религиоведческих исследований. Хочется верить, что книга И.Н.Яблокова, ставшая призером открытого конкурса "Гуманитарное образование в высшей школе", который проводил Госкомитет РФ по высшему образованию и Международный фонд "Культурная инициатива", получит широкую известность и станет своеобразной стартовой площадкой нового российского религиоведения.

О.В.АНДРЕЕВА,
кандидат исторических наук