

Д. Озирченко

## НЕКОТОРЫЕ ПОНЯТИЯ СИСТЕМНОЙ ТЕОРИИ НИКЛАСА ЛУМАНА

---

**ОЗИРЧЕНКО Денис** — аспирант философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

---

В городе Билефельде, в университете которого Никлас Луман проработал более двадцати лет и откуда он не так давно вышел на пенсию, есть одно занятное сооружение. Это круг, составленный из прямоугольных камней. На каждом из камней надпись: "А наблюдает В", "В наблюдает С", "С наблюдает D" и так далее. Круг, как и положено кругу, замыкается: "Z наблюдает А". Автор монумента выразил таким образом свое понимание системной теории, а возможно и не только ее. Проблема заключается в том, что это сооружение было установлено магистратурой перед полицейским правлением. Полиция, знакомая с концепциями "полицейского государства" и "Big Brother watch for You", уловила в этом намек, обиделась и по сию пору надеется на перенос сооружения в какое-нибудь другое место. Интересно то, что автор не знал, где его творение будет установлено, а магистратура не имела решительно никаких дурных мыслей и была весьма удивлена протестом полиции. В этой социальной системе каждый из участвующих наблюдает то, что он наблюдать может, и не видит того, что он видеть не может. Для каждого этот монумент имеет свое значение: для автора — одно, для магистратуры — другое, для полиции — третье, для прохожего — четвертое. У этого сооружения нет смысла "вообще". Может быть, это аллюзия на теорию Никласа Лумана?

Труды Никласа Лумана охватывают множество тем и дисциплинарных областей: экономику и государство, право и искусство, медицину и религию. Массив его книг и статей включает как юридические работы (Луман — юрист по образованию), так и исследование французского любовного романа XVII — XVIII вв. При этом направленность его исследований остается практически неизменной — это построение универсальной теории. Основной вопрос его социологии: "как возможно общество?"

Дать изложение теории такого масштаба в одной или нескольких публикациях невозможно. Необходимо проработать многочисленные книги и статьи Лумана, приложить к этому колоссальную библиотеку цитируемых им изданий, быть знакомым с несколькими языками, юриспруденцией, философией древнего мира, средневековья и современности, экономическими, политическими и социальными концепциями двух последних тысячелетий, многими другими предметами, и, кроме того, обладать определенным складом ума. В "сокращенной версии" это мероприятие неосуществимо. Осуществимо, однако, другое. Можно познакомить читателя с формулировками основных понятий и попытаться обрисовать контекст их использования. Краткие формулировки некоторых терминов содержатся в "Глоссарии...", составленном Луманом для книги "Экологическая коммуникация" и включенном в данную публикацию, но на некоторых из них необходимо остановиться более подробно.

Понимание Луманом системы базируется на различии системы (System) и внешней среды (Umwelt), что отличается от известной системной парадигмы — различения части и целого. Система не является мыслительной формулой или аналитической конструкцией. Понятие системы используется для обозначения реального факта, реального положения вещей (Sachverhalt) [1, S.598-599]. В этом пункте возникает принципиальное расхождение (по мнению самого Лумана) в употреблении этого понятия с Т.Парсонсом [1, S.599], однако этот вопрос спорен. Понятие системы определяет исходные позиции Лумана в построении всей его теории — он исходит из того, что системы есть [1, S.30-31], и на этом основании строит свои дальнейшие рассуждения. Это исходное положение может быть принято или не принято, но транзитивная формулировка "то, что есть — система", позволяет обходиться с тем, "что есть", т.е. с реальностью, как с системой. Систему можно наблюдать (beobachten), ее можно описывать (beschreiben), с ней можно оперировать.

Наблюдатель, который также является системой, наблюдающей реальную (более того — конкретную) систему, настолько же реален и конкретен. Он думает на том или ином конкретном языке, он знаком или не знаком с теми или иными концепциями, он позавтракал или не позавтракал, он знаком с теорией Лумана или ни разу о нем не слышал — все эти параметры определяют то, как этот наблюдатель наблюдает. Наблюдатель может знать много языков или быть микроцефалом, может завтракать во время наблюдения, может вообще не быть системой психической, а быть системой социальной или какой-либо другой и т.д. Подобная конкретизация может оказаться бесконечной. Кроме того, само проведение такой конкретизации, через все большее и большее количество различий, а это еще одно

наблюдение, требует времени (как и любая реальная операция), в течение которого "конкретизируемый наблюдатель" изменится, так же, впрочем, как и "наблюдатель, конкретизирующий наблюдателя". Все это могло бы продолжаться бесконечно долго, если бы наблюдатель не был реальным наблюдателем (т.е. реальной системой). Он может наблюдать только так, как он может наблюдать, т.е. реально. Он может различать только в пределах ему доступных различий. Не зная другого языка, он будет различать своего и чужого, грека и варвара. Этот эффект ограничения, отбора определенных актуальных различий Луман определяет понятием "селекция" (Selection), которая также является реальной и актуальной операцией.

Реальный и актуальный наблюдатель наблюдает реально и актуально. Социолог, описывающий некоторое явление, наблюдает его, используя различия, которые ему известны из изученных (или им разработанных) теорий и концепций, и не может наблюдать того, что наблюдает социолог, использующий различия из концепций и теорий первому социологу неизвестных. Поэтому "различие истина/ложь само по себе не может быть или истиной, или ложью, оно не может наблюдать самое себя" [2]. Возникает то, что Луман определяет как "слепое пятно" (blinder Fleck) наблюдения. Наблюдатель не наблюдает собственного наблюдения в момент его совершения — в реальном мире в единицу реального времени одна система может совершить только одну операцию. У авторов, с работами которых тесно сопряжена системная теория Лумана, особенно его поздние работы, этот эффект определяется также как "unmarked state".

Исходя из этого возникает концепция "наблюдения второго порядка" или "наблюдения наблюдения" (Beobachtung der Beobachtung). При осуществлении операции наблюдения второго порядка (или наблюдения наблюдения) можно видеть то, как осуществляется наблюдение первого порядка, как оно проводит свои различия и что оказывается "слепым пятном" этого наблюдения, т.е. что это наблюдение не видит. Само наблюдение второго порядка в момент своего осуществления оказывается обычным наблюдением, несмотря на то, что оно наблюдает наблюдение. Но при этом оно наблюдает условность этого наблюдения и предполагает собственную условность. Схема наблюдения второго не является иерархией. Подобный подход не предполагает "единственно правильных", "истинных" или просто верных теорий или высказываний, что и послужило причиной критики системной теории Лумана. Практически во всех работах Лумана в разных формулировках можно встретить следующее высказывание: "наблюдайте условность ваших различий и определений" [3], совет, по меньшей мере, не бесполезный, в особенности в области наук об обществе [4].

Пожалуй, самое существенное понятие в системной теории Никласа Лумана исходит из тех простых фактов, что мячик имеет тенденцию катиться по инерции, а из яблочного семечка имеет тенденцию вырастать яблоня. Это касается также и того, что мяч рано или поздно останавливается, а из яблочного семечка постепенно может быть выведен новый сорт. Предмет круглой формы может восприниматься как мяч или как яблоко. Возникает вопрос о том, каким образом существует система.

Системная теория Никласа Лумана в ее современном состоянии трактует социальную систему как систему автопоэтическую. Слово "автопоэзис" (Autopoiesis) возникло и укрепилось в употреблении в области когнитивной биологии в семидесятые годы на американском континенте [5]. В дословном переводе оно означает "самосоздание" или "самопроизведение" и применялось для описания принципа существования живой материи. В конце 70-х — начале 80-х годов это понятие вводится Луманом в его системную теорию. Собственно именно с введением концепции автопоэзиса можно связать возникновение теории социальных систем Никласа Лумана в ее современном виде. Его opus magnum — работа "Социальные системы", практически вся посвящена введению и разработке концепции автопоэзиса в применении к области социального. Именно с введения этой концепции окончательно определяется общая тема — создание универсальной теории, которая применительно к некоей предметной области была бы теорией этой предметной области и макротеорией этой теории одновременно. В ранних работах Лумана (такая периодизация в известной степени условна), т.е. работах начала 60-х годов, "система" — это система частей и целого, начиная с конца 60-х годов — это система системы и окружающей (эту систему) среды, с начала 80-х годов "система" — это система автопоэтическая. Автопоэтическая система отделена от окружающей среды и состоит из частей. Краткое определение автопоэзиса дано в публикуемом словарице, оно затронуто также в докладе о коммуникации, а в статье Лумана "Автопоэзис как социологическое понятие" среди прочих тезисов можно найти следующее обоснование его использования в теории: "То, что теоретическая концепция автопоэзиса вызывает интерес намного больший, чем ожидалось, объясняется прежде всего тем, ... что в настоящее время в этой области вряд ли существует теоретическое предложение, которое может с ним конкурировать" [6].

Автопоэзис — это способ существования системы. Это то, благодаря чему она устанавливается и функционирует. То, что система воспроизводит все свои элементы только из действующей сети своих (таких же) элементов и ограничивает ее от внешней среды. То, что

возникает такое воспроизведение, "запускает" систему, закрывая ее, и обеспечивает (или объясняет) ее существование.

Но, как известно, система эволюционирует. Эволюция возможна (или неизбежна), поскольку закрытая автопоэтическая система — это закрытая автопоэтическая система в ее окружающей среде, которая всегда более "комплексна", нежели сама система. Окружающая среда содержит в себе больше возможностей, чем может быть реализовано в системе. Система взаимодействует с окружающей средой, но не через input-output (система оперативно закрыта), между которыми неизбежно окажется black box, а через окружение средой системы. Цитируя текст Франсиско Варела, Луман определяет это взаимодействие как "couplage par cloture" [7]. Кроме того, реальная система не существует в реальном мире одна. Между различными системами существуют (или не существуют) определенные взаимоотношения. Системы влияют (или не влияют) друг на друга. Система не обязательно эволюционирует, но она может эволюционировать. Однако под большим вопросом оказывается "линейность" эволюции. Впрочем "линейность" — это концепция, уже включенная в самые разные реальные коммуникативные системы, которые, как мы уже знаем, в реальности могут наблюдать реальность только так, как они могут, являясь при этом системами автопоэтическими, т.е. воспроизводящими все свои элементы только из действующей сети таких же элементов.

В теории социальных систем в качестве основного понятия используется понятие "смысл". "Смысл" — это то значение, которым обладает нечто наблюдаемое для наблюдателя, наблюдающего это нечто [8]. Смысл нестабилен, но при этом, даже меняя свое значение на прямо противоположное, остается смыслом. Подобно понятиям "система" и "автопоэзис", понятие смысла обладает одной важной характеристикой — к этим понятиям не существует контрпонятий. Бессмыслица означает потерю смысла некоего (как всегда — реального и актуального) значения, а не потерю смысла вообще.

Доклад Н.Лумана "Что такое коммуникация?" — это устное сообщение на симпозиуме, а не статья. Его цель — вызвать интерес к определенной проблеме, а не детально ее разработать, он представляет собой нечто вроде вводной лекции. В нем нет ссылок на источники, фиксированных цитат и т.д. Это текст, рассчитанный на слушателя, а не на читателя, а кроме того, он может служить введением в изучение теоретических идей Лумана.

Системная теория Никласа Лумана универсальна, что означает, в первую очередь, то, что она не абсолютна. Кроме того, она еще и провока-тивна — тексты Лумана нужно читать очень внимательно. Как мне кажется, термины системной теории Лумана не являются терминами, обозначающими определенное понимание положения вещей, т.е. в буквальном смысле — понятиями. Понятиями определенными, но содержащими в себе возможность своей собственной эволюции, своего собственного изменения. Понятие — это тоже система.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Luhmann N. Soziale Systeme. Frankfurt/Main, 1984.
2. Luhmann N. Die Wissenschaft der Gesellschaft. Frankfurt/Main, 1992. S.520.
3. Luhmann N. Identität — was oder wie? // Soziologische Aufklärung. N 5. Opladen. 1990. S.31.
4. Луман Н. Тавтология и парадокс в самоописаниях современного общества / Пер. с нем. и публ. А.Ф.Филиппова // Социологос. Вып.1. М.: Прогресс, 1991. С.194-216.
5. Autopoiesis and Cognition / Ed. by H.Maturana, F.Varela. Dordrecht; Boston: Reidel, 1980.
6. Luhmann N Autopoiesis als soziologischer Begriff// Haferkamp / Schmid, Sinn, Kommunikation und soziale Differenzierung. Frankfurt/Main, 1987. S.307.
7. Luhmann N. Ökologische Kommunikation. Opladen: 1986. S.63.
8. Luhmann N. Sinn als Grundbegriff der Soziologie // Habermas J., Luhmann N. Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie. Frankfurt/Main, 1971. S.27.