

## ОБСУЖДЕНИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЖУРНАЛОВ

28 апреля 1995 года состоялось обсуждение выходящих в настоящее время социологических журналов, организованное Профессиональной социологической ассоциацией совместно с Российским обществом социологов. Основная тема дискуссии — "Социологический журнал как средство профессиональной коммуникации". В обсуждении приняли участие главные редакторы и члены редколлегии таких изданий, как "Социологические исследования", "Мир России", "Социологический журнал", "Социология 4М: методология, методы, математические модели", "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения", "Социальный конфликт" (Калуга), "Вопросы социологии".

Председатель Профессиональной социологической ассоциации А.Г.Здравомысяев обозначил вопросы, требующие совместного рассмотрения: "Наша страна переживает своего рода социологический бум — средства массовой информации все чаще прибегают к публикации результатов социологических исследований, опросов общественного мнения, с другой стороны, велика потребность в теории и истории социологии в системе высшего образования. И выходящие сейчас специальные периодические издания (кстати, за последнее время их появилось немало) во многом отвечают этим потребностям. Однако тиражи их крайне малы в масштабах огромной страны. Как полнее донести до заинтересованного читателя, наших коллег-социологов содержание этих журналов, особенно новых, пока не всем известных? Как определить их аудиторию, тематические стратегии? Возможно, следует провести своего рода разделение "сфер влияния".

В ряде выступлений было проанализировано непосредственное содержание журналов. Освещению теоретических и исторических проблем социологии посвятил свое выступление Ю.Н.Давыдов. Считая историю (теорию) социологии доминирующей областью социологического просвещения, он проследил в динамике, как была представлена эта тема в самом старом, традиционном и стабильном на сегодняшний день журнале "Социологические исследования". К началу перестройки, то есть к середине 80-х годов утвердился принцип: один номер — одна статья по истории социологии, отметил он, Эта тенденция сохранялась вплоть до начала 90-х годов, когда произошел определенный сдвиг, характерный для общественного сознания в целом — не только несколько возросло число статей по западной социологии, но стали появляться работы и по отечественной истории, На один номер уже приходилось по две статьи. Однако этот "ренессанс" сошел на нет уже в 1993 году. Тенденция падения интереса к истории социологии (как западной, так и российской) продолжается.

Если проанализировать этот худосочный "ренессанс" как свет угасших звезд продолжающийся ныне, можно отметить, что привлечение нового материала, обильно идущего с Запада (как

и из области истории российской социологии), не пропорционально его теоретическому освоению. Круг сведений расширился, а теоретическое пространство, в котором продолжают работать ученые, осталось достаточно узким. Ситуация "интеллектуальной диспепсии" (бывшая и в прошлом, но относящаяся тогда в основном к элите).

Та же тенденция, по мнению Ю.Н.Давыдова, просматривается и на страницах нового "Социологического журнала": в нем изобилие новых идей и новых авторов (поскольку журнал сделал ставку на расширение авторского актива за счет привлечения западных ученых, что, по мнению многих, поднимает его уровень), но, к сожалению, в наш теоретический оборот эти новые идеи вводятся очень медленно. Наблюдается некоторый диссонанс в выборе единой концепции, что ведет к распространению метафизического подхода к социологии.

В.В.Сапов проанализировал публикации по историко-социологической проблематике журналов "Мир России" и альманаха "Рубеж" — в целом высокого уровня, но судить, скажем, о выборе проблематики пока еще рано (вышло всего по пять номеров каждого издания). Выступавший высказал предположение о необходимости издания специализированного историко-социологического журнала.

Отражение на страницах социологических изданий проблем социальной структуры, экономики в целом и хода экономической реформы, в частности, проанализировала Р.В.Рывкина. Наиболее ориентирован на эту проблематику "Мониторинг общественного мнения". По его материалам можно проследить узловые точки эволюции социальной системы, но, по мнению выступавшей, в журнале совсем нет анализа проблем политики. Этот же недостаток присущ и "Соцису", и некоторым другим изданиям. "Мониторинг" отличает и некоторая "занаученность" — усложненная терминология, не всегда понятная даже специалисту. Обратившись к "Миру России", Р.В.Рывкина отметила масштабность и системность, очерченность предмета при рассмотрении проблем экономики и власти, отличающих именно этот журнал.

Говоря о "Социологическом журнале", Рывкина, в частности, отметила, что заявленная в первом номере направленность — "журнал социологов для социологов" — выдерживается на протяжении всех номеров. Она проявляется не только в рубрикации, но и в подборе и содержании статей.

Осмыслению того, какие функции выполняет социологический журнал в профессиональном сообществе, посвятил свое выступление Н.И.Лапин. Их, по его мнению, четыре: профессионально-научная; профессионально-коммуникационная; социально-политическая и культурно-просветительская, связанная с распространением социологических знаний как части духовной культуры общества. Иллюстрируя профессионально-научную функцию, Лапин проанализировал в основном содержание "Социологического журнала", поскольку именно его

редколлегия считает эту функцию основной. Реализуется она, во-первых, путем сочетания различных аспектов социологической науки — теории, методологии, эмпирики, методики, истории, критики и элементов публицистики (например, эссе). Интересен определенный плюрализм теоретико-методологических подходов. К недостаткам журнала выступавший отнес, в частности, "неровное" представительство авторов (в основном они из Института социологии). Он призвал сознательно вести линию на то, чтобы профессиональные авторы могли выступать с профессионально подготовленными материалами на страницах любого социологического журнала.

О.М.Маслова остановилась на "внешних", по ее определению, характеристиках изданий (их количество, тиражи, аудитория). Все это

также решает задачи научной коммуникации. Журналов действительно стало много, "хороших и разных", но означает ли это, что расширились коммуникационные возможности социологов? Складывается впечатление, что информационное пространство разрушается. Раньше ситуация была проста: существовал один социологический журнал, но много "смежных", например, "Коммунист", где социологов охотно печатали без каких-либо серьезных препятствий. Социологическая мысль пульсировала. Однако, если говорить о специализации, то лишь теперь мы имеем своего рода "взрыв" новых изданий, правда, в связи с этим смущает прямая аналогия с 20-ми годами, когда во времена гражданской войны расплодилось огромное количество журналов буквально во всех сферах науки и искусства (неизвестно, сколько тогда было социологов, но неизвестно — сколько их и сегодня). Каков же шанс для профессионала получить в руки свой журнал? Он не велик. И не только из-за малых тиражей наших изданий и их высокой подписной цены, но и утраты старых традиций общения с читательской аудиторией.

В ходе обсуждения выступили также А.С.Ахиезер, А.К.Зайцев, А.И.Зимин, В.А.Ядов, О.И.Шкаратан, В.В.Пациорковский и другие. Во время встречи были найдены конструктивные моменты сотрудничества редколлегий, связанные с издательской деятельностью и распространением журналов.

М.Г.РАЗИНА