

Н.Н. Маликова, О.В. Рыбакова

ПУТЬ В НАУКУ

МАЛИКОВА Наталья Николаевна — кандидат философских наук, доцент кафедры социологии Уральского государственного университета.

РЫБАКОВА Ольга Викторовна — кандидат философских наук, старший преподаватель.

Как известно, значительная часть кадрового потенциала в любой области науки формируется в системе высшего образования. В студенческие годы закладываются основы будущей профессиональной деятельности, намечаются особенности мотивационной структуры, побуждающей к научному творчеству. Позже, во время обучения в аспирантуре, когда идет интенсивный процесс самоопределения в той или иной отрасли знания, приоритетные мотивы в выборе научной карьеры и ориентации на предстоящую исследовательскую работу в подавляющем большинстве случаев приобретают устойчивый характер.

К сожалению, сегодня жизнь все чаще вносит в ожидания людей нежелательные коррективы. Государственная невостребованность фундаментальных изысканий, неудовлетворительная организация труда ученого, скудное материальное вознаграждение и т.д. губительны не только для отечественной науки в целом. В таких условиях многие начинающие ученые не в состоянии реализовать свои надежды и жизненные цели. В результате они уходят в бизнес, предпринимательство, выбирают иное, весьма далекое от науки, поприще.

Кафедра социологии Уральского государственного университета (УрГУ) в течение ряда лет проводит опросы, посвященные изучению факторов, стимулирующих деятельность ученых, определяющих эффективность и мотивацию их научной карьеры. Респондентами одного из таких опросов (1992 г.) были 150 аспирантов и соискателей естественных и гуманитарных факультетов УрГУ.

Для большинства респондентов научная работа до поступления в аспирантуру ограничивалась чтением докладов на различного рода научных собраниях и участием в исследованиях под руководством преподавателей. Тех, кто занимался самостоятельными проектами и программами, буквально единицы. Не удивительно, что свыше половины опрошенных традиционно предпочитают готовиться к защите диссертации под "патронажем" своего руководителя. Иными словами, стартовая тема для начинающих ученых — это, как правило, "полуразработанный фрагмент" исследовательской темы старшего коллеги.

Что касается мотивов деятельности, благодаря которым происходит интеграция в профессиональную среду, определяются содержательные характеристики отношения к научной работе, то, судя по распределению ответов, первое место занимает возможность реализовать творческий потенциал. Именно этот мотив отметили 58% респондентов. Доля тех, кто выбрал альтернативу "возможность повысить свой профессиональный уровень", значительно ниже — 17%. В еще меньшей степени респонденты ориентировались на получение интересной, высокооплачиваемой работы (13%) и достижение высокого социального статуса (12%).

Примечательно, что тот же ведущий мотив был выявлен ранее в ходе исследования преподавателей УрГУ. Тогда каждый второй опрошенный признал, что научное творчество — его естественное состояние, источник удовлетворения потребностей в свободе, в самоутверждении.

Подчиненное, вторичное место статусных мотивов отражает реальную ситуацию, в частности, крайне неблагоприятное материальное положение ученых и падение престижа научной деятельности в обществе.

Таблица 1. Молодые ученые о показателях эффективности труда, %

Показатели	Все опрошенные	Естественники	Гуманитарии
Предложения о совместной работе от различных научных учреждений	52	50	54
Приглашения на научные конференции, симпозиумы	40	38	42
Приглашения на научную стажировку	36	46	21
Перевод научного труда на иностранные языки	36	38	29
Компетентные отзывы о работе	34	31	38
Большое количество публикаций, научных докладов	30	31	29
Большое количество заказов на выполнение хоздоговорных работ	16	27	

Эта тревожная тенденция также была зафиксирована в упомянутом исследовании преподавателей университета.

Чтобы определить профессиональные притязания начинающего ученого, респондентам был задан вопрос: "Представьте, что ваш путь в науке пройден. Чем бы вы гордились прежде всего?" Ответы на него распределились следующим образом: открытием в какой-либо отрасли знания — 44 %; созданием сильной научной школы — 36%; уважением студентов и преподавателей — 6%; защитой кандидатской диссертации — 2%; защитой докторской диссертации — 2%; другим — 10%.

Подобное единодушие, нацеленность на значимые в научном отношении результаты профессиональной карьеры еще раз подтверждают самоценность науки для молодых ученых, стремление максимально реализовать свои способности. Вполне закономерно, что защита кандидатской и докторской диссертаций не является предметом гордости, мерилом успеха, а скорее рассматривается как средство, необходимая ступень в профессиональном продвижении.

При оценке эффективности труда ученого традиционно используется набор критериев, которое отражены во всех видах документов, характеризующих его карьеру: публикации, участие в конференциях, стажировки, наличие знаний и т.д. Насколько эти стандартные объективные критерии субъективно значимы для самих начинающих исследователей?

Судя по данным табл.1, мнения и естественников, и гуманитариев совпадают относительно главного, на их взгляд, критерия — признания авторитета в научных кругах, приглашения к совместной работе. По другим показателям наблюдается существенное расхождение: на втором месте у естественников — приглашение на научные стажировки; у гуманитариев же эта позиция занимает последнее место. Как ни

странно, для естественников в большей степени, чем для гуманитариев, значим факт перевода научного труда на иностранные языки. Наконец, первые считают одним из показателей эффективности труда ученого большое количество заказов на выполнение хозяйственных работ, тогда как вторые вообще ни разу об этом не упомянули.

Очевидно, прагматический подход к научной деятельности как виду творчества, способного принести практическую пользу, характерен главным образом для ученых-естественников, что и выражается в их ориентации на заказ. Что касается гуманитариев (особенно обществоведов), то само понятие "социальный заказ" вызывает у них негативные ассоциации, напоминая о недавнем прошлом с его критериями партийности, идеологической выдержанности.

Какие условия необходимы для оптимизации научного труда молодых ученых?

Как видно из табл.2, наиболее значимым фактором успешной работы респонденты назвали критику и помощь коллег. По утверждению 72% опрошенных, на их кафедре сложился коллектив единомышленников, а 62% аспирантов и соискателей считают, что в подразделениях, где они работают над диссертацией, сформировалась научная школа.

Для молодого ученого важны не только устойчивые деловые контакты, атмосфера сотрудничества, психологически комфортные отношения с коллегами, научным руководителем, но и дружеские связи. На наличие таковых с членами коллектива указали 92% респондентов.

Весьма симптоматично, что второе место среди факторов, способствующих эффективности научного труда, заняло знание иностранного языка, ведь это и средство приобщения к новейшим зарубежным исследованиям, и необходимое условие для расширения научного общения. Не исключено также, что здесь нашли отражение далеко идущие планы, связанные с работой за границей. (Правда, выделенную в отдельный фактор "Стажировку за рубежом" отметили лишь 4% естественников.)

Достаточно широк и перечень факторов, которые, по мнению молодых ученых, негативно влияют на их научное творчество. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что "лидирует" (с резким отрывом от остальных) неудовлетворительное материальное положение: низкая заработная плата, неустроенный быт (72%). Действие данного фактора усугубляется, как полагают респонденты (прежде всего естественники), отсутствием должного финансирования исследований, что ведет к закрытию тем и направлений (40%).

Значительная часть респондентов — 38% по массиву в целом и 54% среди естественников — не удовлетворены материальной базой своей работы, 50% — сетуют на отсутствие необходимой литературы.

Треть - 36% опрошенных считают, что им слишком много приходится заниматься рутинными делами (у естественников аналогичный показатель достигает 46%). Кроме того, мешают продуктивно работать узость специализации, недостаток знаний, полученных в вузе (27%), а также собственная неорганизованность, неуравновешенность, неуверенность в своих силах (24%).

Таким образом, из всей совокупности факторов, воздействующих на эффективность труда начинающего ученого, наиболее значимую роль играют факторы объективного характера (связанные с условиями и способами организации труда), а не субъективного, личного плана.

Таблица 2. Молодые ученые о факторах, способствующих эффективности научного труда, %

Факторы	Все	Естественники	Гуманитарии
---------	-----	---------------	-------------

	опрошенные		
Критика и помощь коллег	66	65	46
Знание иностранных языков	50	69	38
Личные качества	44	42	38
Сложившаяся научная школа	28	27	21
Хорошая материально-техническая база для работы	12	23	4
Стажировка в других научных учреждениях	10	11	8
Возможность полноценного финансирования	6	11	-
Стажировка за рубежом	2	4	-

Результаты нашего опроса (как, впрочем, и других исследований, посвященных положению дел в отечественной науке) не дают оснований для оптимистических выводов. Хотя приоритетным мотивом профессиональной деятельности для большинства начинающих ученых является самооценку научного творчества, в нынешних условиях вряд ли можно надеяться на то, что этот мотив станет источником энтузиазма и вдохновения. Как ни банально это звучит, без кардинальных изменений условий труда научная работа даже самых талантливых и бескорыстных обречена на неудачу.