

К 80-ЛЕТИЮ Ж.Т. ТОЩЕНКО

Жан Терентьевич Тощенко — известный российский социолог, специалист в области теории и методологии социологических исследований, социологии труда и управления, политической социологии. Родился 3 января 1935 года. Среди его «знаков научного отличия» назовем главные — член-корреспондент Российской академии наук, доктор философских наук, профессор, главный редактор журнала «Социологические исследования», декан и заведующий кафедрой теории и истории социологии социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета. Автор более чем 650 научных статей, ряда монографий. Редакция и редколлегия «Социологического журнала» сердечно поздравляют Жана Терентьевича с юбилеем и желают ему здоровья, осуществления всех творческих планов! Публикуемое интервью специально подготовлено к юбилею Ж.Т. Тощенко (беседу вела заместитель главного редактора СЖ Л.А. Козлова).



Ж.Т. ТОЩЕНКО: «У НАШЕГО ЖУРНАЛА — ВРЕМЯ АКМЕ...»

Л. Козлова: *Дорогой Жан Терентьевич, в самом начале этого года Вы отметили свой юбилей. Но его дата почти совпадает с двумя другими, которые также можно назвать юбилейными. Это 40-летие журнала «Социологические исследования», СОЦИСа, издаваемого с 1974 года, и 20-летие Вашей работы в нем (с 1995 г.) в качестве главного редактора. За свою насыщенную профессиональную жизнь Вы дали много интервью, посвященных*

и Вашей биографии, и Вашей научной деятельности. У меня возникла идея в связи со всеми названными датами побеседовать с Вами на не столь распространенную тему, а именно — о возглавляемом Вами журнале и Вашей работе в нем. Начнем с общего вопроса: как бы Вы в целом охарактеризовали состояние, в котором сейчас находятся «Социологические исследования»?

Ж. Тощенко: Я бы сказал, что журнал сейчас переживает возраст акме. В античной культуре акме — это 40-летие человека, время, когда он достигает гражданской и личной зрелости, вступает в период расцвета духовных и физических сил. Если это сравнение перенести на наш журнал — а именно в июле 2014 г. исполнилось 40 лет со дня выхода в свет его первого номера, — то можно назвать те рубежи, которых достигли редколлегия и редакция вместе с редакционным советом.

Назовем сначала внешние, формальные показатели наших результатов к этой дате. Согласно новым методам измерения эффективности деятельности журналов, которые использует Российский индекс научного цитирования, журнал «Социологические исследования» по импакт-фактору занимает девятое место среди 3500 российских журналов различного профиля — естественнонаучного и социально-гуманитарного, — опережая издания философов, психологов, политологов, специалистов по праву и историков. А если рассматривать этот же показатель только среди социологических журналов, то мы прочно занимаем первое место, иногда деля его с «Миром России. Социология. Этнология».

Л.К.: Я знаю, что «Социологические исследования» — журнал, который наряду с двумя другими российскими журналами социально-гуманитарного профиля, давно входит в зарубежные системы цитирования Scopus и Web of Science. Сейчас, чтобы включиться в них, изданию необходимо выполнить целый ряд непростых требований. Могли бы Вы рассказать, когда и при каких обстоятельствах ваш журнал попал в эти базы?

Ж.Т.: Каких-то специальных усилий, то есть официальных обращений в эти базы данных, мы не осуществляли. Но были предшественники нашего выхода на мировую арену социологической информации. На базе издательства Sharpe стали выходить в свет два журнала Международной социологической ассоциации “Sociological research” и “Russian Society and Education”, полностью посвященные российским социологическим исследованиям. Статьи, наиболее привлечшие внимание этих журналов, переводились на английский язык. Журналы распространялись по всему миру, что послужило, на наш взгляд, оценке и признанию работы СОЦИСа. Тем более что в нашем журнале их интересовали данные эмпирических исследований, результатам которых мы уделяли основное внимание — примерно 80% всех публикаций у нас содержали такие данные. Позднее издания

Sharpe стали публиковать и статьи из других русскоязычных журналов, которые были основаны на эмпирических исследованиях. Одновременно в этот период мы ввели в практику публикации работ наших зарубежных коллег — статей, информации о международных научных встречах, конгрессах, конференциях, заседаниях рабочих групп. Эти совместные информационные потоки, на мой взгляд, привели к тому, что СОЦИС включили в международные базы данных.

Л.К.: Скажите, пожалуйста, как в последние годы изменился тираж СОЦИСа? Каких читателей у вас больше — подписчиков «бумажных» номеров или пользователей сайтов, где расположен журнал?

Ж.Т.: В настоящее время тираж журнала колеблется в рамках 600 экземпляров. Количество индивидуальных подписчиков через «Роспечать» резко уменьшилось из-за того, что стоимость одного экземпляра достигла 800–850 руб. Это позволяет мне утверждать (об этом я официально писал в Президиум РАН), что наш журнал, впрочем, как и другие академические журналы, потерял индивидуального подписчика. В результате по сравнению с данными даже десятилетней давности произошло уменьшение тиража в 4–5 раз. В этой непростой ситуации мы приняли 16 лет тому назад решение публиковать в Интернете всю информацию о выходящих в свет номерах журнала. И теперь наш журнал находится в открытых базах данных — на порталах Института социологии РАН (www.isras.ru) и НИУ «Высшая школа экономики» (www.ecsocman.edu.ru). Это обернулось значительным ростом числа потребителей журнала. Ежедневно его страницы посещают от 2500 до 3000 читателей. А это значит, что нас читают не столько по подписке, сколько в Интернете. Количество читателей наших сайтов значительно увеличилось, что и поддерживает показатели цитируемости журнала. Кроме того, мы пытаемся наладить постоянные контакты с нашими читателями и авторами. Помимо переписки по присылаемым статьям, мы с помощью модератора на сайте Института социологии регулярно отвечаем на запросы и вопросы читателей, что позволяет нам не только видеть их текущие заботы, но и учитывать их интересы.

Л.К.: Прошу Вас немного рассказать об истории журнала. СОЦИС начал издаваться еще до получения российской социологией официального статуса научной и образовательной дисциплины. А как со временем менялся статус самого журнала? Удавалось ли и какими средствами сохранять независимость от партийного контроля в советское время?

Ж.Т.: Непосредственными предшественниками журнала были бюллетени Советской социологической ассоциации АН СССР, в которых печатались работы в основном по методике социологических исследований, а также ежегодное периодическое издание «Социальные исследования». Особо отмечу журнал «Вопросы философии»,

который в конце 1960-х – начале 1970-х годов достаточно регулярно публиковал статьи по результатам социологических исследований. Иначе говоря, к началу 1970-х годов уже был накоплен значительный материал по проблемам социологии, который исходил не только из Института конкретных социальных исследований АН СССР (образован в 1968 г.), но и из созданных в 1960-е годы Института комплексных социальных исследований при Ленинградском госуниверситете, отделов и лабораторий в академических институтах на Урале, в Сибири, а также из многочисленных, часто самодеятельных организаций при ряде университетов и других учебных заведений. Кстати, надо обязательно упомянуть, что в начале 1962 г. была создана социологическая лаборатория в Академии общественных наук при ЦК КПСС, что знаменовало здоровый подход ряда партийных функционеров к необходимости учитывать потребности времени и идти навстречу им. Таким образом, объективно созрели условия, когда возникшие социологические подразделения стали нуждаться в собственном издании, что и привело к созданию нового журнала. Первый редактор СОЦИСа А.Г. Харчев очень сокрушался, что новому журналу не дали названия по образцу других наук (были «Вопросы философии», «Вопросы экономики», «Вопросы истории» и т. д.), а присвоили некое нейтральное название — «Социологические исследования». Такое название отражало то, что в это время социология не приобрела официальный статус самостоятельной науки. Поэтому попытки говорить о самостоятельности социологии как науки (за ней признавалось только проведение эмпирических исследований, а теоретической ее основой провозглашался исторический материализм) жестко пресекались (напомню разгромную критику работы Ю.А. Левады «Лекции по социологии» и роспуск группы В.А. Ядова в Ленинграде).

За годы своей работы журнал прошел путь интенсивного поиска, обретений, находок и экспериментов. И на всех этапах своего развития редколлегия и редакция стремились отвечать на потребности общества, хотя ее первым редакторам А.Г. Харчеву, А.В. Дмитриеву приходилось преодолевать серьезные идеологические препоны. Причины в том, что в статьях находили отражение такие процессы, которые ранее не рассматривались в научных публикациях; они были новаторскими, дискуссионными, ставили под сомнение многие официальные постулаты и предлагали непривычные методы решения возникающих социальных проблем. В целом, вместе со всем социологическим сообществом журнал прошел путь от полупризнания социологии до полноценной ее институционализации в 1988 г. — после постановления ЦК КПСС об усилении роли социологии в решении социальных проблем советского общества. Тогда была официально разрешена подготовка специалистов по социологии, были открыты

факультеты и кафедры социологии, введены степень кандидата и доктора социологических наук, а академический Институт социологических исследований стал Институтом социологии (1988), перестав носить некое промежуточное наименование.

Стоит отметить также, что за эти годы журнал приобретал вес и влияние, постепенно превратившись из ежеквартальника в двухмесячник, а затем в ежемесячное издание. И каждый такой новый этап требовал от редакции новых усилий, новых поисков и новых форм работы. Будучи с первых номеров журнала его автором, позже членом редколлегии, а затем главным редактором, я хотел бы отметить большой вклад в работу журнала бывших в разное время ответственными секретарями Ф.Э. Шереги, М.Б. Сапунова, Н.А. Плотникова, бывших заместителей главного редактора Ф.Р. Филиппова, Г.С. Батыгина, а также нынешних его заместителей Н.В. Романовского В.К. Левашова, Г.Г. Татарову.

Журнал дважды отмечал этапы собственного развития, подводил промежуточные итоги — в годы своего 25- и 30-летия, что нашло отражение во вступительных статьях главного редактора «Социология: пути научной реформации» (1999, № 7 и 2004, № 7 соответственно). Поэтому мы не будем повторять сказанное в то время (интересующиеся этими итогами могут познакомиться с ними и на указанных выше сайтах Интернета, и непосредственно в печатных версиях), а остановимся на том, что сделано за последние 10 лет, какие проблемы решались редакцией и редколлегией.

Л.К.: *Могли бы Вы назвать направления социологического знания, которые в последнее десятилетие считались наибольшее важными для журнала — например, теоретические исследования, методология, результаты массовых опросов и т. п.?*

Ж.Т.: Прежде всего отметим усилия редакции журнала *по более широкой и представительной публикации статей, посвященных теории, методологии и истории социологии*. Такое внимание к этим проблемам обусловлено тем, что в эти годы происходило размывание предметного поля социологии (что характерно не только для российской, но и мировой социологии), когда анализируемые проблемы можно было без особых сомнений отнести к философским, психологическим, политологическим, антропологическим или культурологическим исследованиям. Опасность заключалась не столько в том, что происходило такое смещение или замещение содержания, сколько в том, что возникал вопрос — а зачем нужна социология, если ее проблемы с успехом отражены в других социальных и гуманитарных науках?

Поэтому журнал уделял внимание именно этим поискам — ответам на вопросы, является ли социология полипарадигмальной наукой (Г.Е. Зборовский, 2013, № 9; С.А. Кравченко, 2012, № 5; В.В. Радаев,

2013, № 7; Н.В. Романовский, 2010, № 4; В.А. Ядов, 2012, № 4); есть ли у социологии свой категориальный и понятийный аппарат (Д.Г. Подвойский, 2011, № 5; Ж.Т. Тощенко, 2013, № 4); вышла ли социология из состояния преднауки (А.В. Тихонов, 2011, № 6); каковы особенности социологического мышления (С.И. Григорьев, 2012, № 1).

Ответ на эти кардинальные теоретико-методологические вопросы нашел отражение также в деятельности Научного совета Отделения общественных наук РАН «Новые явления в общественном сознании и социальной практике», обсуждавшем в первую очередь доклады и сообщения, претендовавшие на новое слово в социологии.

Эти поиски публиковались на страницах журнала, вошли в содержание коллективной монографии «Новые идеи в социологии» (М., 2013), которая состоит из двух разделов: а) анализ теоретико-методологических проблем социологии как науки; б) новые повороты в осмыслении социологией процессов, происходящих в обществе (анализ содержания этой монографии см. в рецензии В.Н. Князева в журнале СОЦИС (2013, № 9).

Л.К.: *Научный совет создан по Вашей инициативе, а монография издана под Вашей редакцией?*

Ж.Т.: Да, я был редактором монографии. Данный совет создан по моей инициативе в 2010 г. и нацелен на поиск новых идей в осмыслении происходящих изменений. В рамках его заседаний были обсуждены такие проблемы, как новые горизонты социологического знания, общее и особенное в развитии мировой и отечественной социологии, вопросы интеграции естественнонаучного и социально-гуманитарного знания, а также отдельные проблемы сегодняшней России. Так, например, в прошедшем 2014 г. мы обсудили доклад доктора физико-математических наук, профессора, зам. директора Института прикладной математики РАН Г.Г. Малинецкого «Актуальные проблемы развития социальной мысли в России: итоги, состояние, перспективы». Рассматривался опыт осмысления социально-экономических, социально-политических и социально-культурных проблем. Также были обсуждены доклады доктора культурологии В.А. Замятина (Центр социальных и географических исследований), доктора физико-математических наук В.К. Финна (Институт научно-технической информации РАН). На заседаниях Совета обсуждались, в частности, и мои идеи о кентавризме и фантомности в российском обществе.

Кроме того, поиску ответа на потребности развития теории и методологии социологии служили ежегодные Харчевские чтения (в память первого редактора журнала), которые все без исключения были посвящены таким проблемам, как качество социологического знания, новые тенденции в развитии мировой и отечественной социологии, понятийный аппарат социологии, методологические стратегии в

социологии и др. Многие доклады и сообщения превратились в статьи по этой тематике, позволили существенно расширить внимание и интерес к основополагающим принципам социологии как науки.

Журнал стремился оперативно знакомить читателей журнала с новыми теоретическими идеями в мировой социологии. Мы опубликовали статьи президентов Международной социологической ассоциации А. Мартинелли (2009, № 1), П. Штомпки (2009, № 8; 2013, № 9), М. Вевёрки (2008, № 10), М. Буравого (2009, № 4, № 9), а также известных социологов — Дж. Александера (2009, № 10; 2013, № 6, № 9), З. Баумана (2004, № 5), Ж. Бодрийяра (2011, № 5), Э. Гидденса (2007, № 9), М. Сасаки (2014, № 2), Х. Йоаса (2009, № 11), П. Бергера (2011, № 1), Д. Фолкнера (2011, № 2), К. Коселы (2008, № 2), Д. Марковича (2009, № 11), П. Монсона (2007, № 6), Цзин Чже (2008, № 3), Дж. Урри (2013, № 2) и др.

Л.К.: *Расскажите, пожалуйста, какая новая проблематика появилась в последние годы в вашем журнале? Появились ли новые тематические рубрики?*

Ж.Т.: В эти годы были опубликованы *статьи, анализирующие принципиально новую проблематику, которая или совсем не затрагивалась, или мельком упоминалась в российских социологических исследованиях.* К ним можно отнести статьи М.К. Горшкова о «русской мечте» (2012, № 12) и среднем классе (2015, № 1), Н.И. Лапина о социокультурных факторах российской модернизации (2013, № 9; 2015, № 1), Н.Е. Покровского — о «клеточной глобализации» в сельских сообществах Ближнего Севера России (исследуются особенности функционирования ряда поселений Костромской области на базе уникального проекта, реализуемого совместно с коллегами из других наук — географами, психологами, экономистами (2013, № 4), О.И. Шкаратана — о статусе и социальных практиках специалистов (2006, № 10, № 12; 2014, № 8), А.Г. Эфендиева — о проблемах развития бизнеса (2013, № 5, № 7), Н.Н. Зарубиной — о социальной сущности денег (2007, № 3, № 10) и др.

Значительный вклад в развитие проблематики социологических исследований внесли статьи, на основе эмпирических данных всесторонне анализирующие современное российское общество. Например, статьи В.К. Левашова, в которых на базе всероссийских исследований анализируются проблемы устойчивого развития страны в тесной увязке с реалиями повседневной жизни россиян; Л.Л. Рыбаковского о миграции; О.Н. Яницкого об экологическом сознании, экологических движениях; Ю.В. Арутюняна по этносоциальной проблематике России; Вал.А. Лукова о новых тенденциях в исследовании проблем молодежи; П.П. Великого о неотходничестве; Г.С. Широкаловой о ситуации и новых явлениях в жизни российского села; В.А. Авксентьева об изменившихся идентичностях молодежи Юга

России. Отмечу и работы Р.Х. Симоняна, посвященные изучению взаимоотношений России и стран Балтии.

Появление новой проблематики повлекло за собой и новые рубрики, уточнение уже существовавших. Так появилась рубрика «Социология профессий», которая выделилась в ходе исследований социальной структуры и экономической социологии. Статьи Р.Н. Абрамова (2011, № 7; 2013, № 1), В.А. Мансурова и О.В. Юрченко (2009, № 8), А.А. Московской (2011, № 7), И.П. Поповой (2009, № 8; 2011, № 4), П.В. Романова и Е.Р. Ярской-Смирновой (2009, № 8), а также коллег из Франции (Ш. Гадеа, 2011, № 4) вносят вклад в обоснование новой специальной социологической дисциплины — «социология профессий». Рубрика «Социология медицины» постепенно превратилась в «Социологию здоровья и медицины», преодолев несколько одностороннюю социолого-медицинскую тематику и расширив ее до более широкого спектра проблем — образ жизни, физическая культура и спорт, рациональное питание и т. д. Недавно редакция пришла к выводу, что статьи по международной проблематике, которые публиковались в рамках рубрики «Политическая социология», следует выделить в самостоятельную рубрику.

Журнал стремился поддерживать новаторские, не всегда бесспорные, но интересные поиски в осмыслении новых российских реалий. Речь идет о таких феноменах, как фрилансеры (Д.О. Стребков, А.В. Шевчук, 2010, № 2; В.С. Харченко, 2014, № 4); заемный труд (И.М. Козина, 2008, № 11; 2013, № 5); нейросоциология (А.В. Шкурко, 2011, № 4), норма и эмпатия (О.А. Кармадонов, 2010, № 6) и др.

Редакция реагировала на острые проблемы, которые имели место на постсоветском пространстве и непосредственно в России, статьями о цветных революциях (В.А. Барсамов, 2006, № 8); событиях в Пикалево (Б.И. Максимов, 2010, № 4); природе терроризма (Э.Н. Ожиганов, 2006, № 2); реципрокных взаимодействиях (С.Ю. Барсукова, 2004, № 9); сравнении рынка труда в России и Китае (М.Ф. Черныш, 2010, № 8) и др.

Видное место занимает освещение истории мировой и отечественной социологии. Назову статьи Г.В. Осипова о возрождении социологии в России, И.В. Образцова об институционализации военной социологии, М.Б. Булановой о социологическом образовании, М.А. Глотова о П.А. Сорокине; Е.И. Кукушкиной и А.О. Боронова об истории русской социологии и др.

Стоит сказать и о том, что мы стремились *знакомить читателей с работой таких значительных мероприятий*, как всемирные конгрессы социологов, европейские социологические конференции, III и IV Всероссийские социологические конгрессы, а также информировать

о научных встречах, круглых столах и других событиях научной жизни с целью обратить внимание на новые грани социологической теории и практики.

Л.К.: *Что бы Вы могли сказать о составе авторов журнала? Редакция и эксперты формируют его стихийно, исходя из качества статей, или придерживаются какой-то специальной политики?*

Ж.Т.: *Редакция постоянно поддерживала контакты и предоставляла возможность выступить с результатами своих исследований коллегам из стран СНГ — Беларуси (А.Н. Данилов, Г.Н. Соколова, Л.Г. Титаренко, Ж.М. Грищенко); Украины (В.Г. Городяненко, А.В. Плющ); Казахстана (А.Н. Нысынбаев, З. Шаукенова); Армении (Г. Погосян); Узбекистана (Р.А. Убайдулаева); Азербайджана (П.Ш. Гейдаров); Грузии (Н. Джавахишвили); Таджикистана (Н. Нуралиев). Мы с удовлетворением предоставляли слово коллегам из стран Балтии — Литвы (А. Матуленис), Латвии (И. Апине), Эстонии (Э.А. Саар).*

В поле постоянного внимания редакции находились попытки молодых исследователей — студентов, аспирантов, начинающих свой путь в профессии, для которых мы вели постоянную рубрику «Первые шаги». Причем некоторые публикации заслуживали того, что мы помещали их в постоянных рубриках журнала. Статьи молодых мы всегда отмечали при традиционном подведении итогов года, когда по десяти номинациям редакция называла лучшие публикации (эти итоги публиковались в № 1 каждого года на второй странице обложки). Назову некоторых лучших молодых авторов: Т.Ю. Брыкова (2012, № 11), Е.Н. Моисеева (2012, № 7), С.А. Тулаева (2010, № 10), А.А. Широконова (2010, № 12), З.Е. Дорофеева (2009, № 2). С.В. Докука (2014, № 1) и др.

В этом десятилетии мы возобновили рубрику «У нас в гостях». В ее рамках представили результаты своей научной деятельности социологи из разных городов и организаций — ВЦИОМа, Сибирского федерального университета, МГИМО-университета, Центра молодежных исследований ВШЭ (СПб.), наши коллеги из Екатеринбурга, Нижнего Новгорода, Казахстана. Такой подход позволил знакомить читателей с ресурсами, которые накоплены во многих университетах, научно-исследовательских коллективах, по уровню, качеству не уступающих именитым научным организациям.

Л.К.: *Жан Терентьевич, расскажите, пожалуйста, немного о том, что вызывает организационные трудности в работе редакции и требует изменений? Ведь в жизни любого научного журнала не все гладко, даже если он, как ваш, учрежден РАН и выходит под ее «крылом»?*

Ж.Т.: *Хотелось сказать о том, что редакция имеет дело с растущим потоком материалов. При этом качество предложений не соответствует количеству. Работа с ними требует больших усилий, в*

том числе и от членов редколлегии, наших экспертов, рецензирующих рукописи. Говорить о том, что эта деятельность бесценна, приходится не только фигурально, но, к сожалению, и в прямом смысле слова: она не оплачивается, это — во многом миссионерская деятельность. Юбилей журнала — повод еще раз поблагодарить профессионалов, которые помогают нам «держать марку».

На мой взгляд, *необходимо правовое уточнение места научных журналов в структуре РАН, необходимо сделать его единообразным.* В настоящее время существует разноречивость: часть журналов подчиняются конкретным Институтам РАН, другие — ее Отделениям, третьи — непосредственно Президиуму РАН. Это порождает разное отношение к ним, неодинаковое материальное положение и кадровое обеспечение. И в самом худшем положении оказываются такие журналы, как наш, который подчиняется Отделению общественных наук, которое не имеет никакой возможности помочь нам. А так как мы расположены на базе Института социологии РАН, он все же оказывает нам определенную поддержку (хотя формально не обязан), что порождает немало недоразумений и претензий к институту, особенно во время проверок. И как итог такой ситуации — журнал «провисает» в прямом и переносном смысле (фактически является ничейным).

Неотложным становится внедрение современной технологии издания научных журналов, которая позволила бы сократить срок выпуска номера до 1–1,5 месяцев и более оперативно выходить на информационный рынок. Нельзя оставаться в прошлом веке, когда от момента сдачи журнала в издательство до получения готового номера проходит четыре месяца, а иногда и более. Это потребует перестройки всей технологической цепочки: редакция журнала – издательство – типография.

На мой взгляд, необходимо разработать *примерную модель штатного расписания научного журнала*, отражающую его объем и периодичность (ежемесячный, двухмесячный, кварталный).

До сих пор не решен вопрос об оплате труда научных редакторов журналов. С середины 1990-х годов она фактически остается неизменной (примерно 8–9 тыс. руб. в месяц), и в то время научные редакторы имели более высокую плату труда, чем сотрудники научных институтов РАН. Сейчас сложилась прямо противоположная картина — зарплата научных редакторов значительно уступает оплате труда научных сотрудников РАН. Все это привело к тому, что работать в редакциях остаются или пенсионеры, или молодые женщины, которых содержат мужья или родители, и то до определенных ситуаций. Сегодняшняя зарплата — ниже прожиточного минимума, признанного необходимым в Москве, и далека от провозглашенной средней российской зарплаты. К этому стоит добавить *необходимость дополнительного поощрения* сотрудников за творческое выполнение

заданий, за знание иностранных языков, за перевод иностранной литературы и подготовку соответствующих разделов журнала на иностранных языках.

В неудовлетворительном состоянии находится материально-техническое обеспечение журналов (компьютеры, множительная и копировальная техника, электронная связь), так как нигде и никак не оговорено, что их надо обеспечивать, особенно современными средствами обработки и подготовки к изданию поступающей информации.

Л.К.: *Как редактор научного журнала подпишусь под всеми перечисленными Вами пунктами. А как бы Вы охарактеризовали качество поступающих в редакцию статей? Что бы хотелось изменить в содержании журнала, уровне публикаций? Понятно, что проблемы этого плана объективны, связаны с общим состоянием социологии. В данном случае я имею в виду российскую социологию, за развитие которой несет свою долю ответственности и ваш журнал. Что тревожит в этом отношении?*

Ж.Т.: *Первая проблема, которая продолжает тревожить, — теоретическое и методологическое знание. Ее решение в значительной степени связано с упомянутым направлением нашей деятельности — уточнением объекта и предмета социологических исследований, размышлением об уровнях и структуре социологической теории, определением и использованием категорий и понятий социологии. Пока для многих присылаемых материалов характерен произвол. Разной служит основой произвола при трактовке многих ключевых проблем социологии и ведет к тому, что социологии грозит опасность превратиться в некое количество набросанных концепций, которые часто даже не имеют общих точек соприкосновения.*

Не менее важной проблемой является увеличивающийся разрыв социологической мысли с реальной жизнью. Чаще, чем ранее, мы стали получать материалы, которые отражают «игру мысли», некие фантазии и пожелания, которые сами по себе вроде бы и неплохи, но никак не связаны (или плохо связаны) с реальностью, с тем, что тревожит и заботит людей. Анализ реальных проблем заменяется манипулированием словами, терминами, умозрительными конструкциями и тем, что в значительной степени заботит наших коллег-философов («мысль о мысли»). Поэтому, как и в прошлые годы, остаются нашей заботой вопросы, которые имеют самостоятельное значение и вместе с тем пронизывают все вышеперечисленные предметные поля социологии. Это проблемы развития теоретической мысли и особенно ее эффективное сочетание с эмпирическими данными, прикладной стороной вопроса. Именно ответ на новые теоретические и методолого-методические запросы мы хотели бы видеть на страницах нашего журнала.

Очень тревожит факт снижения методической культуры. И хотя мы регулярно публикуем в каждом номере на второй странице обложки требования не только к оформлению статей, но и к их методической культуре, тем не менее, эти требования часто не соблюдаются. Ведь обоснование надежности, достоверности, качества проведенного исследования — залог научности и действительного развития, совершенствования социологического знания. Очень хотелось бы, чтобы это обращение дошло до каждого потенциального автора.

Л.К.: *Абсолютно точно. Без своего полного научного обоснования результаты исследования не могут претендовать на публикацию в научном журнале; даже если тема, предмет исследования — чрезвычайно интересны и актуальны. К сожалению, для многих авторов последнее представляется единственно важным и достаточным.*

Ж.Т.: Еще два замечания. Во-первых, редакцию не устраивают так называемые «моментальные фото»: автор провел исследование в своей организации (в университете, на предприятии, в школе, отделе и т. д.), опросил людей и сообщает о том, что и как они ответили. Может быть, это полезно для конкретной организации, но в научной статье эти результаты должны быть сопоставлены с другими данными по аналогичным объектам, а автор должен стремиться к обобщениям, которые имели бы значение для общества, для совокупности аналогичных организаций, для региона, не говоря уже о социологической науке. Во-вторых, некоторые авторы не знают, не читают и не используют труды своих коллег, нарушая одно из важнейших требований научного журнала — наряду с другими функциями он является местом обмена мнениями, дискуссий, сопоставления выводов и точек зрения. Иногда создается впечатление, что автор читает, цитирует только самого себя и никак не считается с коллегами по профессиональному цеху.

Хотя мы призываем к новаторству, поиску новых идей, это не только не исключает, но и предполагает знание истории социологии. Незнание трудов предшественников удручает, особенно в том случае, когда автор выдает за открытие то, что хорошо известно, на что не раз уже обращали внимание исследователи в мировой и отечественной социологии. В то же время, призывая к знанию идей и выводов не только отечественных, но и зарубежных коллег, мы не зовем к ложному новаторству, когда в виде кальки предлагаются англоязычные термины и понятия (например, «инвайронментальная социология» вместо «экосоциология» или «социология окружающей среды»; «волонтерство» вместо «добровольчество»), которые имеют вполне внятное обозначение на русском языке. Хотел бы обратить внимание на игнорирование достижений восточной социальной мысли, о

которых говорят материалы прошедшего Всемирного социологического конгресса в Йокогаме.

Л.К.: *Куда, на Ваш взгляд, должны быть направлены усилия редакции, чтобы высказанных проблем становилось меньше? Что бы Вы хотели пожелать своему журналу, редакции на будущее?*

Ж.Т.: Сохранение накопленных нашими предшественниками знаний, суждений и выводов, отказ от произвола в их использовании редакция намерена сочетать с новаторскими поисками, которые следует не просто провозглашать, но серьезно доказывать право на их существование.

Редакция намерена исходить из того, *что общество живет в ожидании перемен*. Как показывает анализ, возможности, которые открылись в начале 2000-х годов, исчерпаны. Нужен новый качественный скачок в развитии. В результате и власть, и оппозиционные силы (и конечно, наука) ищут пути решения этой непростой задачи. Она особенно ярко проявляется в росте числа недовольных, неудовлетворенных ходом происходящих изменений.

Поэтому для редакции *будут иметь большое значение материалы, направленные на анализ состояния и проблем общественного и группового сознания, на готовность действия (или деятельности) по реализации того, что созрело в душах и сердцах людей*. В конечном счете, развитие пойдет по тому руслу, которое воплощено не в программах официальной политической власти или ее оппонентов, а в ожиданиях и ориентации большинства людей. При этом большое значение имеет *анализ процессов и явлений, которые проходят в среде молодежи, наиболее чутко и остро реагирующей на изменения в общественной жизни*

Статьи о назревающих *серьезных изменениях в социально-экономической и политической сферах* не могут обходиться без выхода на практику, без попыток повлиять на решение многих проблем. Остается острым вопрос *о судьбах демократии в России*. Многих беспокоит ее состояние, ее настоящее и будущее. Существует множество точек зрения, среди которых особо стала выделяться та, о которой в свое время бывший политический деятель ФРГ Г. Шельски сказал: «Демократии угрожает крайняя ориентация на демократию». Свобода или порядок — это требование стало особенно актуальным в общественном мнении, и мы не можем не обратить внимание на то, что оно склоняется к необходимости навести элементарный порядок во всех сферах жизни общества. Что касается *социально-экономической жизни*, то мы ждем осмысления *ее новых тенденций* — таких как *роль сетевых контактов, фриланс, тайм-менеджмент* и т. д.

В обществе продолжают существовать и обостряться ряд важных проблем, на которые нельзя не обращать внимания. Мы будем

приветствовать статьи, посвященные *этническим и конфессиональным проблемам*, отражающие социальную неурегулированность и конфликтность — основу для появления и функционирования экстремистских движений и организаций.

Вместе с тем, говоря о направлениях работы журнала, мы призываем всех заинтересованных в *сотрудничестве представлять материалы по всему спектру социальных проблем* — и экологии, и социологии села, семьи, права, культуры и т. д. Особое внимание мы будем обращать на стремление по-новому осмыслить многочисленные проблемы, представить их собственное видение, попытаться объяснить их не только с традиционных позиций.

Л.К.: *Жан Терентьевич, я благодарю Вас за беседу и желаю процветания вашему журналу!*

Дата поступления: 17.02.2015.

ZH.T. TOSCHENKO: “OUR JOURNAL ‘SOCIOLOGICAL STUDIES’ IS UNDER THE ACME AGE NOW...” / Prepared by L.A. Kozlova

Toschenko Zhan Terentievich — Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Philosophy, Editor in Chief of “Sociological Studies”.

Address: 24/35, korpus 5, Krzhizhanovskogo Str., Moscow, Russia, 117218.

Phone: +7 (499)128-84-39. **Email:** socis@isras.ru

Kozlova Larissa Alekseevna — Candidate of Philosophical Sciences, Deputy Editor of “Sotsiologicheskij Zhurnal” (“Sociological Journal”). **Address:** 24/35, korpus 5, Krzhizhanovskogo Str., Moscow, Russia, 117218. **Phone:** +7 (495) 120-82-57.

Email: LarissaKozlova@yandex.ru

Received: 17.02.2015.