

ИЗ АРХИВА «СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»

Предлагаемая вниманию читателей статья Геннадия Семеновича Батыгина является знаковой для автора и для журнала «Социологические исследования»¹. Текст манифестировал между строк те настроения и идеи, которые уже давно зрели и обсуждались в редакции журнала. Тогдашний главный редактор, Анатолий Георгиевич Харчев, привлек в журнал несколько молодых, «перспективных» сотрудников. Ставка на Батыгина, который пришел в редакцию в 1979 году, оказалась более чем удачной².

Социология и единственное периодическое академическое издание, отражающее ее состояние, результаты проводимых исследований, рассматривались академическим начальством и Отделом науки ЦК КПСС как второстепенное, а в чем-то «подозрительное» ответвление общественных наук.

*Автор статьи предстает, прежде всего, как человек науки. Социология, несмотря на более чем десятилетнюю историю официального существования в Советском Союзе, продолжала бороться за статус самостоятельной дисциплины, выходящий за рамки «марксизма-ленинизма». Отечественная социология, противостоящая официозу, стремилась утвердить себя как дисциплина, по возможности свободная от идеологии, опирающаяся на стандарты научности, принятые в тогдашней методологии науки. Работы Поппера, Парсонса, Мертона, Лазарсфельда были повседневным рабочим инструментом новаторов нашей социологии, методика и техника опроса, методы анализа и обработки данных были их коньком. Вот и предлагаемая вниманию читателей статья, хотя и построена на письмах в «Литературную газету», снабжена массой методических комментариев и оговорок. «Еще никто с **фактами и цифрами** в руках [выделено мной. — М.М.] не опроверг высокой экономической эффективности индивидуального и кооперативного труда»; «Б.А. Грушин считает, что задача репрезентативного отражения в личных документах реалий массового сознания решается, “когда мы переходим от отдельных “точек” массового сознания*

¹ Батыгин Г.С. «Добродетель» против интереса (заметки об отражении распределительных отношений в массовом сознании) // Социологические исследования. 1987. № 3. С. 24–36.

² Г.С. Батыгин и автор заметки М.А. Мануильский работали вместе в редакции «Социологических исследований» с 1979 г. В 1987 г. Батыгин фактически был вынужден уйти из журнала в силу принципиальных разногласий с руководством по поводу редакционной политики. — Прим. ред.

к его более-менее обширным “полям”» (с. 25 оригинала). Это важнейшие посылы статьи. Конечно, в тексте присутствуют дежурные, но обязательные в тот период ссылки на сказанные с высоких партийных трибун слова о присущем общественным наукам «схоластическом теоретизировании» и т. д.

Абсолютное неприятие «схоластического теоретизирования», понимание, что изучаемая социологией реальность не может быть вся, без остатка встроена в предлагаемые схемы и модели, — еще одна отличительная черта жизненной позиции Геннадия Семеновича. Инициатором подобного подхода как принципа редакционной политики был тогдашний ответственный секретарь журнала Валентин Афанасьевич Попов, пришедший из «Правды». Сочетание его богатого журналистского опыта с научным потенциалом Батыгина вскоре принесло реальные значимые результаты. Появились новые рубрики «про жизнь»: «Социологическая публицистика», «Время. Идеи. Судьбы» и др. В то время о включенном наблюдении, качественных методах в социологии отечественные специалисты знали понаслышке. А здесь на страницах журнала — их конкретное воплощение. Статья Батыгина — тому очевидный пример.

В журнал потянулись новые интересные авторы, затем — читатели. В 1982 году тираж издания составлял 7800 экз., в 1989-м — почти 25 тыс. экз.

Молодой, тридцатилетний, Г.С. Батыгин явил себя не только дерзким ученым, но и талантливым журналистом. Его «писательский» опыт помимо школьных сочинений ограничивался написанием кандидатской диссертации (142 стр.) и несколькими необходимыми для ее защиты текстами. Откуда у него взялись дар слова и — что особенно важно для журнала — чутье на «перспективные», «резонансные» тексты, не знаю. От социологов из Риги пришла статья, посвященная контент-анализу брачных объявлений (впервые в пределах Союза они стали публиковаться в рижской вечерней газете). Материал написан с прибалтийской сдержанностью. Еще не были сказаны на всю страну слова, что «секса у нас нет». А в «Социологических исследованиях» публикуется материал, где рукой Батыгина вписано, что «браки по расчету устойчивее браков по любви». По тем временам — мысль для советских людей кощунственная.

Его внимание, интерес к слову были необыкновенны. Как-то уже в середине 1990-х случайно встретились в вагоне метро. У Геннадия Семеновича в руках — небольшие листочки-карточки. Оказалось, доктор философских наук, главный редактор «Социологического журнала» читает и заучивает наизусть «Евгения Онегина». Для

себя, для общего образования. Кстати, вариант упомянутой статьи про брачные объявления, подготовленный для еженедельника «Неделя», он озаглавил чудесной пушкинской строкой «Поговорим о странностях любви».

Без чего еще не появилась бы предлагаемая вниманию читателей статья? Без чувства ответственности автора. Хождение по кабинетам, участие в заседаниях, написание и чтение отчетов, аспирантских текстов и т. д. занимает львиную долю времени действующего ученого. Г.С. Батыгин безропотно занимался текучкой. Но за повседневной рутинной он никогда не забывал о принципиальных для социологической науки вопросах. Одним из таковых он считал профессиональную этику ученого. Прирост социологического знания он оценивал не только по теоретическим новациям и методически безупречным эмпирическим результатам. Нарушение этических норм приравнивалось к ошибкам в теории и методологии.

Так, Батыгину случайно стало известно, что один из сотрудников Института конкретных социологических исследований, к тому же занимающий административный пост, использовал в докторской диссертации безо всяких ссылок текст своего аспиранта. По инициативе Батыгина был подготовлен материал (я его составитель), где в одной колонке приводился текст докторской диссертации, а параллельно в другой колонке публиковался текст автореферата. Материал был послан в набор. Тогдашний главный редактор «Социологических исследований» А.В. Дмитриев, первоначально поддержавший акцию, затем, на стадии верстки, сославшись на мнение партбюро Института, материал «завернул»...

Перечитываю текст Батыгина... Сегодня он написал бы на эту тему по-другому. Но так же ярко, талантливо, увлекательно.

М.А. Мануильский