

*СРОЧНО В НОМЕР!*

*В.А. ЯДОВ*

### **ВСЕМИРНЫЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС В ГЕТЕБОРГЕ — СОБЫТИЕ, ТРЕБУЮЩЕЕ ОСМЫСЛЕНИЯ И ДЕЙСТВИЙ СООБЩЕСТВА СОЦИОЛОГОВ**

В XVII Всемирном социологическом конгрессе этого года мне, увы, не довелось участвовать. Опираюсь на впечатляющие сообщения о Конгрессе его участников, выступавших на Ученом совете Института социологии РАН 29 сентября: В.А. Мансурова, О.Н. Яницкого, Н.Е. Покровского и С.А. Кравченко<sup>1</sup>. Далеко не каждый всемирный конгресс социологов становится событием. Я открыл нужную страничку в интернете и попытался оживить впечатления от пяти конгрессов, в которых участвовал. *Эвиан, 1966 г.* Коль скоро это был первый конгресс, в котором было позволено участвовать социологам моего поколения, сам факт прямого общения с идейно «враждебными» нам известными по литературе авторами затмили все. К тому же тема конгресса о социологии международных отношений нас не интересовала. *Варна, 1970 г.* Тема — научное прогнозирование. Запомнилась выходка Р. Мертона при докладе Д. Прайса. Прайс демонстрировал на экране графики роста численности ученых и расходов на науку по экспоненте. Роберт Мертон встал со своего места в огромном зале, держа в руке электронный калькулятор, и произнес: «Профессор, я тут подсчитал и получилось, что к такому-то году [не помню к какому. — В.Я.] все мужчины, женщины и собаки станут учеными». Зал грохнул, а я запомнил на всю жизнь это высказывание и сегодня привожу его как пример непригодности экстраполяций в социальных прогнозах. *Торонто, 1974 г.* Наука и революция в современном обществе — его тема. Не столько дискуссии остались в памяти, сколько потрясение технологией цивилизации будущего (Европе было тогда

<sup>1</sup> Сердечно благодарю коллег за оперативную помощь — дополнения к наброску этого текста.

далеко до США и Канады). По возвращении я говорил: «Представляете? Они, не вставая с кресла, переключают телепрограммы, а в ванной ногой регулируют температуру». Сейчас, будучи жителем Москвы, вспоминаю кольцевое шоссе с выездами в разные точки города и нумерацию домов не на стенах, как привычно, но у тротуара со стороны водителя. И отсутствие пробок!

*Мадрид, 1990 г.* Тема — социология для единого мира: единство и разнообразие. Это — событие. М. Арчер и М. Элброу были в центре внимания, утверждали, что глобализация вызывает к теории «для всего мира»<sup>2</sup>. Возражали в основном латиноамериканцы и социологи других развивающихся стран. А ведь мадридский конгресс двадцать лет тому назад обозначил проблему, которую конгресс нынешнего года расчленил на четко формулируемые задачи и направления исследований! *Билефельд, 1994 г.* Хотя сам выступал с докладом на пленарной сессии и, стоя в дверях большой аудитории, забитой студентами, слушал дискуссию по докладу Э. Гидденса в Исследовательском комитете «Теория», существенно новым знанием не обогатился: спорили об особенностях современных обществ, повторяя опубликованное в статьях дискутантов. Покинул зал и отправился в штаб-квартиру полиции, устраивал дела наших разгильдяев, у которых было что-то не то с визами. Я был тогда вице-президентом Международной социологической ассоциации и пользовался авто на халяву. Еще осталось в памяти: при выборах руководства МСА возобладал принцип гендерной пропорциональности, и половину членов Исполкома составили женщины. В их числе оказались две отчаянные феминистки. Изрядно выпив, одна за другой они произносили речи за традиционным столом уходящей и новой администрации МСА.

Однако вернемся к Конгрессу в Гетеборге. Уже сама его тема “Sociology on the Move” заявляла о том, что социология не стоит на месте, находится в постоянном движении. Предлагалось обсудить нынешний очередной поворот в проблематике, теории и стратегии исследований. Судя по названным докладам и некоторым текстам, представленным на Конгрессе, дискуссии обозначили целый ряд поворотов, «целенаправлений» в современной социологии (порядок их именовании никоим образом не свидетельствует о относительной значимости).

*Поворот № 1:* в сторону «сотрудничества» с природной средой обитания землян. Олег Яницкий говорит, что Конгресс продемонстрировал «сдвиг в сторону осознания зависимости человечества (и социологии как науки) от его взаимоотношений с природой, сдвиг почти

<sup>2</sup>Globalization, knowledge, and society / Ed. by M. Albrow, E. King. London: Sage Publ., 1990.

немыслимый на предыдущих конгрессах»<sup>3</sup>. Я попросил пояснить новый в социологии термин «углеродная» цивилизация, на что Олег Николаевич ответил не без сарказма, помню ли я школьные уроки химии, бикарбонат — это же угольная кислота, CO<sub>2</sub> — основной создатель парникового эффекта. По утверждению Н.Е. Покровского, Конгресс продемонстрировал и, можно сказать, закрепил в современной социологии тот факт, что отныне любой социальный анализ должен обязательно включать и экологический «срез». В противном случае данный анализ будет неполным. Гидденс, например, говорил о низкоуглеродном обществе, к каковому Россия, увы, не относится и пока что не приближается. В целом ведущие социологи мира активно приступили к моделированию экологической картины мира будущего — в тех или иных вариантах, но в любом случае в довольно мрачных тонах.

*Поворот №2:* в сторону риск-теорий. Как и в первом пункте, особой новизны здесь нет. Достаточно известны работы У. Бека и других, масса статей отечественных авторов, О. Яницкий и С. Кравченко опубликовали фундаментальные труды по этой проблеме<sup>4</sup>. Новое все же есть — М. Кастельс готовит книгу о сетевых войнах, или конфликтах, имеющих сетевой и всепроникающий характер на всех уровнях и во всех вариантах. Налицо своего рода социологическая апокалиптика, как назвал это Н. Покровский.

*Поворот № 3:* перенос фокуса внимания на изучение наиболее острых проблем, общемировых и страновых, национальных — опять же не новость. Э. Валлерстайн на конгрессе в Монреале (1998 г.) именно этому в основном и посвятил свое президентское обращение<sup>5</sup>.

*Поворот № 4:* как следствие предыдущего — преодоление «диктата» американской и западноевропейской социологии, признание социологии Юга не менее значимой, чем социология Севера. Здесь не столько политкорректность (что, думается, также имеет место), сколько реальная потребность в интенсивном обмене информацией о социальных процессах во всех регионах мира<sup>6</sup>, о множественности

<sup>3</sup> Яницкий О.Н. Заметки о международном социологическом конгрессе (г. Гетеборг, Швеция, 11–17 июля 2010 г.) [online]. Дата обращения 09.10.2010. URL: < [http://www.isras.ru/blog\\_yan\\_9.html](http://www.isras.ru/blog_yan_9.html) >.

<sup>4</sup> Яницкий О.Н. Социология риска. М.: LVS, 2003; Кравченко С.А., Красиков С.А. Социология риска: полипарадигмальный подход. М.: Анкил, 2004.

<sup>5</sup> Э. Валлерстайн развивал две идеи: необходимо двигаться в сторону междисциплинарных исследований социальных проблем и более активно воздействовать на политику. См.: Wallerstein I. The heritage of sociology, the promise of social science // Current Sociology. 1999. No. 47. P. 1–37.

<sup>6</sup> Н. Романовский рецензирует новое издание в приложении к “International Sociology” — ежегодные два тома “International Sociology Review

модернизаций и т. д. М. Кастельс на президентской сессии развивал свою сетевую теорию применительно к современной социологии в том смысле, что имеет место постоянный обмен всевозможными ресурсами и, прежде всего, — информационными.

Поворот в эту сторону принципиально важен, произошла *эпистемологическая революция*. «Социология, — говорит С.А. Кравченко, — начала движение к динамичному сетевому взаимодействию теоретико-методологических подходов, в котором практически невозможно выделить главенствующую теорию». И далее он так заканчивает свой тезис к докладу: «...усложнение социума побуждает ученых к постоянному переоткрытию, казалось бы, исторически исчерпавших себя идей, формируется культура многообразия социологического мышления и социологического воображения»<sup>7</sup>.

*Поворот № 5*: необходимость активного вмешательства социологии в переустройство глобального социума на основе идеалов взаимного сотрудничества и справедливости. Об этом говорила на пленарной сессии М. Арчер<sup>8</sup> и следом за ней — Пьерпаоло Донати. Новоизбранный

of Books” В первом выпуске анализируются книги на испанском, английском, арабском, турецком, финском, французском, итальянском языках, на малаялам (язык одного из народов Индии). Русского нет, если не считать перевода рецензии А. Здравомыслова на монографию Т. Заславской, в которой она показывает, что в силу многих причин Россия не станет демократической страной в западном смысле этого понятия (*Романовский Н.В.* Важный проект МСА // Социологические исследования. 2006. № 11).

<sup>7</sup> *Кравченко С.А.* К итогам XVII Всемирного социологического конгресса. (Тезисы к Ученому совету ИС РАН) (см. сайт ИС РАН — URL: <[http://www.isras.ru/files/File/abstract/Doklad\\_Kravchenko\\_29\\_09\\_10.pdf](http://www.isras.ru/files/File/abstract/Doklad_Kravchenko_29_09_10.pdf)>). Ульрих Бек, отмечает Кравченко, развивал идею о методологическом космополитизме. Вспомним мадридский конгресс 1990 года. Именно эта идея доминировала на президентской сессии. Потребовалось 20 лет, чтобы осознать ее адекватность глобальному миру.

<sup>8</sup> Я сделал «нарезку» из текста М. Арчер, найденного в интернете: “...late modernity need not be so, but could be otherwise”. В постоянной полемике с Гидденсом Маргарет Арчер преподносит еще одну шпильку: дескать, позднему модерну не следует быть таким, как характеризует его изобретатель термина Late Modernity, он *должен стать иным*; и уточняет: “...we need moral agents”. Далее высказывается против Номо economicus Вебера и Номо sociologicus Дарендорфа (с пояснением, что это человек в рамках организаций); против социологии, опирающейся на индивидуалистическую модель человека, ибо человеку по его природе свойственно сотрудничать с другими людьми. Арчер заканчивает свое выступление ссылкой на энциклику Папы Бенедикта XVI о «Цивилизации любви». Любопытно название доклада: “The current crisis: consequences of neglecting the four key principles of Catholic social doctrine”

Президент МСА Майкл Буравой, судя по рассказам коллег, страстно выступал, излагая свою программу «перестройки МСА». В интернете я нашел текст речи Буравого с комментариями Семашко, которому он отправил свой текст накануне конгресса<sup>9</sup>. Кандидат в президенты выступал против маркетинга социологии и университетского образования, предложил детально разработанную программу как следует «поставить социологию на три ноги» — media, membership и message: творчески использовать медиа. Включая интерактивное членство в МСА. Третье “М” — Message — обращение к широкой аудитории, исполнение функции публичной социологии, воздействие на принимающих решение ради устройства справедливого мир-сообщества. В сущности, Майкл Буравой следует Марксу, его «одиннадцатому тезису о Фейербахе», а именно — о необходимости преобразования мира на основе правильной концепции. Эту концепцию и предлагает Буравой.

*Итак*, высказанные ранее важные и наиважнейшие идеи, концепции, призывы на последнем конгрессе в своей совокупности образовали критическую массу. Стала очевидной потребность радикального переустройства в социологии. Нынешнему Президенту МСА вручены соответствующие полномочия. Майклу Буравому предстоит войти в роль социологического лидера типа Че Гевары. Социология получила хороший импульс для движения в будущее.

Каковы же уроки, которые должны извлечь мы, российские социологи?

1. Россия нынче неинтересна мировому социологическому сообществу. Ничего нового в понимании социальных процессов коллеги по цеху обнаружить не надеются<sup>10</sup>. Между тем, немало «нестыдных» публикаций, о которых ничего не известно зарубежному читателю. Необходим англоязычный ежегодник “Annual Review” тщательно отбираемых статей и аналитических обзоров. РОС и СоПСо просто обязаны изыскать нужные средства. Нелишне заметить, что Президент

(<[http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/sociology/staff/academicstaff/archer/m\\_sarcher](http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/sociology/staff/academicstaff/archer/m_sarcher)>).

<sup>9</sup> Facing the challenges of global sociology. An election speech given at the ISA Congress in Gothenburg, July 12, 2010. (Leo Semashko’s comments) [online]. Дата обращения 09.10.2010. URL:

<[http://www.peacefromharmony.org/?cat=ru\\_c&key=463](http://www.peacefromharmony.org/?cat=ru_c&key=463)>.

<sup>10</sup> Примечателен только что опубликованный перевод статьи Дэвида Лейна, виднейшего кремленолога в прошлом и эксперта в изучении социально-экономических процессов в посткоммунистических странах. Российский государственный капитализм и «суверенная демократия», заключает Лэйн, наилучшим образом отвечают интересам страны в современном глобальном мире (*Лэйн Д.* Российская трансформация: становление мировой державы?// Мир России. 2010. № 4).

РОС В.А. Мансуров в своем выступлении на ученом совете произнес такую фразу: «Впервые за всю историю МСА два представителя России были избраны в состав Исполкома — Н. Покровский и Е. Здравомыслова»<sup>11</sup>.

2. Необходимы соответствующие коррективы в преподавании. Дело непростое. Для начала можно было бы создать небольшую комиссию экспертов с задачей предложить дополнения к курсам теории и методологии — из наиболее чувствительных к названным «поворотам». Рекомендации комиссии разослать членам социологических сообществ.

3. Также следует разослать по спискам адресов РОС, СоПСо, СПАС, Общества М. Ковалевского и др. аналитические публикации по итогам Конгресса.

<sup>11</sup> В. Мансуров отметил также активное участие россиян в многочисленных подразделениях конгресса и сообщил, что социологи стран БРИК (Бразилия, Россия, Индия и Китай) договорились о создании «субмеждународной» ассоциации социологов (см. сайт ИС РАН — URL: <[http://www.isras.ru/files/File/abstract/Doklad\\_Mansurov\\_29\\_09\\_10.pdf](http://www.isras.ru/files/File/abstract/Doklad_Mansurov_29_09_10.pdf)>).