

**ЧЕТВЕРТЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ЧТЕНИЯ  
ПАМЯТИ В.Б. ГОЛОФАСТА «СОЦИОЛОГИЯ ВЧЕРА,  
СЕГОДНЯ, ЗАВТРА», САНКТ-ПЕТЕРБУРГ,  
23–25 МАРТА 2010 Г.**

Для развития профессионального социологического сообщества трудно переоценить значение традиции социологических чтений, посвященных памяти выдающихся ученых-социологов. Это не только дань уважения к коллегам, проложившим свою колею в науке, это не только «парад достижений и смотр сил», которые должны свидетельствовать о ценности их идей и научных подходов для нынешнего поколения социологов.

Это нечто большее. Это своеобразный тест на наличие в нашей социологии культуры научного исследования, которая задает стандарты качества научной работы, суть которой — в изучении настоящего с опорой на прошлое для того, чтобы увидеть будущее. Без такой культуры наука превращается в нечто технологично-бессмысленное, самодостаточно-замкнутое и нежизненное.

Сила этой традиции еще и в том, что научное знание не может передаваться только через книги и лекции, оно передается также через личное живое общение исследователей разных школ, подходов и исследовательских практик непосредственно из рук в руки, как сейчас говорится «офф-лайн».

Четвертые социологические чтения памяти известного российского социолога Валерия Голофаства как нельзя лучше соответствуют вышесказанному не только по названию — «Социология вчера, сегодня, завтра», но и по содержанию выступлений и общей атмосфере доброжелательности и открытости для спорных тем, гипотез и прогнозов. И конечно, по составу участников конференции, представляющих широкую географию исследований от Мурманска до Поволжья, по разнообразию научных интересов: от теоретической рефлексии о социологических методах исследования и становлении социологических школ до изучения биографий музыкантов джаза и поиска сексуальных партнеров через интернет.

Чтения организовали и провели сотрудники Социологического института РАН при поддержке Международного центра социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», Европейского университета в Санкт-Петербурге и Санкт-Петербургской ассоциации социологов.

Исследовательский опыт выступавших с докладами и сообщениями также отражал общий замысел организаторов чтений — создать пространство для осуществления преемственности поколений исследователей в отечественной социологии. Доклады, посвященные исследованиям различных социальных феноменов советского периода,

чередовались с выступлениями о трудовой миграции в современном городе, представлениях современной молодежи о справедливости и жизненном успехе, об отношении населения к экологическим и техногенным катастрофам и т. п.

Да, собственно, и не могло быть иначе, т. к. чтения объединили тех, кто ценил в Валерии Голофасте способность к постановке существенных методологических вопросов о социологии как науке и в особенности его постоянные размышления над тем, чем она была вчера, чем стала сегодня и что с ней будет завтра.

Работа строилась в рамках четырех секций: «Теоретическая рефлексия», «Качественные исследования», «Что стоит взять в будущее из прошлого?» и «Актуальные практики нового времени».

Под теоретическую рефлексию участников чтений попали проблемы осознания «современной цивилизации» как попытки «модернизации общества без утраты культурно-цивилизационной идентичности», которую, по мнению А.Г. Щелкина (д. филос. н., СИ РАН), можно описать терминами теории «разных осевых принципов» Д. Белла.

В.М. Сергеев (СНИЦ, СПб) сделал попытку сформулировать методические принципы и подходы реконструкции социального пространства, которые бы «связали наработки исследователей в социально-психологических и социологических направлениях исследований и измерений: социального статуса, референтных групп, незримого колледжа, наукометрии (индекс цитирования), социальной дистанции, социальных сетей».

В докладе В.И. Ильина (д. социол. н., СПбГУ) прозвучала идея рассматривать особенности формирования общества потребления в России с учетом наследия «советского консюмеризма» как порождения «экономики дефицита» потребительской системы государственного социализма. Этот тип консюмеризма был во «многое» противоположным аналогу, являющемуся культурной основой западного общества потребления».

И.И. Травин (к. филос. н., СИ РАН) убедительно доказал на примерах из реальности освоения человеком физического и социального пространства, что процесс урбанизации еще далек от завершения, хотя в условиях большого города кажется, что наш мир тотально урбанизирован.

Несмотря на то, что о проблеме достоверности и субъективности качественных исследований за последние десять лет в российской социологии сказано немало, попытки оценить качественный метод с точки зрения стандартов и норм количественного исследования продолжают. Об этом свидетельствовала ожесточенная дискуссия после выступления А.С. Готлиб (д. социол. н., Самара) о субъективности исследователя в социологическом исследовании.

Доклад В.К. Цылева (к. филос. н., Мурманск) был также посвящен проблеме соотношения парадигмального и методического уровней в количественной и качественной методологии. Автор предложил междисциплинарный подход, который устраняет противопоставление методов, сохраняя при этом границы их применения.

Вопрос, «что стоит взять в будущее из прошлого», который дал название одной из секций конференции, пожалуй, можно назвать центральным для оценки большинства выступлений, что говорит о настоящей потребности сравнительных исследований в социологии, инвентаризации теоретического и практического багажа советской социологии. Например, живой отклик аудитории вызвала постановка вопроса в докладе Т.З. Протасенко (СИ РАН) о феномене «жалобщика» — является ли он типом личности или продуктом советской эпохи? Оказалось, что поиски ответа на этот вопрос весьма продуктивны для анализа современной темы обратной связи населения и власти.

Следует выделить ряд выступлений, где обращение к опыту решения исследовательских задач социологами 1970–1980-х гг. продемонстрировало новые возможности для усиления как методического арсенала, так и аналитики в современных исследованиях. Например, молодые участники чтений были поражены многообразием методического опыта «заводской социологии», практически ушедшего в прошлое, о котором рассказывал Б.Г. Тукумцев (к. филос. н., СИ РАН) на примере работы социологов ВАЗа. Особенно это касалось социальных экспериментов по внедрению системы продвижения кадров, изучения удовлетворенности трудом и уровня социальной экспертизы человеческого ресурса предприятия.

Заслуживают внимания доклады о становлении в социологии научных школ. Например, ленинградской школы социологии искусства (М.Б. Глотов к.ф.н., СПб ГУКИ), социологических школ в Рязани и Туле в начале «эпохи перемен». Понятно, что без такой формы институционализации социологии ее будущее вызывает беспокойство, однако для исправления этой ситуации сегодня мало что делается.

*И.Е. Штейнберг,*  
кандидат философских наук,  
директор НКО «Социум»