

ЧЕТВЕРТЫЙ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЕМИНАР ПАМЯТИ Г.С. БАТЫГИНА «РОССИЙСКАЯ НАУКА МЕЖДУ АКАДЕМИЧЕСКОЙ АВТОНОМИЕЙ И СОЦИАЛЬНЫМ ЗАКАЗОМ», 26–27 апреля 2010 г.¹

Ежегодно в Институте социологии РАН проходит Методологический семинар памяти **Г.С. Батыгина**, организуемый сотрудниками сектора социологии науки и редакции «Социологического журнала». Нынешний семинар, который по традиции открыл профессор В.А. Ядов, — четвертый по счету. Его участники дискутировали на тему: «Российская наука между академической автономией и социальным заказом».

Социологи обсудили широкий спектр проблем, связанных с участием научных коллективов в реализации инновационного запроса общества, государственной и рыночной модели производства научного знания, с ролью социологической экспертизы в принятии управленческих решений.

Острую дискуссию вызвал доклад доктора экономических наук, профессора, главного редактора интернет-журнала «Капитал страны» **Е.В. Балацкого**, представленный на секции «Рынок и наука: горизонты взаимодействия». Ученый предложил объяснять кризис современных общественных наук с помощью концепции «старения» рынков. На «состарившихся» рынках производства и потребления научного знания производители, по утверждению выступавшего, лишаются эффективной обратной связи. Применительно к нынешнему состоянию науки эффективность обратной связи снижают, по мнению Е.В. Балацкого, закрытие друг от друга сегментов науки, чрезмерное увлечение объяснениями *post hoc* и методическим пуризмом в ущерб проблемной ориентированности, бюрократизация науки, дифференциация научных кадров на администраторов и собственно исследователей.

¹ Заметка под названием «Наука, общество и государство глазами социологов» опубликована 13 мая 2010 г. на сайте электронного издания «Наука и технологии России – STRF.ru»: http://www.strf.ru/organization.aspx?CatalogId=221&d_no=30170. Здесь текст публикуется с небольшими редакторскими изменениями. — *Прим. ред.*

Руководитель этой же секции, кандидат социологических наук **О.А. Оберемко** (Институт социологии РАН) опроверг представление о фатальной для либеральной модернизации консервативности российской культуры. Основанием послужили материалы опроса руководителей прикладных лабораторий, проведённого Фондом «Общественное мнение». О.А. Оберемко показал, что формирование рыночного этоса в научной среде обгоняет робкие шаги государства по созданию институциональной среды. «Рыночный этос уже есть, а адекватных ему институтов всё нет», — полагает социолог.

Утопичными назвал надежды на преобразования в российской науке за счёт возвращения научной диаспоры **Н.Г. Максимов** из отдела науки журнала «Русский Newsweek». Он считает, что приличный учёный не поедет туда, где среда собственно научного исследования съёживается подобно шагреновой коже в условиях беззастенчивого освоения бюджетных средств. По мнению председателя оргкомитета Методологического семинара, кандидата философских наук **Л.А. Козловой**, «государственная программа возвращения учёных, уехавших за границу, не представляется убедительной, так как там они обладают значительно более благоприятными условиями для работы. Участие в программе грантов, выделенных для совместных исследований, уехавшие учёные интерпретируют как благотворительность и “помощь родине”, а не как проект, привлекательный для них в коммерческом или научном отношении».

О характере и последствиях изменений исследовательских программ независимых аналитических центров в период экономического кризиса шла речь на второй секции. Изменения эти в основном коснулись инновационных разработок, методических исследований, а также процессов управления знаниями в организациях. Последние, по словам руководителя секции, кандидата социологических наук **И.А. Климова** (ГУ–ВШЭ), приобрели «синхронный» характер в ущерб «диахронности», кумулятивному накоплению опыта, систематичности знаний, проработке новых методов исследований и сбора данных. Как сообщил генеральный директор Института маркетинговых исследований ГфК «Русь» **А.М. Демидов**, в маркетинговых исследованиях в России преобладают традиционные методы — анкетные опросы, фокус-группы, личные интервью, тогда как в Америке и Европе доля этих методов снижается и используется всё больше онлайн-техник, а также неопросных способов сбора данных.

Руководитель Исследовательской группы ЦИРКОН **И.В. Задорин** обратил внимание на то, что сотрудничество с федеральными исследовательскими центрами не способствует развитию региональных центров. Большая их часть не развивается ни в профессиональном плане, внедряя новые исследовательские разработки, ни в качестве исследовательских брендов, наращивая символический капитал.

Общим для участников секции выводом поделился И.А. Климов: «Исследовательские центры утратили способность формировать рынок социологических исследований (в разных сегментах, разумеется, это выражено в разной степени). Основным ресурсом их активности является бизнес-деятельность крупных федеральных центров, через которые ресурсы перераспределяются по региональной сети».

На секции «Роль науки в инновационной деятельности общества» внимание было сосредоточено как минимум на двух направлениях деятельности социологов в инновационной сфере. О социологии говорилось как о генераторе социально востребованного знания, о процессах и условиях формирования этого знания, о зарождении идей в сетях интеллектуальной коммуникации, а также о проблемах, связанных с воздействием на эти процессы. «Речь шла о применении новых социологических знаний к инновационным преобразованиям в общественных системах», — уточнил руководитель секции, кандидат философских наук **Б.Г. Тукумцев** (Социологический институт РАН, СПб).

Кроме того, обсуждались результаты социологического анализа состояния инновационной деятельности в научно-исследовательских учреждениях, прежде всего, в академических институтах естественно-научного профиля. Эти результаты свидетельствуют о дефиците специалистов ряда ведущих профилей, о неудовлетворительной организации и низкой культуре научно-исследовательского труда.

Институтам РАН как части национальной инновационной системы был посвящён доклад соруководителя секции, кандидата экономических наук **Е.А. Ивановой** (Социологический институт РАН, СПб). По её мнению, в странах с развитыми рыночными отношениями экономический рост и повышение качества жизни населения обеспечиваются именно национальными инновационными системами (НИС). От степени их развития зависит успех «в конкурентной борьбе на мировых рынках той или иной национальной экономики».

В большинстве европейских стран и в США подавляющая часть научных исследований проводится, как утверждает докладчица, в трёх институциональных секторах: государственном, предпринимательском и университетском. В целом научно-техническая сфера России имеет ту же институциональную структуру. «Сравнение численности исследователей и внутренних затрат на исследования и разработки по секторам науки в России и других странах показывает, что доля затрат предпринимательского сектора России сопоставима с долей этого сектора в Великобритании, Германии, США и Франции, — отметила Е.А. Иванова. — А вот доля сектора высшего образования значительно меньше».

По численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками, предпринимательский сектор России, куда вошли бывшие отраслевые научно-исследовательские институты, остаётся

самым крупным. Однако НИР, с точки зрения выступавшей, «чаще всего востребованы в “сыром виде”, то есть в виде научного отчёта, а не готового к тиражированию инновационного продукта или интеллектуальной собственности».

Поскольку основным условием существования НИС является «наличие научных организаций, производящих новое знание», поддержка и развитие фундаментальной науки в академических институтах и университетах так же, как их непосредственное участие в инновационной деятельности, должны, по словам Е.А. Ивановой, «обеспечиваться институтами формируемой национальной инновационной системы России».

Доктор исторических наук, профессор **Л.М. Дробижева** (Институт социологии РАН), выступившая на секции «Социологическая экспертиза в принятии управленческих решений и социальных практиках», остановилась на проблеме мотивации экспертной деятельности в социологии и оптимизации её технологий в диалоге с властью. Она подчеркнула, что для совершенствования механизма представления экспертных знаний необходимо соблюдать два условия: «предварительное обсуждение заключений в профессиональных коллективах» и придание им «публичной огласки» — чем шире о выводах социологов узнает общественность, тем труднее будет их не реализовать.

По мнению председателя оргкомитета Методологического семинара и соруководителя этой секции **Л.А. Козловой**, «необходимо повышать авторитет и статус экспертной деятельности социолога в обществе и во властных структурах». Для этого она предлагает «оформлять социологическую экспертизу и консультации как особый вид услуг с заключением договора, с актом приёмки-сдачи работ, сертификацией и т. п.».

Значимым, по мнению Л.А. Козловой, был и такой вывод, сделанный на основе дискуссии: «В настоящее время в науке есть много организаций, коммерческих по форме, но не коммерческих по сути — по экономическим показателям и результатам. Они не получают прибыли. Например, как показали результаты социологического исследования, так называемые Центры коллективного пользования — это фактически обычные научные организации. То же можно сказать и о многих социологических исследовательских центрах». Л.А. Козлова считает необходимым законодательно закрепить права и обязанности коммерческих подразделений в науке.

А.В. Горбатова,

электронное издание «Наука и технологии России – STRF.ru»