

ОТ РЕДАКЦИИ

Предлагая вниманию читателей "Социологического журнала" работу М.Арчер, мы хотели бы дать некоторые предварительные пояснения. Они, на наш взгляд, могут облегчить знакомство с этим сложным текстом.

Публикуемая статья представляет собой (в журнальном варианте) пятую главу новой книги М.Арчер "Морфогенез и Реалистская социальная теория" (Morphogenesis: Realist Social Theory), которая готовится к выпуску издательством "Cambridge University Press". Эта книга продолжает и развивает некоторые принципиальные положения, высказанные в предыдущем теоретическом труде М.Арчер "Культура и деятельность: место культуры в социальной теории."¹

Социолог, полагает Арчер, должен аналитически различать, с одной стороны, структуру (или культуру), а с другой — деятельность. Это — два аспекта социальной жизни. Само по себе это правильно, однако слишком распространена тенденция рассматривать сразу обе стороны медали. Такой подход к социальной жизни Арчер называет конфляционизмом. Слово "conflation" означает по-английски "соединение", "сплав", а также сведение двух текстов в один². Иногда Арчер использует и весьма специфический термин "elision" — "элизия". Имеется в виду особенность некоторых языков, например, французского: при следовании двух слов друг за другом отпадает конечный гласный перед начальным гласным (вместо "le opinion" — "l'opinion"), так что образуется как бы иное слово. Конфляционисты-элизионисты утверждают, что любая деятельность структурирована, а структуры не могли бы существовать, если бы не реализовались через деятельность. Здесь есть три логических возможности. Одни авторы утверждают, что деятельность — это эпифеномен структуры. Другие — что структура есть эпифеномен деятельности. В первом случае сращивание обоих моментов происходит "сверху вниз", т.е. деятельность лишается автономии по отношению к структуре; во втором случае — "снизу вверх", т.е. структура³ лишается автономии относительно деятельности. Наконец, есть третья возможность: и структура, и деятельность лишаются автономии, сращивание, "элизия" происходит посередине. Именно с концепцией "сращения в центре" Арчер полемизирует особенно подробно. Тем самым становится очевидным, на что в первую очередь нацелена критика: это концепция двойственности структуры, теория структурирования ("структуриации") Э.Гидденса. Помимо Гидденса, упоминается ряд весьма известных авторов, таких, как З.Бауман и М.Дуглас и др.

Конфляционисты, пишет Арчер, забывают о временном измерении социальной жизни. Ведь структуры по времени предшествуют структурируемой деятельности. А если в результате деятельности возникает структура, то ею определяется уже последующая деятельность. В "Культуре и деятельности" основное внимание уделено аналитическому различению (основанному на знаменитом противопоставлении "социальной интеграции" и "системной интеграции" Д.Локвуда) "членений и людей" в области культуры. С одной стороны, культура, мир идей как таковой требует логической последовательности. В чисто смысловом аспекте взаимосвязь идей неслучайна. С другой стороны, эти идеи, компоненты культуры так или иначе навязываются людям, благодаря чему возникает каузальное (т.е. причиненное, а не просто следующее логике смысла) согласие. Аналитическое различение этих двух моментов позволяет развить идеи Локвуда. На основе принципа противоречия, логической последовательности происходит интеграция культурной системы (КС); на основе каузального принуждения, взаимоотношений между агентами культуры — социокультурная интеграция (СК). Различение "КС / СК" выступает затем у Арчер как основной исследовательский принцип.

В этой же работе Арчер вводит и понятия морфогенеза и морфостаза, т.е. становления и существования социальных форм. Она выделяет трехчленные циклы как

¹ Archer M.S. Culture and Agency. The Place of Culture in Social Theory. Cambridge etc.: Cambridge University Press, 1988.

² В публикуемом переводе из соображений удобочитаемости он передается как "сращение".

³ Арчер часто использует дихотомию "parts and people"; первое можно было бы перевести как "членение" или "компоненты", т.е. собственно, тоже структура, второе — просто "люди", действующие человеческие существа.

применительно к социальной структуре, так и к культуре: структура создает условия для взаимодействия действующих; это взаимодействие происходит согласно своим внутренним особенностям; в результате возникает новая или видоизменяется старая структура. Как уже сказано, процесс этот носит принципиально временной характер. Иными словами, если, например, Гидденс в качестве важнейшего положения выдвигает тезис, что взаимодействие людей происходит в пространстве и времени, то у Арчер (как и у многих выдающихся социологов) на передний план выходит именно время.

Очевидно, что такого рода исследования приводят теоретика к необходимости выстроить здание своих положений на более прочном основании. Новая книга М.Арчер посвящена фундаментальным вопросам социальной онтологии, а философской базой для нее служит современный английский реализм, в первую очередь, концепция Р.Бхаскара. Важнейший ее элемент (он присутствует и в данной статье) — различие транзитивных и нетранзитивных объектов, т.е., с одной стороны, моделей и понятий, а с другой — реальных сущностей. Наш читатель уже имел возможность ознакомиться с работами реалистов. В первом выпуске альманаха "Социо-Логос" были напечатаны отрывки из работ Р.Бхаскара и У. Аутвейта.⁴ К этому же направлению — что, может быть, окажется неожиданным для некоторых — относит себя и М.Арчер.

К сожалению, по соображениям журнального объема мы не смогли опубликовать текст, полученный от автора в рукописи, без сокращений. Мы опустили последний раздел этой главы, в котором анализируется концепция Бхаскара, представленная в его работах "The Possibility of Naturalism" ("Возможность натурализма") и "Reclaiming Reality" ("Новое призвание реальности"). Здесь также развиваются и обосновываются как идеи, высказанные Арчер в предыдущих разделах, так и более ранние, знакомые читателю по книге "Культура и деятельность".

ФИЛИППОВ А.Ф., кандидат философских наук

⁴ См.: Аутвейт У. Реализм и социальная наука // Социо-Логос. М.: Прогресс, 1991. С. 141-158; Аутвейт У. Действие, структура и философия реализма // Там же. С. 59-169; Бхаскар Р. Общества // Там же. С. 219-240.