

ГОД СОЦИОЛОГИИ В РОССИИ

РОССИЙСКОЙ ЭТНОСОЦИОЛОГИИ 40 ЛЕТ

С 26 по 28 июня в Казани прошла Международная научно-практическая конференция «Этносоциология в России: научный потенциал в процессе интеграции полиэтнических обществ». Мероприятие было приурочено к юбилейной дате: 40-летию начала массовых этносоциологических исследований в Советском Союзе (в 1967-1968 гг. Татарская АССР стала первым исследовательским полем этносоциологов). Организаторами научного форума выступили Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, Институт социологии Российской академии наук, Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук. Конференция была проведена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 08-03-14087г) и Кабинета Министров РТ.

В оргкомитет конференции поступило 57 заявок из различных регионов России (Москва, Оренбургская область, Самарская область, Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Марий-Эл, Республика Татарстан, Республика Саха (Якутия), государства ближнего зарубежья (Грузия, Кыргызстан, Молдова, Узбекистан).

В ходе пленарного заседания прозвучало три доклада. Выступление члена-корреспондента РАН Ю.В. Арутюняна было посвящено итогам и перспективам этносоциологии в России. Проследив вехи ее становления, ученый обратил внимание на то, что импульсом для рождения этносоциологии в нашей стране явилась политическая оттепель, на фоне которой стала очевидной потребность осмысления национальных отношений в полиэтническом обществе. Автор отметил, что в рамках нового междисциплинарного направления, возникшего на стыке социологии и этнографии, расширились границы традиционной этнографической науки.

Программным стало выступление Л.М. Дробижевой «Этносоциология перед вызовами XXI века». Докладчик подчеркнула, что этничность в условиях глобализации находится под воздействием разнонаправленных тенденций: с одной стороны — потери значения этнокультурной различительности под влиянием распространения универсальных норм, с другой — новых возможностей этнической консолидации на фоне девальвации «классических» государственных целостностей в условиях существования транснациональных институтов. Эта особенность условий современной этничности ставит перед этносоциологами новые вопросы: Каков модернизационный потенциал народов, определяющий их участие в инновационной экономике?

Может ли взаимодействие с мигрантами ограничиваться только формированием толерантности принимающего сообщества? Как развиваются постконфликтные ситуации? Каким образом складывается современная ситуация с точки зрения совмещения социальных и этнических полей? Какие интересы и ценности способны скреплять Российскую Федерацию?

В докладе Р.Н. Мусиной раскрыты основные этапы становления этносоциологической науки в Республике Татарстан после исследования 1967-1968 гг. Показаны направления этносоциологических исследований (тематика, цели, объекты, результаты), деятельность образовательных учреждений в сфере преподавания этносоциологии в республике. Автор подчеркнула, что наиболее активно этносоциология в республике развивалась в 1990-е годы.

Программа научного форума включала Круглый стол, посвященный теоретико-методологическим проблемам развития этносоциологии в России. Здесь было заслушано четыре доклада. Большой отклик у участников вызвало выступление Л.Р. Низамовой «Модерные этничности: единство форм и множественность конфигураций». Дискуссия возникла вокруг содержания таких понятий, как «классические» и «новые» формы этничности. Н.Р. Маликова, в рамках своего выступления «Методологические проблемы этносоциологического дискурса в контексте глобализации», провела ревизию классических методов социологии с точки зрения их аналитического потенциала в исследовании этничности в эпоху модерна и в условиях набирающей ход глобализации.

Доклад В.А. Шнирельмана «Методология или этика: о некоторых социологических подходах к изучению межэтнических взаимодействий» был посвящен анализу деятельности отечественных социологов, занимающихся исследованием этничности и культуры, социальным эффектам их выводов и экспертных оценок. По мнению выступающего, зачастую личная неприязнь к культурному «Другому» экстраполируется в область научных изысканий, влияя на выбор методологии исследования и выводы, оправдывающие ксенофобию и расистские установки.

В ходе дискуссии о социальной роли интеллектуалов был затронут важный аспект, на который обратил внимание член-корреспондент РАН Ж.Т. Тощенко в ряде работ об этнократии и теократии. Участниками конференции подчеркивалась важность изучения характерных черт и мотиваций представителей интеллигенции, которые сегодня оформляются в группы лоббирования религии и этничности в поле политики.

Сообщение Р.Р. Галлямова «Этническая маргинальность как социологическая проблема: задачи исследования и оптимизации в условиях многонационального российского региона» посвящалось анализу существующих определений понятия «маргинальность». Ученый показал, что этническая маргинальность может выступать как негативным, так и позитивным фактором формирования идентичности личности. По его мнению, одной из востребованных задач современной российской науки, наряду с исследованием и описанием самих народов и их внутриэтнического развития, является анализ маргинальных этнических групп в рамках исторического, этнологического и социологического направлений.

Далее работа конференции была организована по четырем секциям. Первая — «Этнополитика и культурно-языковая ситуация в регионах» —

включала шесть докладов представителей регионов Российской Федерации — Республики Татарстан и Республики Саха (Якутия), а также Республики Молдова. В работе секции приняло участие 32 человека. В ходе дискуссий проводились сравнения с западным опытом построения этнокультурных политик, был представлен материал исследований языковых политик и культурно-языковых процессов ряда других регионов России (Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской Республик, Марий Эл и др.).

На секции продолжалось начатое на Круглом столе обсуждение идеологии мультикультурализма, возможностей применения в нашей стране ее основных принципов, самого термина «мультикультурализм». В выступлении Г.И. Макаровой «Модели “мультикультурализма” для России: версии российских обществоведов и региональных экспертов-практиков» сравнительному анализу подверглись взгляды на идеальные для страны модели построения этнокультурных политик, принадлежащие отечественным ученым и региональным практикам культурного строительства. В ряде сообщений освещались этнополитические трансформации в регионах России и республиках бывшего СССР. В докладе А.Д. Бравина и Э.Я. Яковлевой «Динамика этнополитических процессов в Республике Саха (Якутия): 90-е г.г. XX века и современность» раскрывалось сложное взаимодействие современного социально-экономического развития региона с процессами идентификации населения со своим этносом, регионом, страной. В сообщении С.Л. Нестеровой была представлена динамика этнополитики в Республике Молдова и ее оценка полиэтничным населением страны.

Доклад Д.М. Исхакова строился вокруг актуальных проблем татарской диаспоры и ее взаимоотношений с этническим ядром и властными структурами Республики Татарстан. Серия сообщений посвящалась вопросам национального и языкового образования в России (Л.М. Мухарьмова «Национальная школа в России: бег по кругу?», З.А. Исхакова «Социальные аспекты билингвального образования в Республике Татарстан»). Наиболее острой была дискуссия по вопросам ресурсов, социального статуса и перспектив национальной школы в современном российском обществе, современных социальных функций национальных языков.

На второй секции «Этнодемографические процессы, проблемы адаптации мигрантов» рассматривались вопросы демографического развития народов и регионов, а также проблемы современных миграций. В работе приняло участие 29 человек. Основываясь на данных официальной статистики, архивных материалах, исследователи представили демографическую ситуацию в Южной Сибири (З.В. Анайбан «Этнодемографические показатели населения Южной Сибири»), Республике Марий-Эл (О.В. Орлова «Демографическая ситуация в Республике Мари-Эл на рубеже веков»), среди татар Кыргызстана (А.Р. Бикбулатова «К характеристике демографического положения татар Кыргызстана»). Миграционная политика современной России, тренды постсоветских миграций, проблемы взаимоотношения мигрантов и местного населения, адаптации мигрантов к принимающему обществу анализировались в докладах В.И. Мукомеля («Вызовы иммиграции: этносоциальные аспекты»), И.М. Кузнецова («Стратегии адаптации мигрантов»), Л.В. Сагитовой («Идентификация мигрантов-мусульман: специфика

самопонимания в географии перемещений»), Э.А. Нурутдиновой («Трудовые ценности мигрантов: этнический аспект»).

Живой интерес вызвал вопрос о понимании термина «интеграция» в контексте миграционных перемещений в условиях России. Участники секции сошлись во мнении, что интеграция мигрантов — это не только их социокультурная адаптация, но и приспособление принимающего общества к «новым» народам и культурам (Л.М. Дробижева, В.К. Малькова, В.И. Мукомель).

Третья секция «Гражданская, этническая и религиозная идентичности в условиях социальных и политических трансформаций» строилась вокруг проблем формирования и функционирования идентичностей в постсоветском российском пространстве. В ее работе приняли участие 38 человек; было заслушано одиннадцать докладов; интересные выступления и комментарии участников прозвучали в процессе дискуссии.

В ряде докладов раскрывались особенности становления современной российской и развития этнических идентичностей (И.М. Габдрафиков «Этническая идентичность народов Поволжья: векторы постсоветского развития», С.В. Рыжова «Факторы формирования современной российской идентичности», Г.Ф. Габдрахманова «Халяль – индустрия как фактор формирования идентичностей в современной России»). Процессы идентификации рассматривались как в городской, так и в сельской средах (Т.А. Титова, Д.М. Гараев «Формирование исламской субкультуры в г. Казани на рубеже XX–XXI вв.», И.Э. Елаева «Статус гражданства, этничности и локальности в идентификационном выборе бурят»). Проблемам религиозной идентичности были посвящены выступления С.И. Аккиевой («Ислам и этнокультурные процессы в Кабардино-Балкарской Республике и Карачаево-Черкесской Республике») и Т.Е. Житенева («Русское студенчество: религиозные взгляды»), формированию идентичностей у представителей диаспор — доклад В.К. Мальковой («Формирование этнической идентичности в диаспорных группах с помощью СМИ»).

В ходе дискуссии внимание было заострено на вопросе: должны ли этносоциологи ограничивать свою роль только исследованием общественных процессов или их миссия включает и активную гражданскую позицию — участие в регулировании этнополитических и этнокультурных процессов?

На четвертой секции — «Проблемы социальной и межэтнической интеграции российского общества. Молодежь в межэтнических взаимодействиях» — было заслушано восемь докладов. Шесть из них посвящались исследованиям межэтнических установок и поведения в сфере межэтнических отношений, этнически смешанным бракам: Е.М. Арутюновой «Выстраивание этнической дистанции в фокусе поколений», Е.Ю. Щегольковой «Межэтнические установки граждан в российских регионах», В.И. Шабыкова «Молодежь Республики Марий Эл и вопросы межнационального общения (на материале социологических исследований конца XX – начала XXI вв.)», Г.С. Зеленева «Состояние межнациональных браков в Республике Марий Эл на рубеже веков», Г.Р. Столяровой «Межэтнические браки в национальных республиках Среднего Поволжья (на примере Республики Татарстан и Республики Марий-Эл)» и А.Д. Коростелева «Изучение межэтнических браков в этнически смешанных селениях Урало-Поволжья».

В докладе А.Л. Салагаева «Российская армия — лифт воспроизводства этнических преступных группировок» речь шла о новых явлениях в жизни армии, связанных с сокращением срока службы, когда по ее окончании демобилизованные не возвращаются на родину, а пополняют ряды преступных группировок в регионах России. И.А. Снежкова («Представления молодежи об элите и власти») рассказала о результатах проведенного в студенческой среде исследования отношения к власти.

Конференция продемонстрировала высокий статус и уровень этносоциологической школы в России. На ней были подняты острые этносоциальные проблемы современного российского общества, вопросы трансформации этничности в условиях глобализации, построения этнокультурной политики, рассматривались процессы идентификации, миграции. Участники вели дискуссии о механизмах интеграции полиэтничного общества. Были решены профессиональные задачи: намечены дальнейшие направления деятельности, укреплены научные связи этносоциологов из различных регионов РФ, государств ближнего зарубежья. Участники форума подчеркнули, что наряду с достижениями, существуют и проблемы. В частности, деятельность этносоциологов должна стать более открытой, необходимо шире освещать результаты исследований в СМИ, применять их в системе образования.

Г.И. Макарова,
*кандидат философских наук, старший научный сотрудник
Института истории им. Ш. Марджани АН Татарстана*

Л.В. Сагитова
*кандидат исторических наук, старший научный сотрудник
Института истории им. Ш. Марджани АН Татарстана*